ECLI:LV:RIRTJ:2017:1031.C33355717.1.S

Lietas arhīva Nr. C-3557-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 31.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, atbildētājai /pers. B/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- AS „West Kredit" prasībā pret /pers. B/ par līgumu izbeigšanu, pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 15.decembrī prasītāja- SIA „West Kredit"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. B/-, iesniedzot prasības pieteikumu par līgumu izbeigšanu, parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā sākotnēji tika ietverti šādi prasījumi: izbeigt starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 31.martā noslēgtos aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.113103/1 un ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.113103/1; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu- neatmaksāto aizdevuma summu 8712,93 eiro, procentus par aizdevuma lietošanu 252,73 eiro un līgumsodu par 152 maksājumu kavējuma dienām 232,25 eiro apmērā, kopā piedzīt 9197,91 eiro; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus 590,69 eiro, ko veido valsts nodeva 585,99 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 8712,93 eiro no līgumu izbeigšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 31.martā noslēgts aizdevuma līgums un ķīlas līgums. Aizdevuma summa tika palielināta 2012.gada 20.decembrī un 2014.gada 25.septembrī, pusēm par to vienojoties. Aizdevuma kopējā summa sastādīja 10 138,20 eiro, un tās galīgais atmaksas termiņš tika noteikts 180 mēneši. Prasītāja savas saistības pret atbildētāju ir pilnīgi izpildījusi. Atbildētāja aizdevuma atmaksu nodrošināja ar ķīlu- dzīvokļa īpašumu /adrese A/, 2011.gada 31.martā noslēdzot ar prasītāju ķīlas līgumu Nr.113103/1. Ķīla tika nostiprināta uz nekustamo īpašumu par kopējo summu 20 276,40 eiro. Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu pilnā apjomā kopā ar maksājumu grafikā norādītajiem procentiem par aizdevuma lietošanu, ievērojot maksājumu grafikā noteiktos termiņus un apmērus. Atbildētāja maksājumus savlaicīgi neveica, bet maksājumus par 2016.gada septembri, oktobri un novembri nav veikusi vispār. Prasītāja norāda argumentu, ka pušu starpā noslēgtie aizdevuma un ķīlas līgumi ir jāizbeidz, atgriežot prasītājai izsniegto aizdevumu, līgumiskos procentus un līgumsodu, jo atbildētāja savas saistības nav pildījusi un ir vairākkārtīgi pārkāpusi līguma nosacījumus. Norādīts, ka ieķīlātā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu ir reģistrēta piedziņas atzīme 3564,93 eiro apmērā par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", kas arī ir pamats tam, kāpēc prasītāja prasa izbeigt starp pusēm noslēgtos līgumus. Uz prasības iesniegšanas dienu atbildētājas parāds (neatmaksātā aizdevuma pamatsumma) prasītājai ir 8712,93 eiro, procentu par aizdevuma lietošanu parāds 252,73 eiro un līgumsods par 152 kavētām dienām 232,25 eiro apmērā.

[4] Tiesā 2017.gada 10.februārī saņemti atbildētājas paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka atbildētāja piekrīt prasībā norādītajam, ka nav norēķinājusies ar prasītāju, un, ka neatsakās samaksāt visu parādu. Norādīts, ka atbildētājai nespējot atmaksāt komunālos parādus, atbildētājas dzīvoklis tika pārdots izsolē par 21 500 eiro un, ka līdzekļi atrodas zvērināta tiesu izpildītāja Mārtiņa Egļīša kontā, un tiks samaksāti prasītājai.

[5] Prasītāja divreiz- 2017.gada 25.maijā un 2017.gada 6.oktobrī- iesniedza tiesā prasības pieteikuma papildinājumus, palielinot prasības summu. Pēdējos prasības pieteikuma papildinājumos ietverti šādi prasījumi: izbeigt starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 31.martā noslēgto aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.113103/1 un ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.113103/1; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 10 956,36 eiro, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa 8712,93 eiro, procenti par aizdevuma lietošanu 1372,14 eiro un līgumsods 871,29 eiro apmērā, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 8712,93 eiro no līgumu izbeigšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Šajā dokumentā norādīts, ka atbildētāja arī pēc prasības celšanas tiesā savas saistības nav pildījusi, turpinot lietot aizdevumu.

[6] Tiesas sēdē, kas notika 2017.gada 17.oktobrī, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasītājas pārstāvis prasību uzturēja, paskaidrojumā norādot prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

[7] Atbildētāja tiesas sēdē paskaidroja, ka pēc prasības celšanas pret atbildētāju ir bijusi pie prasītājas, kuras darbinieks teicis, ka šādos apstākļos atbildētājai nav jēgas maksāt aizdevumu un procentus par tā lietošanu. Atbildētāja neizteica iebildumus pret prasību tās pārējā daļā.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja un atbildētājas paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem tiesa nodibināja faktu, ka saistību tiesības, kuru piespiedu izpildi prasa prasītāja, starp pusēm radās no tiesiska darījuma- aizdevuma līguma, kuru puses noslēdza 2011.gada 31.martā. Atbildētāja nav lietā apstrīdējusi faktus, ka ir noslēgusi- kā aizņēmēja- aizdevuma līgumu ar prasītāju- kā aizdevēju, un, ka ir saņēmusi no prasītājas aizdevumu aizdevuma līgumā un tā pielikumos norādītajā apmērā- 10 138,20 eiro.

[10] Saskaņā ar pušu vienošanos no prasītājas saņemto aizdevumu atbildētājai bija jāatmaksā prasītājai līdz 2026.gada 30.martam, maksājot katru mēnesi daļu no aizdevuma summas un procentus, par aizdevuma lietošanu maksājot procentus 14% gadā.

[11] Prasītāja vaino atbildētāju līgumsaistību neizpildē, proti, ka atbildētāja vairāk nekā 80 dienu- laikā no 2016.gada septembra līdz 2016.gada novembrim- neveica aizdoto naudas līdzekļu ar pielīgtajiem procentiem samaksu. Atbildētāja nav apstrīdējusi iepriekšminēto faktu un nav iesniegusi pierādījumus, ar kuriem tiesa varētu nodibināt pretējus apstākļus iepriekšminētajiem.

[12] Pušu noslēgtā aizdevuma līguma 9.1.punkts noteic, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt aizdevuma un pārējo līgumā un likumā noteikto maksājumu pirmstermiņa atmaksu pilnā apmērā un iespējamo līgumsodu samaksu, ja tāds ir aprēķināts, 10 dienas pirms tam rakstiski brīdinot aizņēmēju, gadījumos, ja aizņēmējs, kārtējam maksājuma termiņam iestājoties, pilnīgi vai daļēji neveic paredzētos maksājumus un kavējums pārsniedz 60 dienas (līguma 9.1.2.apakšpunkts); uz aizdevējam ieķīlāto nekustamo īpašumu tiek vērsti trešo personu prasījumi (līguma 9.1.4.apakšpunkts).

[12.1] Tiesa nodibināja, ka atbildētājas saistību, kas radās no sprieduma 9.punktā norādītā līguma, izpildes nodrošināšanai, atbildētāja ieķīlāja dzīvokļa īpašumu /adrese A/, par to pusēm 2011.gada 31.martā noslēdzot ķīlas [hipotēkas] līgumu.

[12.2] Ar iepriekšminētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā esošām ziņām tiesa nodibināja, ka uz šo īpašumu tika vērsts trešās personas prasījums: ir vērsta 3564,93 eiro piedziņa par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", kam pamats ir Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 26.maijā izsniegtais izpildu raksts lietā Nr.C17116815.

[12.3] Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas norādītos faktus, ka 2016.gada septembrī, oktobrī un novembrī nav veikusi prasītājai maksājumus savus saistību izpildei. Atbildētāja nav pierādījusi, ka iepriekšminētajā laika periodā un arī pēc tam,- līdz pat strīda izskatīšanas dienai-, ir veikusi prasītājai kādu maksājumu savu saistību izpildei.

[12.4] Nodibinot iepriekšminētos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka tai saskaņā ar pušu vienošanos ir tiesības prasīt aizdevuma līguma izbeigšanu un pieprasīt no atbildētājas aizdevuma un pārējo aizdevuma līgumā noteikto maksājumu pirmstermiņa atmaksu.

[12.5] Pamatojoties uz lietā ar pierādījumiem nodibinātajiem apstākļiem, tai skaitā, ka atbildētāja ir pieļāvusi parādnieka nokavējumu, un Civillikuma 1663.pantu, tiesa apmierina prasītājas prasījumus par aizdevuma un ķīlas (hipotēkas) līgumu atcelšanu.

[13] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[13.1] Nodibinot iepriekšminētos apstākļus un pārbaudot prasītājas veiktos atbildētājas parāda aprēķinus, kurus atbildētāja nav apstrīdējusi, tiesa atzīst par pierādītiem faktus, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai aizdevuma pamatsummu 8712,93 eiro un procentus par aizdevuma lietošanu 1372,14 eiro par laiku no 2016.gada 16.augusta līdz 2017.gada 15.oktobrim.

[13.2] Atbildētāja nav šajā lietā pierādījusi apstākli, uz kuru atbildētāja pamatoja savu iebildumu pret prasību,- ka kāds prasītājas darbinieks ir paskaidrojis atbildētājai, ka atbildētāja ir tiesīga nepildīt aizdevuma līgumu un pēc prasības celšanas tiesā neveikt aizdevuma summas atmaksas maksājumus un procentu maksājumus par aizdevuma lietošanu. Neskatoties uz prasības celšanas faktu, atbildētājai saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu bija pienākums izpildīt savas saistības, kuras atbildētāja uzņēmās, noslēdzot aizņēmuma līgumu ar prasītāju.

[13.3] Pamatojoties uz nodibinātajiem apstākļiem un Civillikuma 1590., 1943. un 1946.pantu, tiesa, ievērojot pušu starpā noslēgtā aizdevuma līguma 9.1.punkta noteikumus, un apmierinot prasītājas prasījumu par aizdevuma līguma izbeigšanu, apmierina ari prasītājas prasījumus par parāda 8712,93 eiro un procentu par aizdevuma lietošanu parāda 1372,14 eiro piedziņu.

[14] Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētājas- kā parādnieka- nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.panta un pušu starpā noslēgtā aizdevuma līguma 8.1., 8.2.punkta noteikumus, pārbaudot piedzenamā līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas prasīto līgumsodu 871,29 eiro, kas nav vairāk par 10 procentiem no pamatparāda apmēra, par saistības neizpildīšanu līgumā noteiktā laikā.

[15] Pilnībā apmierinot prasību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 1369,06

eiro, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi- 4,70 eiro apmērā, kurus tiesa piedzen no atbildētājas, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram un faktisko izdevumu apmēram.

[16] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājs procentus– 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās pamatparāda summas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgto procentu apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Izbeigt starp AS "West Kredit", vienotais reģistrācijas numurs 40003270389, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2011.gada 31.martā noslēgto aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.113103/1.

Izbeigt starp AS "West Kredit" un /pers. B/ 2011.gada 31.martā noslēgto ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.113103/1

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS "West Kredit" parādu 8712,93 eiro, procentus par aizdevuma lietošanu 1372,14 eiro par laiku no 2016.gada 16.augusta līdz 2017.gada 15.oktobrim, līgumsodu 871,29 eiro, tiesas izdevumus 1373,76 eiro.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV07RTMB0000013801408, kas atrodas AS "Rietumu banka".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 8712,93 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 31.oktobra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls