Lieta Nr. 11400028616
K11-0163-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 20. jūlijā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
aizstāvim Arnim Cimbulim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas,

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016. gada 24. aprīlī no plkst. 14.07 līdz plkst. 14.26 /pers. A/, atrodoties SIA "Obuļi" veikala "Liepasmuiža" telpās - Priekuļu novada Liepas pagasta Liepā, Rūpnīcas ielā la, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plauktiem paņēma šādas preces:

1) vienu pāri zeķes 1,35 EUR vērtībā,
2) iepakojumu mednieku desiņas *Savai ģimenei* l,49 EUR vērtībā,
3) kausēto sieru *Dzintars* 1,45 EUR vērtībā,
4) desmit šampūnus *Heads&Shoulders* (viena šampūna vērtība 3,45 EUR) 34,50 EUR kopvērtībā,
5) matu masku *Gliss Kur* 4,45 EUR vērtībā,
6) matu masku *Gliss Kur* 4,49 EUR vērtībā,
7) matu masku *Elvital* 4,79 EUR vērtībā,
8) losjonu pēc skūšanās *L'Oreal* 5,39 EUR vērtībā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ preces salika līdzpaņemtā somā, kuru noslēpa zem virsjakas, pēc kā nesamaksājot par paņemto preci, pagāja garām kasei, tādējādi izdarot SIA "Obuļi" īpašuma zādzību 57,91 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita kaitējuma apmēram.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita apsūdzētā aizstāvis un valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Ar noziedzīgo nodarījumu cietušajam radīts mantisks zaudējums nelielā apmērā.

Ar noziedzīgo nodarījumu cietušajam radīts mantisks zaudējums nelielā apmērā. Nodarīto zaudējumu apsūdzētais nav atlīdzinājis.

/pers. A/ iepriekš deviņas reizes sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 50.-80.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 63. panta trešajā daļā noteiktajam nav dzēstas pēdējās četras sodāmības.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ bija sodīts ar Limbažu rajona tiesas 2015. gada 14. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 90 stundām. Ar Valmieras rajona tiesas 2016. gada 22. jūlija lēmumu piespiedu darbi aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām.

Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ sodīts:

1) ar Valmieras rajona tiesas 2016. gada 15. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas un otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;

2) ar Valkas rajona tiesas 2016. gada 17. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 11.aprīlī;

3) ar Valmieras rajona tiesas 2016. gada 19. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās daļas un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 6.jūnijā.

Ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 14. jūlija lēmumu /pers. A/ galīgais sods pēc Limbažu rajona tiesas 2015. gada 14. decembra sprieduma, ņemot vērā Valmieras rajona tiesas 2016.gada 22. jūlija lēmumu, pēc Valkas rajona tiesas 2016. gada 17. oktobra sprieduma un pēc Valmieras rajona tiesas 2016. gada 19. decembra sprieduma noteikts, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem. Minētais lēmums nav stājies spēkā.

Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet /pers. A/ nav samaksājis 2016.gadā uzliktos naudas sodus – 100 EUR apmērā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 49.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka līdz apcietinājumam viņš esot strādājis celtniecībā. Laikā no 2009. gada līdz 2015. gadam atradies Lielbritānijā, kur arī esot strādājis celtniecībā. Pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes braukšot strādāt uz Lielbritāniju.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Valsts apsūdzības uzturētāja lūdz sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Apsūdzētā aizstāvis lūdza ņemt vērā tiesu praksi, nosakot sodus /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, un mīkstināt sodu prokurores norādītā soda mēru.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziegumu izdarīšanu, jaunu zādzību izdarījis vienas nedzēstas sodāmības laikā. Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas izskatāmajā lietā /pers. A/ tiesāts vēl trīs reizes par zādzību izdarīšanu, zādzības izdarīts pirms 2016. gada 24. aprīļa. Šobrīd apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts citā lietā par zādzību izdarīšanu. Minētie apstākļi apsūdzēto raksturo negatīvi kā personu, kas tendēta uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tāpēc viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Lai arī cietušajam radīts mantisks kaitējums nelielā apmērā, tas nedot pamatu noteikt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, jo iepriekš par zādzību izdarīšanu /pers. A/ divas reizes bija noteikts piespiedu darbs, bet to viņš nepildīja. Tiesa secina, ka pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas piespriestais brīvības atņemšanas sods nav atturējis /pers. A/ no jaunas zādzības izdarīšanas. Turklāt tiesas ieskatā ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piespriešana nesekmēs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu.

Lemjot jautājumu par nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis un viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Atbildību pastiprinošā apstākļu esamība nepieļauj noteikt /pers. A/ īslaicīgu brīvības atņemšanu. Bet, tā kā tiesa, pastāvot alternatīviem sodiem, nosaka sankcijā noteikto bargāko sodu, tad /pers. A/ brīvības atņemšanas soda laiks piespriežams mazāks par sankcijā noteiktā soda mēra vidējo robežu.

Izskatāmajā lietā noziedzīgs nodarījums izdarīts pirms Valmieras rajona tiesas 2016. gada 19. decembra sprieduma, tāpēc /pers. A/ būtu nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu. Bet, tā kā nav stājies spēkā Valmieras rajona tiesas 2017. gada 14. jūlija lēmums, ar kuru noteikts galīgais sods pēc Limbažu rajona tiesas 2015. gada 14. decembra sprieduma, Valkas rajona tiesas 2016. gada 17. oktobra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2016. gada 19. decembra sprieduma, tad šajā lietā, taisot spriedumu, nav piemērojama Krimināllikuma 50. panta piektā daļa. Jautājums par /pers. A/ nosakāmo galīgo sodu izlemjams Kriminālprocesa likuma 649. panta kārtībā.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ nebija piemērots drošības līdzeklis.

Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu /pers. A/ tiek piespriests brīvības atņemšanas sods, tad apsūdzētajam piemērojams apcietinājums, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē. Tiesa atzīst, ka cita, ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka apsūdzētais neizvairīsies no sprieduma izpildīšanas.

[5] Cietušā SIA "Obuļi" pārstāvis iesniedzis pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 57,91 EUR apmērā. Kompensācija pieprasīta par cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu. Tās apmēru veido nozagto priekšmetu kopējā vērtība. Apsūdzētais atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto zaudējumu pilnā apmērā. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un tā ir apmierināma pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

[6] Pirmstiesas procesā un tiesas sēdēs apsūdzētajam sniegta juridiskā palīdzība, par kuru zvērinātam advokātam A.Cimbulim pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 85 EUR + 70 EUR = 155 EUR (simt piecdesmit pieci *euro*). Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. A/. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta ceturtajā daļā paredzētos nosacījumus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

[7] CD-R disks ar video novērošanas kameru ierakstu SIA "Obuļi" veikalā "Liepasmuiža", kas pievienots krimināllietai, pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās glabājams kopā ar krimināllietas materiāliem. Diskā iekopēts video novērošanas kameru ieraksts, bet ieraksta oriģināls atrodas pie tā īpašnieka. Attiecībā uz minēto disku nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas noteikumi, jo diskā esošais ieraksts tika izmantots pierādīšanā un tam pēc sprieduma spēkā stāšanās jāatrodas krimināllietā, līdzīgi kā pārējiem lietā esošiem pierādījumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ kā drošības līdzekli piemērot apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Soda izciešanas sākumu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 20. jūlija.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "Obuļi", reģistrācijas Nr. 49501018249 kaitējuma kompensāciju 57,91 EUR (piecdesmit septiņus *euro* un 91 centu).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta A.Cimbuļa viņam sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē 155 (simt piecdesmit piecus) EUR (saņēmējs: Valsts kase Nr.90000050138, konts Nr.LV68TREL1060001239300), nosakot šajā daļā trīsdesmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietisko pierādījumu - CD-R disku ar video novērošanas kameru ierakstu SIA "Obuļi" veikalā "Liepasmuiža", kas pievienots krimināllietai, glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts