NORAKSTS

Lietas Nr. C29471016
Lietas arhīva Nr. C-4710-16/16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2016.gada 22.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte, rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu AB "Nordea Bank" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

**konstatēja:**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 9.maijā iesniegts AB "Nordea Bank" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 18.oktobrī starp atbildētāju, kā aizņēmēju, no vienas puses, un Nordea Bank Finland Plc kā aizdevēju (prasītāju), no otras puses, ir noslēgts MasterCard Futbola kartes kredītkartes līgums privātpersonai.

Noslēdzot līgumu atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis to, ka ir iepazinies ar "Vispārīgajiem noteikumiem par Norēķinu kontiem" un "Futbola kartes Vispārīgajiem noteikumiem", piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.3. punkta noteikumiem prasītājas un atbildētāja tiesības un pienākumi ir noteikti šajā līgumā. Papildus tam tiek piemērots arī norēķinu Konta līgums un Cenrādis.

Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka atbildētājs saņem un izmanto bezskaidras naudas norēķiniem kredītkarti MasterCard, kas piesaistīta norēķinu kontam /numurs/. Līgumā puses ir vienojušās par to, ka prasītāja piešķir atbildētājam aizdevumu ar kredītlimitu līdz 200.00 Lsapmērā. Kredītlimits atbilstoši karšu noteikumu 1 .punktam "Definīcijas" ir prasītājas noteiktais maksimālais Kredīta avi oms, līdz kuram Banka atļauj izmantot prasītājas naudas līdzekļus norēķiniem par precēm un pakalpojumiem, un kurš ir noteikts prasītājas apstiprinātajā Pieteikumā. Tas nozīmē to, ka atbildētājs ir tiesīgs izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti/izņemt skaidru naudu bankomātos, un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu.

Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši karšu noteikumu. 4.2., 4.6., 4.9.punkta noteikumiem atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājai procentus par atļautā kredīta lietošanu, procentus par kredītlimita pārsniegšanu, atbilstoši procentu likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī, kā arī par bankas pakalpojumiem atbilstoši prasītājas pakalpojumu cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 4.3.punktam atbildētājs ir apņēmies nodrošināt, pietiekamas naudas summa pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām, lai nodrošinātu samaksu par prasītājas pakalpojumiem un blakus prasījumiem. Tas nozīmē, ka iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu.

Tā kā atbildētājs ilgstoši pieļāva kredītlimita pārtēriņu, t.i., būtiski pārkāpa līguma noteikumus, tad atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punkta noteikumiem 02.06.2011 prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu un noteica, ka izmantos pielīgtās tiesības un atkāpsies no līguma nosakot līguma beigu termiņu 17.06.2011, ja līdz 16.06.2011 netiks segti kavētie maksājumi. Ņemot vērā to, ka kavētie maksājumi līdz 16.06.2011 (ieskaitot) netika segti, prasītāja vienpusējā kārtā izbeidza līgumu 17.06.2011.

Kopējā prasības summa ir 378.35 euro kas sadalās kā:
- pamatparāds 284.57 euro;
- procenti 10.94 euro;
- likumiskie procenti 82.84 euro.

Prasības pieteikumā lūgts, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 378.35 euro; tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma 6% līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu, atbildētājam 2016.gada 13.maijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 13.jūnijam.

Saskaņā ar civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādītā papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā. Ņemot vērā minētos apstākļus.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja paskaidrojumi vai iebildumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{1}$ panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot 2016.gada 15.jūnija lēmuma norakstu.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādīto

**motīvu dēļ:**

lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka starp prasītāju un atbildētāju 2007.gada 18.oktobrī ir noslēgts MasterCard Futbola kartes līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa atzīst, ka prasītājai saskaņā ar līguma 10.6. punktu bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pirms termiņa, jo atbildētājs pieļāvis samaksas nokavējumu.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar līguma 4.3. punktu atbildētājs bija apņēmies nodrošināt, pietiekamas naudas summa pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām, lai nodrošinātu samaksu par prasītājas pakalpojumiem un blakus prasījumiem. Tas nozīmē, ka iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu.

Izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenams neatmaksātā kredīta pamatparāds 284.57 euro uz sprieduma taisīšanas dienu, kas ir nesamaksātā parāda summa.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda summas aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātie likumiskie procenti 93.78 euro ir piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir 6% no simta gadā, no neatmaksātās aizdevuma, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva par prasības pieteikumu 71.14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 euro, kas kopā sastāda 75.84 euro.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro. Kopsummā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6.28 euro, līdz ar, ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami 1.58 euro ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.panta pirmo daļu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu, maksājumu dokumenti par tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

**nosprieda:**

Nordea Bank AB maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, parādu 284.57 euro un likumiskos procentus 93.78 euro, kopā 378.35 euro.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120, samaksāto valsts nodevu 71.14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro, kopā 75.84 euro.

Atzīt Nordea Bank AB tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriestām, bet nesamaksātām pamatparāda summām.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1.58 euro, kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29471016 (C-4710-16/16).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte