Krimināllieta Nr. 11240023920

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2020. gada 30. oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese Jūlija Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

2020. gada 30. augustā pulksten 23.15 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 1,1224 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /adrese/, pa ceļu Porečje-Dagda, virzienā uz Dagdu.

Ar šādu rīcību /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunkta prasības, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesā vienojās par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai. Cietušo šajā kriminālprocesā nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ ir precējies, apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, strādā, iepriekš nebija sodīts.

Vienošanās protokolā norādīts, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, kā arī ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus apstākļus, atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, kā arī to, ka noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarīja, būdams nesodīts, noziedzīgs nodarījums ir izdarīts satiksmes drošības jomā, savu vainu apsūdzētais atzina un izdarīto nožēloja, kā arī par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir jāsaņem sods, lai atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ ir lietderīgi noteikt sodu naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Ņemot vērā, ka /pers. A/ strādā un viņam apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, naudas sods nosakāms panta minimālās sankcijas robežās.

Prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurors lūgs tiesu piespriest */pers. A/* sodu par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu triju Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 1290 (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit) *euro*, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[3] Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2020. gada 19. septembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei.

[4] Pārbaudījusi vienošanās protokola saturu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pastāvot šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piespriest /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu triju Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 1290 (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit) euro, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) J. Baufale