Lietas Nr. A420186223
AA43-0224-25/16
ECLI:LV:ADAT:2025:0625.A420186223.7.S

Administratīvā apgabaltiesa

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2025.gada 25.jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis referents Valters Poķis, tiesneses Līga Hāzenfuse un Anita Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „OK Būvmateriāli" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2023.gada 12.jūnija lēmuma Nr.30.1/22.9/2323 atcelšanu, sakarā ar SIA ,,OK Būvmateriāli" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 16.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA ,,OK Būvmateriāli" 2022.gada 21.jūnijā ar muitas deklarāciju Nr.22LV000210029073R5 (turpmāk – muitas deklarācija), piesakot muitas procedūru „laišana brīvā apgrozībā", deklarēja preci „troses" ar Kombinētās nomenklatūras (turpmāk – KN) un Kopienas integrētā tarifa (turpmāk – TARIC) kodu 7312 10 49 00, piemērojot ievedmuitas nodokļa pamatlikmi 0 %. Pieteicēja 2022.gada 4.novembrī iesniedza pieteikumu par muitas deklarācijas labošanu, koriģējot preces kodu uz 7312 10 61 99.

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Muitas pārvalde veica muitas deklarācijas datu atbilstības pārbaudi, lai pārliecinātos par muitas noteikumu pareizu piemērošanu attiecībā uz deklarētās preces tarifa klasifikāciju. Pārbaudes rezultātā secināts, ka ar muitas deklarāciju brīvam apgrozījumam izlaistā prece atbilst KN un TARIC kodam 7312 10 61 91 un tai papildus piemērojams Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes precēm paredzētais antidempinga maksājums 46,2 % apmērā no preces muitas vērtības.

Ar dienesta 2023.gada 14.marta lēmumu Nr.P042-7.1/27.4.5/3673 pieteicējai uzlikts pienākums samaksāt budžetā galīgā antidempinga maksājumu 38 773,80 *euro* un nokavējuma naudu 569,39 *euro*, pievienotās vērtības nodokli 8142,49 *euro* un nokavējuma naudu 211,70 *euro*.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja.

Ar dienesta ģenerāldirektora 2023.gada 12.jūnija lēmumu Nr.30.1/22.9/2323 (turpmāk – lēmums) apstrīdētais lēmums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Lietā ir strīds par preces „troses" klasifikāciju. Muitas pārvalde uzskata, ka tās ir klasificējamas ar KN un TARIC kodu 7312 10 61 91: dzelzs vai tērauda stiepļu vijumi, troses, tauvas, pītas lentes, stropes un tamlīdzīgi izstrādājumi bez elektroizolācijas: stiepļu vijumi, tauvas un troses: citādas, kuru maksimālais šķērsgriezums: pārsniedz 3 mm: stiepļu vijumi: bez pārklājuma: ne vairāk kā 18 stieples, no neleģēta tērauda, ar oglekļa saturu 0,6 % masas vai lielāku, kurām piemērojams Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes precēm paredzētais antidempinga maksājums 46,2 % apmērā no preces muitas vērtības.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka strīda troses ir klasificējamas ar KN un TARIC kodu 7312 10 61 99: dzelzs vai tērauda stiepļu vijumi, troses, tauvas, pītas lentes, stropes un tamlīdzīgi izstrādājumi bez elektroizolācijas: stiepļu vijumi, tauvas un troses: citādas, kuru maksimālais šķērsgriezums: pārsniedz 3 mm: stiepļu vijumi: bez pārklājuma: citādas, uz kurām nav attiecināms galīgais antidempinga maksājums.

[1.2] Nosakot, vai prece atbilst TARIC koda 99 aprakstam vai arī TARIC koda 91 aprakstam, ir nepieciešama informācija par tērauda ķīmisko sastāvu, proti, oglekļa saturu tēraudā. Ja oglekļa saturs tēraudā ir mazāks par 0,6 %, tad strīdus preces ir deklarējamas atbilstoši pieteicējas norādītajam kodam, savukārt, ja tas ir lielāks par 0,6 %, tad tās deklarējama atbilstoši dienesta norādītajam kodam.

[1.3] Saskaņā ar preces ražotāja Ķīnas uzņēmuma "*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* tīmekļa vietnē *https://www.capstonesteel.com/product/Prestressed/* norādīto informāciju 7-stiepļu vijuma spriegbetona troses ar stiepes izturību 1860 MPa un šķērsgriezumu 15,7 mm izgatavošanā kā izejviela tiek izmantoti tikai stiepļu stieņi no SWRH82B klases tērauda ar augstu oglekļa saturu.

No publiski pieejamās informācijas tīmekļa vietnē *http://steeljis.com/jis_steel_datasheet.php?name_id=920* konstatējams, ka saskaņā ar Japānas industriālo standartu (*Japanese Industrial Standard*) JISG3506 tērauda klasei SWRH82B atbilstošais oglekļa saturs ir robežās no 0,79 līdz 0,86%. Vienlaikus norādīts, ka minēto tērauda klasi izmanto tērauda stiepļu, kas paredzētas iepriekš spriegotam betonam, ražošanai.

[1.4] Pēc dienesta lūguma iesniegt informāciju par tērauda ķīmisko sastāvu strīdus precēs pieteicēja iesniedza papildinātu preces ražotāja kvalitātes sertifikātu Nr.OC20220410 (turpmāk – kvalitātes sertifikāts), kurā strīda trosēm oglekļa saturs tēraudā norādīts 0,46 %.

[1.5] Pieteicēja paskaidrojusi, ka pasūtījums veikts, norādot nepieciešamību strīda troses izgatavot atbilstoši Eiropas standartam EN 10138-3. Tā kā minētais standarts nosaka īpašas prasības spriegbetona stiepļu vijumiem un tajā nav noteikts, no kāda tieši tērauda klases tie ir izgatavojami, secināms, ka lietā ir saņemta pretrunīga preces ražotāja sniegta informācija.

Proti, preces ražotāja tīmekļa vietnē norādītajai tērauda klasei SWRH82B atbilstošais oglekļa saturs ir robežās no 0,79 līdz 0,86 %, savukārt kvalitātes sertifikātā strīda trosēm oglekļa saturs tēraudā ir norādīts 0,46 %.

[1.6] Ja dažādos pierādījumos ietvertie fakti par preces ķīmisko sastāvu atšķiras, lietā izvērtējams, kuram no tiem piešķirt lielāku ticamību.

Pieteicējas un preču ražotāja e-pasta sarakste liecina, ka kvalitātes sertifikātā ziņas par preces ķīmisko sastāvu tika iekļautas pēc pieteicējas lūguma, pamatojoties uz uzsākto datu atbilstības pārbaudi. Tādējādi preču ražotājs kvalitātes sertifikātā ir norādījis pieteicējas kā preču pircējas interesēm atbilstošu tērauda ķīmisko sastāvu.

Šaubas pastiprina arī preču ražotāja vispārīgi sniegtais apgalvojums par produktu ražošanu no dažāda tipa izejmateriāliem, vienlaikus atsakoties izsniegt tā rīcībā esošos strīdus trošu izgatavošanā izmantotos izejvielas kvalitātes dokumentus, kuros norādītais ķīmiskais sastāvs apstiprinātu kvalitātes sertifikātā norādīto informāciju par oglekļa saturu tēraudā.

Iepretim minētajam, nav šaubu par ražotāja tīmekļvietnē norādīto informāciju. Šādos apstākļos objektīvi lielāka ticamība ir piešķirama ražotāja tīmekļa vietnē norādītajai informācijai, nevis kvalitātes sertifikātā norādītajām ziņām.

[2] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Tērauda troses deklarējamas ar KN un TARIC kodu 7312 10 61 99. To apstiprina preces kvalitātes sertifikāts un ražotāja sniegtā informācija, ka ražotāja tīmekļa vietnē pieejamajai informācijai ir tikai informatīvs raksturs un ka jāņem vērā kvalitātes sertifikātā norādītā informācija. Ražotājs ražo dažādus produktus no dažāda

tipa izejmateriāliem, un ne par visiem tīmekļa vietnē ir norādīta informācija. Dienests nepamatoti apšaubījis kvalitātes sertifikātu, par ticamāku uzskatot ražotāja tīmekļa vietnē norādīto informāciju.

[2.2] Dienests konstatējis, ka ražotāja sortimentā ir produkts, kas tiek izgatavots no tērauda stieņa ar kodu SWRH82B. Lai sasaistītu tērauda stieņa kodu SWRH82B ar oglekļa sastāvu, dienests interneta pārlūkā meklējis minēto kodu un, vadoties pēc ar lietu nesaistītu Japānas tīmekļa vietni, izdarījis secinājumu, ka tērauda trošu sastāvā oglekļa sastāvs ir 0,79 līdz 0,86 %. No pieteicējas un ražotāja sarakstes neizriet, ka ražotājs atzītu sev par saistošu minētajā Japānas tīmekļa vietnē norādīto informāciju, taču tieši šī informācija ir lēmuma argumentācijas pamatā. Šādi iegūta informācija nevar būt pierādījums lietā un nevar tikt ņemta vērā.

[2.3] Nav iemesla uzskatīt, ka prece ir izgatavota no neleģēta tērauda stieņa SWRH82B ar augstu oglekļa saturu 0,79–0,86 %. Tas vien, ka ražotāja tīmekļvietnē ir norādīts, ka uzņēmums izgatavo vai var izgatavot preces no tērauda stieņa ar kodu SWRH82B, nenozīmē, ka tieši pieteicējas pasūtītās un iegādātās tērauda troses atbilstoši tam ir izgatavotas.

[2.4] Pieteicēja preces pasūtīja, nevis atsaucoties uz ražotāja tīmekļa vietnē norādīto produktu klāstu, bet gan norādot nepieciešamību tērauda troses izgatavot atbilstoši Eiropas standartam EN 10138-3, kam tās arī atbilst. Turklāt pieteicēja dienestam ir pamatojusi, ka attiecīgās tērauda troses atbilstoši standartam var izgatavot no tērauda, kura oglekļa sastāvs ir 0,46 %. Atbilstoši tirgū pastāvošajai komercpraksei šādu un līdzīgu preču kvalitātes sertifikātos parasti netiek norādīts materiāla ķīmiskais sastāvs.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 16.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts un pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Preču tarifa klasifikācija tiek noteikta atbilstoši kodu nomenklatūrai, kas noteikta ar Komisijas 2021.gada 12.oktobra Īstenošanas regulu (ES) Nr.2021/1832, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu.

Atbilstoši judikatūrai, vērtējot konkrēto preču klasificēšanu atbilstoši konkrētam preču kodam, jāņem vērā ne tikai sadaļu un nodaļu nosaukumi un konkrētās kategorijas preču apraksts, bet arī sadaļu un nodaļu piezīmes. Turklāt, lai noteiktu, kādam kodam prece atbilst, jāvērtē preces objektīvās īpašības un pazīmes.

Muitas kodeksa 163.panta 1.punkts paredz, ka pavaddokumenti, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot noteikumus, ar kuriem reglamentē muitas procedūru, kam preces tiek deklarētas, ir deklarētāja rīcībā un pieejami muitas dienestiem muitas deklarācijas iesniegšanas brīdī. Tātad tieši deklarētājam ir jāpierāda fakti, kas ļauj piemērot noteiktu muitas procedūru precēm, tostarp par preces objektīvajām īpašībām pareiza KN koda piemērošanai. Savukārt muitas iestādei ir pienākums objektīvi novērtēt iesniegtos pierādījumus, tostarp novērtēt, kuram no iesniegtajiem pretrunīgajiem dokumentiem ir dodama priekšroka.

[3.2] Pieteicēja ar muitas deklarāciju pieteica muitas procedūrai – laišana brīvā apgrozībā – no „*Capstone Steel Material Co.” Ltd* iegādāto preci. To apliecina ražotāja komercrēķins, iepakojuma saraksts un sākotnējais kvalitātes sertifikāts. Tiesa konstatē, ka šajos sākotnējos darījuma dokumentos nav norādītas ziņas par trošu izgatavošanā izmantoto tērauda klasi un oglekļa saturu tēraudā.

[3.3] No pieteicējas sarakstes ar ražotāju pirms preču pasūtīšanas izriet, ka pieteicēja interesējās par preču KN un TARIC kodu, lai pārbaudītu, vai tiek piemēroti papildu nodokļi, atmuitojot preces. Uz šo pieteicējas jautājumu ražotājs norādīja, ka KN un TARIC kods ir 7312 10 49 00, kuram atbilstoši pieteicēja preces deklarēja. Dienests paziņoja pieteicējai par datu atbilstības pārbaudē konstatēto neatbilstību, proti, preces klasifikācija ar KN un TARIC kodu 7312 10 49 00 nav iespējama, jo tās šķērsgriezums pārsniedz 3 mm. Secīgi pieteicēja jau sākotnēji bija izvēlējusies kļūdainu KN un TARIC kodu tādēļ, ka uz šādu kodu tai kļūdaini ir norādījis preču ražotājs.

[3.4] Pieteicēja uzskata, ka kods bija nosakāms pēc ražotāja izsniegtajā kvalitātes sertifikātā norādītās informācijas. Savukārt dienests uzskata, ka kods bija nosakāms pēc preces ražotāja tīmekļvietnē norādītās informācijas, jo tā ir ticamāka.

Proti, dienests secinājumu par to, ka strīdus troses ir izgatavotas no tērauda ar oglekļa saturu no 0,79 līdz 0,86 %, ir pamatojis ar ražotāja tīmekļvietnē *https://www.capstonesteel.com/product/Prestressed/* un tīmekļa vietnē *http://steeljis.com/jis_steel_datasheet.php?name_id=920* norādīto informāciju. Ražotājs tā tīmekļvietnē norādījis, ka izgatavo strīdus precēm atbilstošas 7-stiepļu vijuma spriegbetona troses ar stieples izturību 1860 MPa un šķērsgriezumu 15,7 mm, kā izejvielu izmantojot stiepļu stieņus no SWRH82B klases tērauda. Tajā nav informācijas par citām tērauda klasēm, no kura izgatavotu stiepļu stieņus ar augstu izturību un zemu relaksācijas līmeni.

Savukārt otrā no minētajām tīmekļa vietnēm norādīts, ka saskaņā ar Japānas industriālo standartu (*Japanese Industrial Standard*) JISG3506 tērauda klasei SWRH82B atbilstošais oglekļa saturs ir robežās no 0,79 līdz 0,86 %. Vienlaikus norādīts, ka minēto tērauda klasi izmanto tērauda stiepļu, kas paredzētas iepriekš spriegotam betonam, ražošanai.

Tiesa no minētā secina, ka ražotājs strīdus precēm atbilstošu 7-stiepļu vijumu spriegbetona trošu ar stieples izturību 1860 MPa un šķērsgriezumu 15,7 mm, izgatavošanā kā izejvielu izmanto stiepļu stieņus no SWRH82B klases tērauda.

Vienlaikus ar konkrēto ražotāju nesaistīta tīmekļvietne, kurā apkopota informācija par Japānā pieejamiem metāliem, satur ziņas, ka SWRH82B klases tērauda sastāvā ir ogleklis (C) 0,79-0,86 %. Tas, ka SWRH82B klases tērauda sastāvā ir ogleklis (C) 0,79-0,86 %, izriet arī no citiem publiski pieejamajiem informācijas avotiem (*https://www.totalmateria.com/subgroup.aspx?LN=EN&id1=80652&db=S; chromeextension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.puntofocal.gov.ar/notific_otros_miembros/tha199_t.pdf; https://iopscience.iop.org/article/10.1088/2053-1591/ab354f; https://www.researchgate.net/publication/334683207_Study_of_phase_transformation_behavior_of_SWRH82B_high-carbon_steel_and_its_abnormal_core_structure; chromeextension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.nipponsteel.com/en/tech/report/nsc/pdf/n9609.pdf; https://patents.justia.com/patent/10316386*).

Ievērojot ražotāja tīmekļvietnē norādīto informāciju kopsakarā ar minēto publiski pieejamo informāciju, tiesa secina, ka dienests pamatoti ir konstatējis, ka SWRH82B klases tērauda sastāvā ir ogleklis 0,79-0,86 %.

[3.5] Atbildot uz pieteicējas lūgumu, ražotājs e-pastā informējis pieteicēju, ka visai tā tīmekļvietnē pieejamajai informācijai ir tikai informatīvs raksturs un tikai informācija, kas norādīta izsniegtajos preces kvalitātes sertifikātos, ir jāņem vērā, jo tas ražo dažādus produktus no dažāda tipa izejmateriāliem un tā tīmekļvietnē nav norādīta informācija par visiem produktiem, kurus tas ražo.

Pēc dienesta paziņojuma par datu atbilstības pārbaudē konstatēto neatbilstību saņemšanas pieteicēja vērsās pie ražotāja, norādot, ka muitas iestāde pieprasa iesniegt informāciju par preces ķīmisko sastāvu. Ražotājs, atbildot uz minēto lūgumu, pieteicējai nosūtīja kvalitātes sertifikātu, kurā papildus norādīta informācija par preces ķīmisko sastāvu, tajā skaitā norādīts, ka oglekļa saturs ir 0,46 %, kuru pieteicēja arī iesniedza dienestam. Vienlaikus pieteicēja piekrita dienestam, ka prece sākotnēji deklarēta ar nepareizo kodu, tāpēc pieteicēja veikusi muitas deklarācijas grozījumus, labojot preces KN un TARIC kodu uz 7312 10 61 99.

Tātad dokumenti, ar kuriem preces ražotājs apliecina preces objektīvās īpašības, un pavaddokumenti, kas kalpo preču klasifikācijas vajadzībām, konkrētajā lietā ir pēc pieteicējas lūguma preču ražotāja izsniegtais papildinātais kvalitātes sertifikāts kopsakarā ar ražotāja paskaidrojumiem par to, ka tā tīmekļa vietnē pieejamajai informācijai ir tikai informatīvs raksturs. Tajā pašā laikā ražotāja tīmekļvietnē nav informācijas par citām tērauda klasēm, no kura izgatavotu strīdus stiepļu stieņus ar augstu izturību un zemu relaksācijas līmeni.

[3.6] Tiesa piekrīt pieteicējai, ka tas vien, ka ražotāja tīmekļa vietnē ir norādīts, ka tērauda troses tiek izgatavotas no SWRH82B klases tērauda stieņa, neapliecina, ka strīdus preces tika izgatavotas no šī tērauda. Tomēr šī informācija ir pamats apšaubīt pieteicējas norādīto KN un TARIC kodu.

[3.7] Vienīgais pierādījums, kas apliecina to, ka strīdus preces izgatavotas no tērauda ar oglekļa sastāvu 0,46 %, ir preču ražotāja ar preču ķīmisko sastāvu papildinātais sertifikāts, kuram tiesa nav piešķīrusi ticamību. Tas nav ticams pierādījums, jo informācija par preču ķīmisko sastāvu tika norādīta nevis uzreiz, bet vēlāk pēc

pieteicējas pieprasījuma. Pieteicēja lūdza preču ražotāju sniegt informāciju par preču ķīmisko sastāvu, norādot, ka papildu informācija ir nepieciešama muitas iestādei un pastāv strīds par preču klasifikāciju atbilstoši to ķīmiskajam sastāvam. Šādos apstākļos preču ražotājs bija ieinteresēts sniegt pieteicējai informāciju, kas apstiprinātu tās pozīciju, it īpaši ņemot vērā, ka pats ražotājs jau sākotnēji norādīja pieteicējai nekorektu preču kodu. Savukārt citus pierādījumus par attiecīgā koda izvēli pieteicēja nav iesniegusi.

[3.8] Dienests pārsūdzētajā lēmumā norādīja, ka pieteicēja nav izsniegusi pieprasīto preču paraugu. No lietas materiāliem izriet, ka dienests lūdza iesniegt ar muitas deklarāciju deklarētās preces paraugu. Pieteicēja informēja dienestu, ka nevar iesniegt strīdus preču paraugu, jo visas strīdus preces tika pārdotas tālāk un pieteicējas darījuma partneri informēja pieteicēju, ka preces jau ir iestrādātas būvobjektos. Līdz ar to pieteicēja objektīvu iemeslu dēļ nevarēja iesniegt dienestā preču paraugu.

Dienests pieprasīja pieteicējai iesniegt ražotāja skaidrojumu par to, no kādiem tēraudiem parasti tiek izgatavoti stiepļu vijumi (*Low relaxation prestressing strand, 1860 MPa*) un no kāda tērauda ir izgatavoti pieteicējas pieprasītie stiepļu vijumi, kā arī lūdza iesniegt izejvielas kvalitātes dokumentu, kurā norādīts ķīmiskais sastāvs. Saskaņā ar ražotāja e-pastu tas ir sniedzis visu tam pieejamo informāciju un tā rīcībā nav papildu informācijas.

Secīgi vienīgais pierādījums, kas apliecina to, ka strīdus preces izgatavotas no tērauda ar oglekļa sastāvu 0,46 %, ir preču ražotāja ar preču ķīmisko sastāvu papildinātais sertifikāts. Taču šim pierādījumam tiesa nepiešķir ticamību iepriekš norādīto apsvērumu dēļ.

[3.9] Papildus tiesa norāda, ka preču izgatavošanu no tērauda ar oglekļa sastāvu 0,46 % neapliecina arī pieteicējas sarakste ar ražotāju par preču pasūtīšanu. No tās neizriet, ka, pasūtot preces, pieteicēja ar ražotāju būtu vienojušies par preču ražošanā izmantojamā izejmateriāla ķīmisko sastāvu, proti, oglekļa saturu tēraudā. Pieteicēja pasūtīja preces, kas atbilstu Eiropas standartam EN 10138, kas nesatur norādes uz tērauda ķīmisko sastāvu.

Tiesa piekrīt dienestam, ka no lietas materiāliem un pieteicējas iesniegtā Eiropas standarta EN 10138-3 neizriet, no kāda tērauda jāizgatavo betona armatūras un priekšspriegojuma tēraudu. Šajā standartā ir noteiktas īpašas prasības augstas stiepes tērauda dzīslu vada tehniskajām klasēm. Standarts attiecas tikai uz izstrādājumiem. Tas ir spēkā visiem produktiem, kas ietilpst EN 10138 darbības jomā, un citiem līdzīgiem izstrādājumiem, kas saistīti ar citiem standartiem, ko piemēro saskaņā ar normatīvo regulējumu, kas attiecas uz būvizstrādājumiem.

Lietā nav strīda, ka strīdus preci, lai tā atbilstu Eiropas Savienības standarta NE 10138-3 prasībām, var izgatavot gan no tērauda, kuru oglekļa saturs ir 0,46 %, gan no tērauda, kura oglekļa saturs ir 0,6 % vai lielāks, un publiski pieejamā informācija par to ir pretrunīga un vispārīga. Tāpat arī no pieteicējas norādītās tīmekļa vietnes satura tiesa nekonstatē, ka tajā būtu norādes uz to, ka strīdus preces atbilstoši standartam EN 10138-3 jāizgatavo no tērauda ar konkrētu oglekļa (C) sastāvu, piemēram, 0,46 %. Secīgi, kā jau tiesa norādīja iepriekš, pieteicēja ar preču ražotāju ir vienojusies par preču atbilstību noteiktajam standartam, kas nenosaka izejmateriāla ķīmisko sastāvu, proti, oglekļa saturu tēraudā.

Ņemot vērā minēto, pieteicēja nav iesniegusi ticamus pierādījumus, proti, dokumentus, ar kuriem preces ražotājs apliecina preces objektīvās īpašības, un pavaddokumentus, kas kalpo preču klasifikācijas vajadzībām pēc KN un TARIC koda 7312 10 61 99.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 16.aprīļa spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pieteicēja nepiekrīt spriedumā izklāstītajai Muitas kodeksa 163.panta 1.punkta interpretācijai, jo minētais punkts konkrēti noteic, ka muitas procedūrai piemēro deklarētāja rīcībā esošus dokumentus, kas pēc būtības piešķir deklarētāja rīcībā esošiem dokumentiem noteicošu nozīmi preces deklarēšanā.

No lietas materiāliem var nepārprotami secināt, ka tieši pietecēja, arī pēc dienesta pieprasījuma, saņēma un iesniedza dienestam visus iespējamos pierādījumus, lai dienests varētu gūt pārliecību par pieteicējas preces atbilstošu deklarēšanu. Lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicējai bija jārodas šaubām par preču ražotāja

dokumentiem, kuru dēļ pieteicēja būtu pārlikusi pierādīšanas pienākumu dienestam, kā to kļūdaini uzskata tiesa. Tieši pretēji spriedumā norādītajam pieteicēja izpildīja savu pienākumu, kā arī nav maldinājusi dienestu un tiesu ar pretrunīgiem dokumentiem.

[4.2] Spriedumā izdarītajam secinājumam, ka sākotnējos darījuma dokumentos nav norādītas ziņas par trošu izgatavošanā izmantoto tērauda klasi un oglekļa saturu tēraudā, nav izšķirošās nozīmes, jo tērauda troses ir attiecināmas uz būvmateriāliem, savukārt būvmateriālu atbilstību primāri nosaka saskaņā ar Eiropas Savienības standartiem. Kā redzams no lietas materiāliem, tērauda trosēm bija jāatbilst Eiropas Savienības standartam EN 10138-3, kas nenosaka tērauda trošu gradāciju atkarībā no oglekļa satura un pieļauj oglekļa saturu tēraudā no ≤0,05 % līdz 1,00 %.

[4.3] Fakts, ka no pieteicējas sarakstes ar ražotāju pirms preču pasūtīšanas izriet, ka pieteicēja interesējās par preču KN un TARIC kodu, kā to norāda tiesa, nekāda gadījumā nevar liecināt par pieteicējas negodīgu rīcību. Arī fakts, ka pieteicēja jau sākotnēji ir izvēlējusies kļūdainu KN un TARIC kodu 7312 10 49 00 tādēļ, ka uz šādu kodu tai kļūdaini ir norādījis preču ražotājs, liecina tikai par pieteicējas vēlmi korekti deklarēt preces, uzticoties zinošam uzņēmumam.

[4.4] Attiecībā uz tiesas argumentu, ka ražotājs tā tīmekļvietnē norādījis, ka izgatavo strīdus precēm atbilstošas 7-stiepļu vijuma spriegbetona troses, kā izejvielu izmantojot stiepļu stieņus no SWRH82B klases tērauda, un tajā nav informācijas par citām tērauda klasēm, no kura izgatavotu stiepļu stieņus ar augstu izturību un zemu relaksācijas līmeni, pieteicēja norāda, ka tas nav ņemams vērā, jo tērauda trošu ķīmisko sastāvu ražotājs precizēja kvalitātes sertifikātā. Turklāt ražotājs nepārprotami norādīja, ka tīmekļa vietnei ir tikai informatīvs raksturs.

[4.5] Ķīnas un Japānas tīmekļa vietnē norādītās informācijas attiecināmība uz konkrēto strīdus preci nav pamatota. Lietā nav atrodams pamatojums tam, kā preču ražotāja tīmekļa vietne ir saistīta ar Japānas tīmekļa vietni, lai ar šādu informāciju argumentētu spriedumu. Pieteicēja neizprot, kā tīmekļa vietnē norādītai informācijai, kuru neapstiprina pats ražotājs, var tikt piešķirta augstāka ticamība nekā kvalitātes sertifikātam un kā šī informācija var būt galvenais sprieduma arguments. Sprieduma paskaidrojums, ka ražotāja tīmekļvietnē nav informācijas par citām tērauda klasēm, no kura izgatavotu strīdus stiepļu stieņus ar augstu izturību un zemu relaksācijas līmeni, neiztur nekādu kritiku.

[4.6] Neizprotams ir tiesas secinājums, ka kvalitātes sertifikāta ticamība ir apšaubāma, jo minētais sertifikāts ir izsniegts pēc pieteicējas pieprasījuma un preču ražotājs bija ieinteresēts sniegt pieteicējai informāciju, kas apstiprinātu tās pozīciju. Informācija par preču ķīmisko sastāvu tika pieprasīta pēc dienesta lūguma un krietnu laiku pēc darījuma pabeigšanas, turklāt lietā nav informācijas par to, ka pieteicēja plānotu turpmāk sadarboties ar ražotāju, līdz ar to pieņēmums par ražotāja ieinteresētību nav loģisks.

[4.7] Tiesas konstatējums, ka pieteicēja iesniedza tikai vienu pierādījumu, kurš apliecina preces izgatavošanu no tērauda ar oglekļa sastāvu 0,46 %, proti, kvalitātes sertifikātu, objektīvi nevar apšaubīt pierādījuma spēku vai padarīt to par neticamu.

[4.8] Pieteicēja norāda uz Senāta judikatūru par primāro darījuma dokumentu apšaubīšanu un pierādījumu novērtēšanu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.pantam un skaidro, ka šajā gadījumā lietas materiāli nesatur un spriedumā nav minēts neviens neapšaubāms, dokumentāls pierādījums tam, ka strīdus preces ir izgatavotas no tērauda ar oglekļa saturu 0,6 % vai augstāk, bet gan spriedumā ir ņemti vērā un vērtēti tikai subjektīvi, dažādi interpretējami fakti, kurus nevar uzskatīt par pierādījumiem.

[5] Dienests rakstveida paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norāda turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Dienests pilnībā pievienojas spriedumā minētajam, ka tieši pieteicējai bija pienākums ar atbilstošiem dokumentiem pierādīt strīdus preces objektīvās īpašības pareizai klasifikācijai un novērst neskaidrības, nevis šaubu dēļ pārlikt pierādīšanas pienākumu uz muitas iestādi.

[5.2] Preču ražotājs sarakstē ir norādījis, ka visi ražotāja rīcībā esošie dokumenti un informācija saistībā ar strīdus precēm ir sniegta jau ar papildināto kvalitātes sertifikātu un cita informācija nav pieejama. Attiecīgi pieteicēja nav iesniegusi ticamus pierādījumus, ar kuriem preces ražotājs apliecina strīdus preces objektīvās īpašības, un pavaddokumentus, kas kalpo strīdus preces klasifikācijas vajadzībām. Tādējādi nav pamatots pieteicējas arguments, ka pieteicēja iesniedza dienestam visus iespējamos pierādījumus un dokumentus, lai dienests varētu gūt pārliecību par strīdus preces atbilstošu deklarēšanu.

[5.3] Ražotāja tīmekļa vietnē norādītā tērauda klase SWRH82B pati par sevi ir patstāvīgs pamats, ar ko apzīmē tikai minētajai tērauda klasei piemītošās fizikālās un ķīmiskā sastāva īpašības, līdz ar to pieteicējas arguments, ka nepamatoti izmantota publiski pieejamā informācija par tērauda klasei SWRH82B atbilstošo oglekļa saturu, nav pamatots.

[5.4] Tas vien, ka pieteicējai ir atšķirīgs viedoklis par pierādījumu novērtēšanu un ka pieteicējas ieskatā tiesai, sastādot spriedumu, vajadzēja nonākt pie citādiem secinājumiem, nenozīmē, ka tiesas spriedums ir nepamatots. Tiesa ir objektīvi izvērtējusi lietas apstākļus.

Motīvu daļa

[6] Lietā ir strīds par ievestās preces klasifikācijas KN un TARIC kodu. Pieteicēja ieskatā prece ir pamatoti deklarēta ar kodu 7312 10 61 99. Savukārt dienests uzskata, ka prece ir jādeklarē ar kodu 7312 10 61 91. Kodu atšķirību un arī secīgi muitas nodokļa piemērošanu noteic tērauda trošu ķīmiskais saturs. Ja oglekļa saturs tēraudā nepārsniedz 0,6 %, tad prece ir klasificējama ar kodu 7312 10 61 99, ja oglekļa saturs ir lielāks, tad ar kodu 7312 10 61 91.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šī likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, secina, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs, tādēļ Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances spriedumā izteiktajai motivācijai (sk. *šā sprieduma 4.punktu*) un atkārtoti to nenorāda.

Vērtējot apelācijas sūdzības argumentus, apgabaltiesa norāda turpmāk minētos argumentus.

[8] Saskaņā ar regulas Nr.2021/1432 1.panta 1.punktu, importējot Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes neleģēta tērauda stieples un neleģēta tērauda stiepļu vijumus, kam ir ne vairāk kā 18 stieples ar oglekļa masas saturu 0,6 % vai vairāk, kā arī šķērsgriezuma maksimālais izmērs pārsniedz 3 mm un ko cita starpā klasificē ar KN un TARIC kodu 7312 10 61 91, ir piemērojams galīgais antidempinga maksājums.

Strīds ir par to, vai tērauda troses bija izgatavotas no tērauda ar oglekļa masas saturu 0,6 % vai vairāk.

Preču paraugus deklarācijas pārbaudes brīdī nebija iespējams izņemt, jo prece jau bija realizēta, tādējādi lietā tiek vērtēts pierādījumu kopums, tostarp, ražotāja izsniegtais preces kvalitātes sertifikāts Nr.OC20220410 un dienesta iegūtā informācija no dažādiem publiski pieejamiem informācijas avotiem par ražotāja izmantotā tērauda klasi.

Pieteicēja pieteikumā un apelācijas sūdzībā uzsver, ka pēc dienesta pieprasījuma tā iesniedza ražotāja papildinātu preces kvalitātes sertifikātu Nr.OC20220410, kurā strīda precei ir norādīts oglekļa saturs 0,46 %. Pieteicējas vērtējumā šim pierādījuma ir piešķirama izšķiroša nozīme. Dienests un pirmās instances tiesa nav atzinusi šo pierādījumu par ticamu. Līdz ar to strīds lielā mērā ir reducējams tieši uz šī pierādījuma ticamības novērtējumu. Apelācijas sūdzības argumentācija pēc būtības ir balstītu uz apsvērumiem, ka ražotāja sertifikātā norādītā informācija par oglekļa saturu ir ticama, iepretim dienesta iegūtajai informācijai.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta otro daļu nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Apgabaltiesa norāda, ka pēc būtības netiek apšaubīts sākotnēji uzrādītais ražotāja sertifikāts. Savukārt vēlāk papildinātajam sertifikātam netiek piešķirta ticamība attiecībā tieši uz trošu tērauda ķīmisko saturu. Apgabaltiesa papildus jau pirmās instances norādītajai argumentācijai norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[10] Tērauds (tērauda stieņi) tiek ražots atbilstoši noteiktiem standartiem. Tēraudiem ir plašs veidu (klašu) klāsts, ņemot vērā gan tērauda ķīmisko sastāvu, gan izgatavošanas veidu. Ņemot vērā, ka tēraudu izmanto dažādu preču ražošanā, tērauda ražotāji ir standartizējuši tēraudus noteiktās klasēs. Tērauda standartos ietvertie apzīmējumi precīzi norāda tērauda sastāvu un veidu (piemēram, SWRH82B markas tērauds ir konstruktīvais tērauds ar augstu oglekļa saturu). Tērauda standartu (klasi) nosaka tērauda ražotājs, kurš izdod atbilstošus dokumentus par saražotā tērauda atbilstību noteiktai klasei.

Savukārt ražotāji, kas izmanto tērauda stieņus citu produktu ražošanā, norāda konkrēto tērauda klasi, kas ir izmantota produkta ražošanā.

Dienests pamatoti lēmumā norāda, ka „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* savā mājaslapā ir norādījusi, ka tērauda trošu ražošanā tiek izmantots SWRH82B markas tērauds, kuram oglekļa daudzums pārsniedz 0,6 %. Apgabaltiesas vērtējumā šī publiski pieejamā informācija ir ticama.

Līdz ar to šādos apstākļos jau ir jāvērtē, vai pieteicēja ir iesniegusi ticamus pierādījumus, ka pieteicēja pasūtīja preču ražošanu no cita tērauda klases un šādā veidā pasūtījums arī tika izpildīts, proti, troses ir ražotas no citas tērauda klases.

[11] Lietā nav strīda, ka tērauda trošu (*low relaxation prestering strand, 1860 MPa*), kuras atbilst Eiropas standartam EN 10138-3, ražošanā var izmantot dažādus tēraudus (ar dažādu oglekļa saturu). Taču šāda atziņa nav pietiekama, lai atzītu, ka „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* ir izmantojis tērauda trošu ražošanā nevis SWRH82B klases tēraudu, bet cita veida tēraudu.

Tērauda trošu kvalitātes sertifikātā, kas tika uzrādīts dienestam deklarācijas iesniegšanas brīdī, ir iekļauti tērauda trošu sertifikācijas rādītāji, kas ļauj tos klasificēt atbilstoši standartam EN 10138-3. No lietas materiāliem var redzēt, ka sertifikāts satur izpētes datus par trošu izturības rādītājiem, kas tika noteikti sertifikācijas procesā. Taču šajā sertifikātā sākotnēji nav pieminēts tērauda ķīmiskais sastāvs. Šādas informācijas neesamība arī ir loģiska, jo tērauda troses klasificēšanai atbilstoši standartam EN 10138-3 neprasa norādīt precīzu oglekļa daudzumu tēraudā. Šis rādītājs nav izšķirošs tērauda trošu klasificēšanai atbilstoši standartam EN 10138-3.

Turklāt daudz ticamāk būtu sagaidāms, ka tērauda trošu ražotājs sertifikātā norāda izmantotā tērauda klasi, nevis pēc trošu ražošanas noslēguma sāktu pārbaudīt tērauda ķīmisko sastāvu. Savukārt tērauda klase trošu ražotājam ir zināma, un to apliecina tērauda (stieņu) ražotāja izsniegti sertifikāti. Līdz ar to nav sagaidāms, ka kvalitātes sertifikātā Nr.OC20220410 izdošanas brīdī tika pārbaudīts tērauda ķīmiskais sastāvs. Tam bija jābūt zināmām jau pirms trošu ražošanas uzsākšanas. Trošu sastāvā izmantotā tērauda „testēšana" un sertificēšana pēc trošu izgatavošanas nav ticama.

Apgabaltiesa konstatē, ka „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* preces kvalitātes sertifikātā Nr.OC20220410 nav norādījis tērauda klasi. Līdz ar to šis sertifikāts nesatur informāciju, ka tērauda troses ir izgatavotos no noteiktas klases tērauda.

Sertifikāts Nr.OC20220410 tika papildināts ar informāciju par oglekļa daudzumu tēraudā jau ilgāku laiku pēc tam, kad prece bija piegādāta pieteicējai, taču ražotājs tā arī nenosūtīja izmantotā tērauda klases apliecinošus dokumentus (sertifikātus vai cita veida apliecinājumus). Līdz ar to no ražotāja iegūtā informācija nav pietiekama, lai varētu atzīt, ka pieteicējai tika saražotas troses no noteikta tērauda klases.

[12] Iepazīstoties ar lietas materiālos esošo pieteicējas saraksti ar „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd*, nav iespējams konstatēt, ka pieteicēja būtu pasūtījusi „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* izgatavot troses no noteikta

veida tērauda klases, proti, ka tieši par izmantotā tērauda klasi līdzēji būtu vienojušies. Līdzēji ir vienojušies, ka tērauda trosēm ir jābūt atbilstošām standartam EN 10138-3. Taču lietā faktiski nepastāv strīds, ka šādu trošu standarta prasības var tikt sasniegtas, izmantojot arī SWRH82B klases tēraudu. Tādējādi nav ticams, ka situācijā, ja nepastāv specifiska vienošanās starp pieteicēju un „*Capstone Steel Material Co.*" *Ltd* par noteikta tērauda klases izmantošanu, ražotājs pēc savas iniciatīvas tieši pieteicējai būtu izgatavojis tērauda troses no cita tērauda klases. Daudz ticamāk ir tas, ka ražotājs trošu ražošanā izmantoja tērauda klasi, kuru tas arī ir norādījis savā mājaslapā. Savukārt sertifikāta Nr.OC20220410 papildināšana ir notikusi bez atbilstoša pamatojuma.

[13] Apkopjot iepriekš minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt SIA ,,OK Būvmateriāli" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2023.gada 12.jūnija lēmuma Nr.30.1/22.9/2323 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnesis Tiesnese Tiesnese

V.Poķis L.Hāzenfuse A.Šteinberga