Lieta Nr. C15232314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 11.maijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre E.Paškovska,

piedaloties atbildētājam /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensedige Baltic", vienotais reģistrācijas Nr.500032104513, prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu pēc 2009.gada 28.septembra vienošanās, ar kuru atbildētājs apņēmies atmaksāt prasītājam zaudējumus 4730,18LVL un 10% no neatmaksātā parāda summas, kas kopš ir 6030LVL. Norāda, ka vienošanās bija noteikts, ka maksājumi atmaksājami saskaņā ar grafiku, maksājot ik mēneša maksājumus 100,50LVL, laikā no 2009.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 15.septembrim. Norāda, ka atbildētājas veicis vienu maksājumu, tādējādi neatmaksātā pamatsumma sastāda 4669,10LVL un procentu maksājumi 1260,54LVL. Norāda, ka pieprasa arī līgumsodu 10% apmērā no neatmaksātās galvenās saistības. Lūdz tiesu no atbildētāja kopā 9280,82EUR, kā arī tiesas izdevumus. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1716.pantu.

Prasītājs uz lietas izskatīšanu neieradās. Prasītājs lūdzis lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās, norādījis, ka prasību uztur.

Uzklausot atbildētāja viedokli, tiesa nolēma lietu skatīt bez prasītāja piedalīšanās, jo tiesa nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, par ko parakstījās. Norādīja, ka nav iespēju maksāt, jo jāmaksā vēl kreditoriem.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas rakstveida pierādījumus, to, ka atbildētājs prasību atzinusi, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā atbildētājs prasību atzinis, tiesa uzskata par pietiekamu prasības pamatojumam norādīt tikai normatīvos aktus.

Samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, pēc Civillikuma 1838.panta noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma noteikumi redakcijā, kad tika slēgta vienošanās), jo tiesiskajās attiecībās piemērojamas normas darījuma slēgšanas brīdī. Prasītājs līgumsoda apmēru samērojis ar šobrīd spēkā esošo 10% ierobežojumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs nosakāms aktā vai darījumā. Likumisko procentu maksāšanas pienākums un to apmērs noteikts Civillikuma 1759.pantā, Civillikuma 1765. pantā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs nav atmaksājis zaudējumus kā parādu saskaņā ar pušu vienošanos, kas ir parāds, t.i., pamatparādu 6643,53EUR, procentus 1793,59EUR, līgumsodu 843,71EUR, kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam, jo nav pierādīta samaksa, kā to prasa prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi593,34EUR, jo prasība apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensedige Baltic", vienotais reģistrācijas Nr.500032104513, pamatparādu 6643,53EUR (seši tūkstoši seši simti četrdesmit trīs eiro 53 centi), procentus 1793,59EUR (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit trīs eiro 59 centi), līgumsodu 843,71EUR (astoņi simti četrdesmit trīs eiro 71 cents), tiesas izdevumus 593,34EUR (pieci simti deviņdesmit trīs eiro 34 centi), kas ieskaitāms prasītāja Apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensedige Baltic" kontā AS „Citadele Banka", kods PARXLV22 konts LV79PARX0000572381021.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2015.gada 25.maija.

Tiesnese K.Konderko