ECLI:LV:VRT:2025:1212.C71299725.3.S

Lieta Nr. C71299725

Arhīva Nr. C-2997-25/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2025. gada 12. decembrī

Vidzemes rajona tiesa,

tiesnese Madara Štorha,

ar tiesas sēdes sekretāri Liesmu Brunēvicu,

atklātā tiesas sēdē 2025. gada 12. novembrī izskatīja civillietu SIA "Watu Auto" prasībā pret /Persona B/ un /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "Watu Auto"(turpmāk prasītāja) 2025. gada 6. jūnijā cēlusi tiesā prasību pret /Persona B/ (turpmāk arī nomnieks) un /Persona A/ (turpmāk arī galvotājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692.-1695., 1698., 1716., 1717., 1779., 1785., 2112., 2124., 2150., 2152.pantu, lūdz tiesu piedzīt no nomnieka, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no nomnieka, galveno parādu 3968,05*euro*, līgumsodu 512,55 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus.

Nomnieka saistības izriet no 2022. gada 27. maijā noslēgtā līguma Nr. /Numurs A/ par transportlīdzekļa ilgtermiņa nomu (turpmāk nomas līgums), ar ko nomnieka lietošanā līdz 2027. gada 27. maijam tika nodota 2008. gada izlaiduma automašīna /TL Marka A/, valsts reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs A/ (turpmāk transportlīdzeklis). Savukārt galvotāja saistības izriet no 2022. gada 27. maijā noslēgtā galvojuma līguma Nr. /Numurs B/ (turpmāk galvojuma līgums), ar ko galvotājs uzņēmās saistību atbildēt kā pats parādnieks (nomnieks) par visām saistībām, kas izriet no nomas līguma.

Prasības summa sastāv no šādām pozīcijām: 133,47 *euro* ir nomas maksas parāds par transportlīdzekļa nomu par laiku no 2022. gada 27. decembra līdz 2023. gada 2. martam; transportlīdzekļa transportēšanas pakalpojumi 300,08 *euro*; izdevumi par transportlīdzekļa izsoles organizēšanu 72,60 *euro*; transportlīdzekļa vērtības noteikšana 42,35 *euro*; līgumsods par nomas līguma pirmstermiņa izbeigšanu 510 *euro*; līgumsods par nomas maksas maksājumu kavējumu 2,55 *euro*; transportlīdzekļa atlikusī vērtība 2900 *euro*; parāda atgūšanas izdevumi 7 *euro*.

[2] Prasības pieteikums 2025. gada 6. jūnijā nosūtīts uz nomnieka un galvotāja deklarētajām dzīvesvietām. Neviens no atbildētājiem paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

[3] Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesā saņemts lūgums par lietas izskatīšanu bez tās pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Norādīts, ka pēc prasības celšanas tiesā neviens no atbildētājiem nav veicis nevienu maksājumu, tāpēc prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Nedz /Persona B/, nedz /Persona A/ uz tiesas sēdi nav ieradušies un nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt, par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētāji informēti likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēstēm, kas 2025. gada 16. jūlijā nosūtītas uz viņu deklarētajām dzīvesvietām.

[4] Ņemot vērā, ka tiesa var izvērtēt prasījumu, pamatojoties vienīgi uz prasītājas sniegtajiem argumentiem un pierādījumiem, savukārt atbildētāju attieksme pret celto prasību nav zināma, tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu un $208.^1$ pantu ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu.

Civilprocesa likuma $208.^1$ panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai nav konstatējami.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma daļā.

[5.1] Neviens no atbildētājiem lietā nav izteicis iebildumus pret juridiski nozīmīgu apstākli, proti, ka starp prasītāju un nomnieku noslēgts transportlīdzekļa nomas līgums, savukārt starp prasītāju un galvotāju noslēgts galvojuma līgums atbilstoši kam galvotājs uzņēmās atbildēt par nomnieka saistībām kā pats parādnieks.

Civillikuma 1838. pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav pierādījumu, kas atspēkotu prasītājas apgalvoto apstākli, ka nomnieks nav veicis nomas maksājumu 133,47 *euro* apmērā. Ievērojot, ka nomas līgums paredz svešas lietas lietošanu par maksu (*sk. Civillikuma 2112. pantu*), un lietā nav pierādījumu par samaksu, tiesa prasību daļā par nomas maksas parāda piedziņu atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Ievērojot nomas līguma 9.3. punktu, kas par līgumā paredzēto maksājumu kavējumu piešķir prasītājai tiesības aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu un pamatojoties uz Civillikuma 1716. panta trešo daļu, no nomnieka piedzenams līgumsods 2,55 *euro* apmērā par nomas maksas maksājumu kavējumu laika posmā no 2023. gada 27. februāra līdz 2023. gada 2. martam.

[5.2] Atbilstoši Civillikuma 2152. pantam, pēc nomas izbeigšanās nomniekam ir pienākums atdot atpakaļ iznomāto lietu. Nomas līguma 8.1.3. punkts arī paredz nomnieka pienākumu nodot transportlīdzekli prasītājas valdījumā paziņojumā norādītajā vietā vai klientu apkalpošanas centrā, ja nomas līguma pirmstermiņa tiesības izmantojis iznomātājs. Savukārt nomas līguma 8.4. punkts noteic, ka nomnieks piekrīt, ka iznomātājam ir tiesības iegūt transportlīdzekļa valdījumu, patstāvīgi pārņemot transportlīdzekli savā varā pašam vai piesaistot trešās personas (..). Kā norādīts iepriekš, lietā nav strīda, ka tieši prasītāja vienpusējā kārtā pirms termiņa izbeidza nomas līgumu sakarā ar nomnieka pieļautu nomas maksas maksājumu kavējumu, attiecīgi nomniekam bija pienākums nogādāt transportlīdzekli prasītājas klientu apkalpošanas centrā Kojusalas ielā 8, Rīgā (*sk. 2023. gada 2. marta paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma*).

Nomnieks nav apstrīdējis prasībā norādīto faktu, ka 2023. gada 21. martā transportlīdzekli nenogādāja prasītājas norādītajā adresē. Vienlaikus lietā iesniegtajā transportlīdzekļa pārņemšanas aktā, kas datēts ar 2023. gada 21. martu un sagatavots Mētrienā, prasītājas pārstāvis veicis atzīmi "auto nav ejošs". Kopsakarā ar nomas līguma 8.1.4. un 8.4. punktu, kas noteic, ka transportlīdzekli iznomātāja vietā var pārņemt arī tā sadarbības partneri vai pilnvarotā persona, un lietā iesniegto /Nosaukums D/ 2023. gada 21. marta rēķinu Nr. /Numurs C/ redzams, ka transportlīdzeklis evakuēts no /Vieta A/ uz /Vieta B/ un attiecīgais pakalpojums izmaksājis 300,08*euro*. Šo rēķinu prasītāja apmaksājusi 2023. gada 22. martā. Kopsakarā ar faktu, ka transportlīdzeklis pārņemts bez nomnieka klātbūtnes un Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, tiesa secina, ka lietā ir pierādīts, ka nomnieks nav izpildījis gan no likuma, gan no līguma izrietošu saistību atdot nomas priekšmetu iznomātājam pēc nomas līguma izbeigšanās un no viņa piedzenami izdevumi par transportlīdzekļa evakuāciju.

[5.3] Prasītāja lūgusi piedzīt izdevumus 42,35 *euro* par transportlīdzekļa vērtēšanu un 72,60 *euro* par transportlīdzekļa pārdošanu izsolē. Nomas līguma 6.5. punkts noteic, ja iznomātājam (prasītājai) rodas pamatotas šaubas par transportlīdzekļa stāvokli un atbilstību līguma noteikumiem, nomnieks apņemas veikt transportlīdzekļa

ārkārtas obligāto tehnisko apskati un/vai nodot transportlīdzekli iznomātāja norādītam transportlīdzekļa vērtētājam vērtējuma veikšanai. Ja izrādās, ka transportlīdzeklis atbilst visiem līguma noteikumiem (tajā skaitā, bet neaprobežojoties ar tiem, kas attiecas uz tehnisko stāvokli), visus izdevumus, kas saistīti ar šajā punktā paredzēto noteikumu izpildi sedz iznomātājs. Pretējā gadījumā visus izdevumus sedz nomnieks.

Lietā iesniegts 2023. gada 18. aprīļa rēķins Nr. /Numurs D/, no kā redzams, ka SIA /Nosaukums E/ sagatavojusi ziņojumu par transportlīdzekļa vērtību. Kā izriet no attiecīgā rēķina un 2023. gada 19. aprīļa maksājuma uzdevuma, uz transportlīdzekli attiecināmā daļa ir 42,35*euro*. Vienlaikus atzīmējams, ka, atbilstoši prasībā norādītajam, "Pēc pārbaudes tika secināts, ka nepieciešams veikt arī padziļinātu tehniskā stāvokļa novērtēšanu autoservisā. Pēc transportlīdzekļa nogādāšanas autoservisā tika konstatēts, ka tam, papildus virsbūves bojājumiem, ir dažādi citi būtiski bojājumi un pēc transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tika secināts, ka tā remontdarbu tāme ir nesamērīgi liela pret Transportlīdzekļa aptuveno vērtību pēc tā saremontēšanas. Ievērojot iepriekš minēto, Prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem pieņēma lēmumu Transportlīdzekli neremontēt, bet pārdot to izsolē par iespējami augstāko cenu."

No nomas līguma 6.5. punkta un prasībā teiktā izriet, ka prasītājai kā iznomātājai būtu tiesības uz izdevumu, kas saistīti ar transportlīdzekļa tehniskā stāvokļa padziļinātu novērtēšanu, atlīdzību, taču šajā lietā padziļinātā tehniskā izpēte nemaz nav veikta, bet gan tika sagatavots ziņojums par transportlīdzekļa vērtību, kā tas redzams no /Nosaukums E/ iesniegtā rēķina.

Nedz no nomas līguma 6.5., nedz citiem punktiem neizriet, ka nomnieks būtu uzņēmies saistību atlīdzināt izdevumus par transportlīdzekļa vērtības noteikšanu. Ievērojot Civillikuma 1785. pantu, kas noteic, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs, un to, ka lietā nav pierādījumu, ka pieprasītie 42,35 *euro* radušies par transportlīdzekļa tehniskā stāvokļa padziļinātu izpēti, prasība šajā daļā noraidāma.

Lai arī lietā ir iesniegts /Nosaukums G/ 2023. gada 9. maija rēķins Nr. /Numurs E/ un tā pielikums, ka transportlīdzeklis 2023. gada 28. aprīlī pārdots izsolē par 500 euro un komisijas maksa par šādu pakalpojumu ir 72,60*euro*, tiesa nekonstatē, ka nomnieks nomas līgumā būtu uzņēmies saistību atlīdzināt izdevumus par transportlīdzekļa pārdošanu izsolē, attiecīgi arī šajā daļā prasība noraidāma, nekonstatējot līgumā pielīgtu saistību (*sk. Civillikuma 1785. pantu*).

[5.4] Atsaucoties uz nomas līguma īpašajiem nosacījumiem un Civillikuma 1716. panta otro daļu, prasītāja no nomnieka lūgusi piedzīt līgumsodu trīs mēnešu nomas maksas apmērā, kas atbilst 510 *euro*, par to, ka nomas līgums izbeigts pirms tajā norādītā 60 mēnešu termiņa. Nomas līgums tika izbeigts pēc prasītājas iniciatīvas, jo nomnieks bija nokavējis divu mēnešu nomas maksas samaksu.

Civillikuma 1716. panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Atbilstoši Civillikuma 1717. pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

No prasības apstākļiem izriet, ka transportlīdzekļu iznomāšana patērētājiem ir prasītājas saimnieciskā darbība, kā arīdzan no lietas apstākļiem un paša nomas līguma noteikumiem izriet, ka transportlīdzeklis nomniekam iznomāts kā patērētājam. Attiecīgi tiesa, izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, ņem vērā, vai tas ir samērīgs un atbilst godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1724.^{1} pants paredz, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Tiesa uzskata, ka līgumsoda apmēram ir jābūt ar saprātīgām robežām, kuru noteikšana kļūst par tiesas kompetenci, par mērauklu lietojot taisnīguma un samērīguma principus, kā arī godīgu darījumu praksi.

Civillikuma 1716. panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ņemot vērā, ka nomas līgumā transportlīdzekļa vērtība līguma noslēgšanas brīdī noteikta 3400 *euro*, un nomas līgums izbeigts, jo nomnieks pieļāvis divu mēnešu nomas maksas kavējumu, tiesa par taisnīgu un samērīgu konkrētās lietas apstākļiem atzīst līgumsodu, kas nepārsniedz 340 *euro* jeb 10 procentus no pielīgtās transportlīdzekļa vērtības un precīzi atbilst divu mēnešu nomas maksai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļā par līgumsoda par nomas līguma izbeigšanu pirms minimālā nomas termiņa notecējuma 340 *euro* piedziņu, savukārt noraidāma daļā par līgumsoda 170 *euro* piedziņu (510 *euro* – 340 *euro*).

[5.5] Nomas līguma 8.3. punkts noteic, ja pēc atgriešanas iznomātājam transportlīdzeklis ir tādā stāvoklī, ka to nav iespējams atjaunot, nomniekam ir pienākums 3 (trīs) darba dienu laikā pēc iznomātāja pieprasījuma samaksāt iznomātājam transportlīdzekļa atlikušo vērtību attiecīgajā brīdī kā atlīdzību par iznomātājam radītajiem zaudējumiem (..).

Kā norādīts iepriekš, nomnieks šajā lietā ir patērētājs, kas savukārt nozīmē, ka tiesai, *ex officio* konstatējot netaisnīgus līguma noteikumus, jāatsaka to piemērošana attiecībā pret patērētāju (*sk. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta vienpadsmito daļu*).

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

No vienas puses prasītāja šajā lietā apgalvojusi, ka nomnieka rīcības dēļ transportlīdzeklim nodarīti tik apjomīgi bojājumi, ka to novēršana prasītājai radītu pārmērīgus zaudējumus un tā pieņēmusi vienīgo saimnieciski pamatoto lēmumu pārdot transportlīdzekli izsolē par 500 *euro*, tajā pašā laikā minētais nav bijis šķērslis prasītājai pieprasīt transportlīdzekļa atlikušo vērtību 2900 *euro*, kas iegūta tādējādi, ka no transportlīdzekļa sākotnējās vērtības, kas norādīta nomas līgumā un bija 3400 *euro* tiek atņemti izsolē iegūtie 500 *euro*.

Civillikuma 2128. pants noteic, ka abām pusēm jāpiegriež no līguma izrietošām saistībām visa tā rūpība, kādu pēc taisnības var no viņām prasīt, it sevišķi lietas glabāšanas ziņā. Tādēļ viņas atbild viena otrai par katru zaudējumu, kas noticis viņu ļaunprātības vai neuzmanības dēļ, un tikai nejauši zaudējumi nevienam nav jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 2150. pantu nomas priekšmets nomniekam jālieto kārtīgi un saimniecīgi. Ja viņi to ir ievērojuši, tad viņiem nav jāatbild par parasto lietas nolietošanos. Savukārt Civillikuma 2152. pants paredz, ka pēc nomas izbeigšanās nomniekam jāatdod atpakaļ iznomātā lieta ar visiem tās piederumiem, cik iespējams labā stāvoklī.

Neskatoties uz minēto regulējumu, tiesa secina, ka nomas līguma 9.1. punkts pastiprina nomnieka atbildību par jebkādiem transportlīdzekļa bojājumiem, tajā skaita arī par tādiem bojājumiem, par kuriem viņš nav vainojams, paredzot atbildētāja pienākumu kompensēt transportlīdzekļa vērtības zudumu.

Tiesa nomas līguma 9.1.punktā pielīgto nomnieka pienākumu atzīst par netaisnīgu un pretēju likuma vispārējam regulējumam. Secīgi, pienākums segt transportlīdzekļa vērtības zudumu, kas nav saistīts ar nomnieka vainu un rodas dabiskā nolietojuma dēļ, uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo uzliek patērētājam nepamatoti lielu slogu.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka lietā nav pierādīts nomas priekšmeta vērtības samazinājums, tostarp apstāklis, ka šāds vērtības samazinājums būtu saistīts ar nomnieka vainojamu rīcību.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779. pantam katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Apstāklis, ka transportlīdzeklis būtu nodots prasītājai sliktā tehniskā stāvoklī, jāpierāda prasītājai, taču tā lietā nav iesniegusi nevienu pierādījumu par transportlīdzeklim konstatētajiem bojājumiem, izņemot vizuāli nosakāmos bojājumus, kas atzīmēti 2023. gada 21. marta aktā par transportlīdzekļa pārņemšanu. Konstatēts, ka transportlīdzeklim ir stiklu, lukturu, atdurstieņu, krāsojuma un virsbūves bojājumi un salons ir netīrs, transportlīdzeklis neiet. Prasības pieteikumā tā vispārīgi norādījusi, ka padziļinātajā tehniskajā izpētē konstatēti nopietni bojājumi, nenorādot, konkrēti kādi, un nesniedzot par to pierādījumus.

Jāsecina, ka lietā nav ziņu, konkrēti kādi mehāniski bojājumi konstatēti un kā tie ietekmē transportlīdzekļa vērtību. Šādos apstākļos nav pamata atzīt, ka nekonkretizēti mehāniski bojājumi pārsniedz transportlīdzekļa dabisko nolietojumu. Citiem vārdiem, prasītāja lietā nav

pierādījusi, ka transportlīdzeklim konstatēti bojājumi ir būtiski un pārsniedz tā dabisko nolietojumu attiecīgi nomniekam nav pienākuma atlīdzināt prasītājai transportlīdzekļa vērtību, kuru tā noteikusi pēc sev vien zināmiem kritērijiem. Ievērojot minēto, tiesa prasību daļā par transportlīdzekļa vērtības piedziņu 2900 *euro* noraida.

[5.6] Prasītāja lūgusi piedzīt no nomnieka 7 *euro*, atsaucoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmo daļu, taču lietā nav ziņu, ka SIA “Watu Auto” būtu licencēta parādu atgūšanas pakalpojumu sniegšanai, attiecīgi prasība šajā daļā noraidāma.

[5.7] Lietā nav ziņu, ka galvojuma līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 1694., 1696., 1698. un 1702. pantu prasības apmierinātajā daļā piedziņa vēršama pret galvotāju, ja piedziņa no nomnieka nav iespējama pilnībā vai daļēji.

[6] Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Ievērojot minēto, prasītājai par labu piedzenama valsts nodeva 58,65 *euro* (prasība apmierināta par 776,10 *euro*, prasības summa 3968,95 *euro*, attiecīgi proporcionāli apmierinātā prasības daļa no prasības summas ir 19,55%, savukārt 19,55% no 300 *euro* ir 58,65 *euro*).

[7] Civilprocesa likuma pirmās daļas 1. punkts noteic, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums. Uz prasības celšanas dienu (pieteikums tiesā saņemts 2025. gada 23. aprīlī) spēkā bija stājies Civilprocesa likuma 3. pielikums, kas noteica, ka par prasību, kuras summa ir robežās no 2501 līdz 5000 *euro*, valsts nodeva ir 300 *euro*. Kā redzams no lietas materiāliem, prasītāja iemaksājusi lielāku valsts nodevu, t.i., 393,36 *euro*, attiecīgi 93,36 *euro* prasītājai atmaksājami.

[8] Ievērojot Civilprocesa likuma 195. panta noteikumus un Senāta Civillietu departamentu senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmuma atziņas, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Tāpat vērā ņemama kasācijas instances tiesas atziņa, ka likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016 (lieta Nr. C28283311)*).

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta pirmo daļu, 8. panta pirmo daļu, 37. panta pirmās daļas 1. punktu, 92. – 97. pantu, 189. – 193. pantu, 195., 204.[1] pantu, 208.[1] – 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA "Watu Auto", reģistrācijas numurs 40203257190, nomas maksas parādu133,47 *euro*, līgumsodu 2,55 *euro* par laika posmu no 2023. gada 27. februāra līdz 2023. gada 2. martam, izdevumus par transportlīdzekļa evakuatoru 300,08 *euro*, līgumsodu par saistību neizpildi 340 *euro* un valsts nodevu 58,65 *euro*, kopā 834,75 *euro* (astoņi simti trīsdesmit četri *euro*, 75 centi).

Atzīt SIA "Watu Auto", reģistrācijas numurs 40203257190, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,likumiskos 6 % gadā no 834,75 *euro* (astoņi simti trīsdesmit četri *euro*, 75 centi).

Samaksa SIA "Watu Auto", reģistrācijas numurs 40203257190,veicama kontā Nr. /Konta numurs A/,AS "Citadele banka".

Noraidīt prasību daļā par parāda 3192,85*euro* piedziņu.

Atmaksāt SIA "Watu Auto", reģistrācijas numurs 40203257190, pārmaksāto valsts nodevu 93,36*euro*, kas 2025. gada 29. aprīlī iemaksāta Valsts kasē kontā Nr. /Konta numurs B/.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M. Štorha

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU