Lieta Nr.1A12002417

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 6.jūlijā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
rakstveida procesā Lāčplēša ielā 19, Krāslavā, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīļa lēmumu Nr.31.1-22.11/2243.

Aprakstošā daļa

Ar 2017.gada 28.februāra Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes (turpmāk – VID NPPP) Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītājas vietnieces /pers. D/ lēmumu Nr.14G/BS004672 /pers. A/ saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 166.^{35}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot viņai naudas sodu 320 *euro* apmērā un atņemot tiesības ieņemt personālsabiedrības lietvedes, personālsabiedrību pārstāvēt tiesīga biedra, kapitālsabiedrības valdes locekles, kapitālsabiedrības padomes locekles, prokūrista, parastā komercpilnvarnieka, pārstāvja filiālē, komercsabiedrības likvidatora, sabiedrības kontroliera un revidenta amatus uz vienu gadu.

2017.gada 28.aprīļa VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītājas vietnieces /pers. D/ pieņemto lēmumu /pers. A/ pārsūdzēja.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīļa lēmumu Nr.31.1-22.11/2243 ir nolemts atstāt negrozītu VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītājas vietnieces /pers. D/ 2017.gada 28.februāra lēmumu Nr.F14G/BS004672, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Lēmumā norādīts, ka VID NPPP Trešās piedziņas daļas Daugavpils nodaļas amatpersona, konstatējot, ka SIA "DEKORS PLUS" 2016.gada 23.maijā ir nokavētie nodokļu maksājumi 18 492,18 *euro* apmērā, kuriem ir iestājies izpildes termiņš, nosūtīja SIA "DEKORS PLUS" uz juridisko adresi (Tukuma iela 24-49, Daugavpils, LV-5417) brīdinājumu, kurā norādīja, ka SIA "DEKORS PLUS" ir saskatāmas maksātnespējas pazīmes un atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai komercsabiedrības amatpersonai ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu Daugavpils tiesā. Tāpat minētā brīdinājuma adresāts tika informēts par iespējamo administratīvo atbildību saskaņā ar LAPK 166.^{35}pantu.

SIA "DEKORS PLUS" nodokļu maksājumu parādu nesamaksāja, vienošanos ar kreditoru (VID) par nodokļu parāda nomaksu nepanāca, kā arī tiesā neierosināja tiesiskās aizsardzības procesa lietu. Līdz ar to lietā pamatoti konstatēts, ka /pers. A/ kā SIA "DEKORS PLUS" valdes priekšsēdētāja nav izpildījusi Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā paredzēto pienākumu un ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 166.^{35}pantā.

VID ģenerāldirektore /pers. B/ norādījusi, ka, lemjot par /pers. A/ piemērojamā naudas soda apmēru un papildsoda nepieciešamību par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 166.^{35}pantā, ir izvērtēti visi lietas apstākļi kopumā un ņemts vērā gan izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, sniegtie paskaidrojumi, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, jo VID pamatuzdevums administratīvajā procesā ir tam noteiktās kompetences ietvaros nodrošināt tiesību normu tiesisku, efektīvu un precīzu piemērošanu, objektīvi noskaidrot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī pieņemt tiem atbilstošāko (piemērotāko) lēmumu, kas konkrētajā gadījumā, kā tas izriet no izvērtējamās lietas materiāliem, ir pienācīgā kārtā arī izdarīts.

Tādējādi VID ģenerāldirektore /pers. B/ uzskata, ka nav pamata VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītāja vietnieces /pers. D/ 2017.gada 28.februāra lēmuma Nr.F14G/BS004672 grozīšanai vai atcelšanai.

Par minēto lēmumu /pers. A/ iesniedza tiesā sūdzību, kurā norādīts, ka VID ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīļa lēmumu Nr.31.1-22.11/2243 uzskata par nelikumīgu un nepamatotu šādu apsvērumu dēļ.

2016.gada 24.maijā /pers. A/ nosūtīts brīdinājums Nr.30.4-4.7.1/71306 par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, brīdinājums nosūtīts uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību "DEKORS PLUS" juridisko adresi. 2016.gada 16.jūnijā nosūtīta vēstule Nr.30.4-4.7.1/82686 par ierašanos uz protokola sastādīšanu. 2016.gada 12.jūlijā /pers. A/ ieradās VID NPPP Trešās piedziņas daļas Daugavpils nodaļā Rīgas ielā 4/6, Daugavpilī, plkst. 14.00, klātienē sniedza mutiskus paskaidrojumus un lūdza atlikt lietas izskatīšanu uz vēlāku laiku. 2016.gada 12.jūlijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols BS Nr.004672 2016.gada 14.jūlijā ar pavadvēstuli Nr.30.4-4.7.1/93323 ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts /pers. A/ uz reģistrēto dzīvesvietas adresi. /pers. A/ vairākkārt lūdza VID atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, savukārt VID apmierinājis sūdzības iesniedzējas lūgumus, un lieta tika izskatīta 2017.gada 28.februārī. Lietas izskatīšanas laikā sūdzības iesniedzēja iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kas tika pievienoti lietai. VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītāja vietniece /pers. D/ pieņēma lēmumu Nr.14G/BS004672 par administratīvā soda uzlikšanu saskaņā ar kuru nolemts atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, pēc LAPK 166.^{35}panta, uzliekot administratīvo naudas sodu 320 *euro* apmērā un atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus uz vienu gadu. Šis lēmums 2017.gada 20.martā tika pārsūdzēts VID ģenerāldirektoram, iesniedzot attiecīgu sūdzību.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka VID savā lēmumā nav ņēmis vērā un nav pienācīgi izvērtējis vairākus sūdzības iesniedzējas norādītos faktiskos apstākļus un iebildumus vai tos ir atzinis par nebūtiskajiem, vai nepamatotiem. Tāpat sūdzības iesniedzējas ieskatā VID nav izvērtējis sūdzības iesniedzējas paskaidrojumā minētos iemeslus maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanai tiesā un nav atzinis apstākļus par tādiem, kas mīkstina atbildību. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka piemērotais papildsods (tiesību atņemšana uz gadu) ir nesamērīgi liels, jo tas ir noteikts neņemot vērā administratīvajā procesā noteiktos principus, personas sniegtos paskaidrojumus un mīkstinošus apstākļus kā arī nesniedz iespēju tiesiski atrisināt situāciju. Vienlaikus sūdzības iesniedzēja vēlas norādīt, ka viņa ir atstājusi SIA "DEKORS PLUS" valdes priekšsēdētājas amatu 2016.gada 4.jūlijā. Ņemot vērā, ka VID pagarināja administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un tā netika izskatīta līdz 2016.gada 4.jūlijam, sūdzības iesniedzēja pēc šī datuma nav varējusi novērst pārkāpuma kaitīgās sekas, proti, sūdzības iesniedzējai nav tiesību iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3}panta pirmo daļu parādnieka vārdā maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt pārvaldes institūcija, t.i., valdes loceklis (priekšsēdētājs). Turklāt lēmumā norādītais nodokļu parāds 6491,96 *euro* apmērā, ko VID piedzen pamatojoties uz 2016.gada 3.oktobra lēmumu Nr.30.4-4.7.1/126447, nevar tikt attiecināts uz sūdzības iesniedzēju, jo tas ir radies pēc datuma, kad sūdzības iesniedzēja atstājusi amatu. Līdz ar to VID secinājumi attiecībā uz parāda lielumu un piedziņas neiespējamību nav pilnā mērā attiecināmi uz sūdzības iesniedzēju. Tāpat sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā VID ģenerāldirektoram norādīja uz procesuālajiem pārkāpumiem administratīvajā procesā, ko VID nav uzskatījis par tādiem vai atzinis par nepamatotiem.

2017.gada 28.februāra VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas lēmumā Nr.14G/BS004672 par administratīvā soda uzlikšanu norādīts, ka protokols tika noformēts personas klātbūtnē, kas neatbilst patiesībai, īstenībā protokols tika noformēts vēlāk bez sūdzības iesniedzējas piedalīšanās un tāpēc nosūtīts pa pastu. Sūdzības iesniedzēja uz vietas netika iepazīstināta ar protokola saturu, viņai netika izskaidroti viņas pienākumi un tiesības kā personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, kā arī protokola eksemplārs sūdzības iesniedzējai netika izsniegts. Par vēlāku protokola noformēšanu bez sūdzības iesniedzējas piedalīšanās liecina arī tas, ka protokols nav attiecīgi parakstīts.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka tika pārkāpta LAPK 248.panta trešā daļa, kas nosaka, ka protokolu paraksta persona, kas to sastādījusi, un persona,

kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Tāpat pārkāpta LAPK 248.panta ceturtā daļa, kurā noteikts, ka, ja persona, kas izdarījusi pārkāpumu, atsakās parakstīt protokolu, par to protokolā izdara ierakstu, kā arī personai, kas izdarījusi pārkāpumu, ir tiesības iesniegt protokolam pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par protokola saturu, kā arī minēt motīvus, kuru dēļ tā atsakās to parakstīt. Pārkāpta arī LAPK 248.panta piektā daļa, kura paredz, ka protokolu sastādot, pārkāpējam izskaidro viņa tiesības un pienākumus, kas noteikti šā kodeksa 260.pantā, un par to izdara ierakstu protokolā. Līdz ar to sūdzības iesniedzējai nebija pienācīgā kārtā izskaidrotas viņas tiesības un pienākumi, kā arī netika nodrošinātas likumiskās tiesības parakstīt protokolu vai atteikties no protokola parakstīšanas.

2017.gada 28.februāra VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas lēmumā Nr.14G/BS004672 norādīts arī uz citiem apstākļiem un sūdzības iesniedzējas pārkāpumiem, kas nav minēti protokolā. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka lēmumā minētajiem apstākļiem un pārkāpumiem jāatbilst tiem apstākļiem un pārkāpumiem, kas tika minēti protokolā, kas netika ievērots.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288. un 289.pantu, lūdz atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīlī pieņemto lēmumu Nr.31.1-22.11/2243 par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem.

Ar tiesnese s 2017.gada 18.maija lēmumu nolemts izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu rakstveida procesā, nosakot lietas izskatīšanas datumu 2017.gada 6.jūlijā. Vienlaicīgi izskaidrojot lietas dalībniekiem, ka tiem ir tiesības līdz 2017.gada 7.jūnijam iesniegt paskaidrojumus, pieteikumus, lūgumus.

Valsts ieņēmumu dienests, tiesas noteiktajā termiņā nav sniedzis paskaidrojumus. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot sūdzībā norādītos argumentus, lietā esošos pierādījumus, izvērtējusi lēmuma par personas saukšanu pie administratīvās atbildības likumību un pamatotību, tiesa atzīst, ka lēmums, ar kuru /pers. A/ ir sodīta par LAPK 166.^{35}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta septītā daļa nosaka, ka, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Izskatāmajā lietā 2016.gada 15.jūnijā VID NPPP Trešās piedziņas daļas Daugavpils nodaļas vadītāja nolēma uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. 2016.gada 12.jūlijā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un 2017.gada 28.februārī VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītāja vietniece /pers. D/ pieņēma lēmumu Nr.14G/BS004672 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, atbildība par kuru ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35}pantā. Par administratīvo pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35}panta /pers. A/ piemērots naudas sods 320 *euro*, atņemot tiesības ieņemt personālsabiedrības lietvedes, personālsabiedrību pārstāvēt tiesīga biedra, kapitālsabiedrības valdes locekles, kapitālsabiedrības padomes locekles, prokūrista, parastā komercpilnvarnieka, pārstāvja filiālē, komercsabiedrības likvidatora, sabiedrības kontroliera un revidenta amatus uz vienu gadu.

A r Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīļa lēmumu Nr.31.1-22.11/2243 ir nolemts atstāt negrozītu VID NPPP Trešās piedziņas daļas Otrās nodaļas vadītājas vietniece /pers. D/ 2017.gada 28.februāra lēmumu Nr.14G/BS004672.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst par pamatotu VID konstatēto, ka SIA "DEKORS PLUS" bija izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi, kuru maksājumus budžetā tā labprātīgi nebija veikusi. Izveidojoties nodokļu parādam, komercsabiedrībai bija pienākums to nomaksāt, panākt vienošanos ar VID par nodokļu parāda nomaksu vai iesniegt tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa uzsākšanu atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai. Tieši komercsabiedrības vadītājs ir atbildīgs par normatīvajos aktos noteiktās nodokļu maksāšanas kārtības ievērošanu, kā arī par Maksātnespējas likuma 60.panta trešās daļas izpildi.

VID 2016.gada 24.maijā brīdināja SIA "DEKORS PLUS" par nepieciešamību iesniegt parādnieka maksātnespējas pieteikumu tiesā, nosakot trīs nedēļu termiņu. Iesniedzēja minēto brīdinājumu neievēroja.

Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantu Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām Valsts ieņēmumu dienesta kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām. Likuma 10.panta pirmās daļas 3., 4. 11.punkts nosaka, ka visiem ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības: pieprasīt no juridiskajām personām gada pārskatus, valsts un pašvaldību ieņēmumu un nodokļu aprēķinus, deklarācijas, citus nepieciešamos dokumentus, izskatīt tos, noteikt valsts un pašvaldības budžetā (pamatbudžetā vai speciālajā budžetā) iemaksājamo Valsts ieņēmumu dienesta administrējamo nodokļu un nodevu apmērus, kā arī citu to valsts noteikto obligāto maksājumu apmērus, kuru iekasēšana piekrīt Valsts ieņēmumu dienestam, noteikt soda naudas summas, kā arī pieprasīt un saņemt attiecīgus paskaidrojumus; noteikt juridiskajām un fiziskajām personām termiņu, līdz kuram novēršami konstatētie likumu un citu normatīvo aktu pārkāpumi attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta administrētajiem nodokļiem un nodevām, kā arī citiem valsts un pašvaldību ieņēmumiem, kuru iekasēšana piekrīt Valsts ieņēmumu dienestam; uzaicināt nodokļu maksātāju ierasties Valsts ieņēmumu dienestā.

Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa (redakcijā 23.12.2015 - 05.01.2017) nosaka, ka parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

/pers. A/ līdz 2016.gada 4.jūlijam bija SIA "DEKORS PLUS" valdes priekšsēdētāja. Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka sūdzības iesniedzēja kā SIA "DEKORS PLUS" valdes priekšsēdētāja ir pārkāpusi Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā noteiktās prasības, līdz ar to pamatoti saukta pie atbildības par LAPK 166.^{35}pantā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka iestāde ir pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Tiesa iestādes pamatojumu atzīst par pareizu un pietiekamu, tāpēc saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu pievienojas iestādes motivācijai un to neatkārto. Tāpat tiesa iepazīstoties ar lietas materiāliem, nekonstatē, ka iestāde administratīvās lietas izskatīšanas procesā iestādē būtu izdarījusi būtiskus procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu minētā lēmuma atcelšanai.

Tiesa atzīst, ka iestāde savā lēmumā ir izvērtējusi iesniedzējas argumentus un lietā iegūtos pierādījumus, pamatoti konstatējot, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs. Iesniedzējas pienākums bija iesniegt maksātnespējas pieteikumu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu, un tas bija darāms savlaicīgi.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzēja sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi. Iestāde pārsūdzētajā lēmumā ir vērtējusi sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītos apsvērumus un sniegusi argumentētu motivāciju, pamatojot savu viedokli, kādēļ sūdzības iesniedzējas norādītie apsvērumi ir noraidāmi. Nosakot /pers. A/sodu, iestāde ņēma vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus. /pers. A/ piemērotais sods ir samērīgs ar administratīvo pārkāpumu smagumu, noteikts atbilstoši likuma prasībām, ievērojot LAPK 166.^{35}panta sankcijā paredzēto soda mēru. Izvērtējot izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams spēkā.

Vērtējot /pers. A/sūdzībā norādīto par to, ka nav ievērotas viņas tiesības sakarā ar administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu bez viņas piedalīšanās, tiesa atzīst iesniedzējas argumentus par nepamatotiem.

LAPK 248.^{1}pants paredz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu bez pārkāpēja klātbūtnes.

/pers. A/ 2016.gada 16.jūnijā tika paziņots par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas vietu un laiku (12.07.2016, plkst.14-00), brīdinot iesniedzēju, ka neierašanās gadījumā protokols tiks sastādīts bez viņas piedalīšanās. Protokols tika sastādīts 2016.gada 12.jūlijā bez pārkāpējas klātbūtnes, kas nav pretrunā likumam. Protokola tekstā ir ietverts pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesību un pienākumu izskaidrojums. Protokols ir nosūtīts

/pers. A/ pa pastu 2016.gada 14.jūlijā. Minētie pierādījumi apstiprina, ka /pers. A/ tiesības administratīvā protokola sastādīšanas laikā netika pārkāptas, un viņas minētie argumenti nav pamatoti, jo viņai netika liegta iespēja iepazīties ar administratīvā protokola tekstu un iepazīties ar viņas likumā garantētām tiesībām un pienākumiem. Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ vairākkārt ir lūgusi iestādi atlikt lietas izskatīšanu un viņas lūgumi tika apmierināti, ņemot vērā, ka lēmums lietā tika pieņemts tikai 2017.gada 28.februārī.

Tiesa piekrīt iesniedzējas argumentiem, ka iestāde ir nepamatoti atzinusi, ka arī pēc lēmuma pieņemšanas lietā /pers. A/ nav novērsusi pārkāpuma kaitīgās sekas. Iesniedzējas pilnvaras SIA "DEKORS PLUS" beidzās 2016.gada 4.jūlijā, kas nozīmē, ka pēc šīs dienas viņa vairs nebija tiesīga sniegt tiesā parādnieka maksātnespējas pieteikumu. Sakarā ar minēto pamatots arguments ir arī tas, ka uz viņu vairs nav attiecināms nodokļu parāds, kas sabiedrībai palielinājies pēc minētās dienas.

Iesniedzējas sūdzībā minētos argumentus par soda apmēru tiesa atzīst par nepamatotiem.

LAPK 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši LAPK 166.^{35}panta noteiktajam, par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no divsimt astoņdesmit līdz septiņsimt *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Savukārt, saskaņā ar LAPK 29.^{1}pantā noteikto, tiesības ieņemt noteiktus amatus var atņemt uz laiku no viena gada līdz trim gadiem, kā arī amatus, kurus personai ir aizliegts ieņemt, jānorāda lēmumā.

Izvērtējot lēmumu daļā par /pers. A/ noteikto sodu, tiesa atzīst, ka lēmuma atcelšanai šajā daļā nav pamata, jo /pers. A/ rīcība ir vērtējama kā tīša izvairīšanās no savlaicīgas tiesisko instrumentu pielietošanas nolūkā nokārtot parādsaistības pret valsts budžetu. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, ka /pers. A/ tīši nav izpildījusi Maksātnespējas likuma 60.pantā paredzēto pienākumu, un ievērojot parādsaistību apmēru pret valsts budžetu (18492,18 *euro*), kas faktiski nav atgūstami SIA "DEKORS PLUS" aktīvu iztrūkuma dēļ, tiesa atzīst, ka noteiktais sods ir atzīstams par samērīgu ar pārkāpumu, tāpat arī papildsods – tiesību ierobežošana, ir noteikts pamatoti, lai garantētu atkārtotu pārkāpumu nepieļaušanu komercdarbībā.

/pers. A/ noteikts sods panta sankcijā noteiktā minimālā apmērā, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību, viņas vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa piekrīt VID ģenerāldirektores atzinumam, ka lietā nav konstatējami attaisnojoši iemesli /pers. A/ bezdarbībai, neiesniedzot SIA "DEKORS PLUS" maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā. Saskaņā ar Komerclikuma 169.panta pirmo daļu valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Jēdziens "krietns un rūpīgs saimnieks" cita starp ietver sevī prasību ievērot normatīvos aktus, lēmumu pieņemšanas rūpību un savlaicīgu pienākumu pildīšanu. Lēmuma pieņemšanas rūpība nozīmē, ka lietā, darījumā vai darbībā valdes loceklim ir jārīkojas maksimāli efektīvi, precīzi, tiesiski, prognozējot iespējamā lēmuma sekas *(skat. L.Abramoviča Krietna saimnieka rūpības nozīme Komerclikumā/Jurista Vārds, Nr.44 (447) 2006.gada 7.novembris)*. Konkrētajā gadījumā SIA "DEKORS PLUS" valdes priekšsēdētāja /pers. A/ nav nodrošinājusi pasākumus, lai veiktu finansiālās grūtībās nonākušās SIA "DEKORS PLUS" saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, kas ir paredzēts Maksātnespējas likumā. Secināms, ka, nenodrošinot minētos pasākumus, /pers. A/ nav rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks. Tiesa atzīst, ka lietā nav konstatējami ne atbildību mīkstinoši, ne atbildību pastiprinoši apstākļi, kas paredzēti LAPK 33. un 34.pantā. Iesniedzējas argumentam, ka iestāde nav pienācīgi izvērtējusi iesniedzējas iebildumus un lietas apstākļus, jo atzinusi tos par nebūtiskiem vai nepamatotiem, tiesa nepiekrīt, jo iestāde ir devusi vērtējumu visiem iesniedzējas argumentiem. Tas, ka sniegtais vērtējums atšķiras no iesniedzējas viedokļa nevar būt par pamatu lēmuma atcelšanai.

Tiesa atzīst, ka lietā netika iegūti tādi jauni vai citi pierādījumi, kas ļautu izdarīt pretējus secinājumus par /pers. A/ vainu un piemēroto sodu, tādēļ nav pamata apšaubīt iestādes izdarītos secinājumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību un atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. B/ 2017.gada 19.aprīļa lēmumu Nr.31/1-22.11/2243.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 6.jūlijā.

Tiesnese G.Kusiņa