Lietas Nr. C13037916
Lietas arhīva Nr. C-0379-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2016.gada 6.decembrī

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule,
ar sekretāri I.Brahmani,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 1.decembrī izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" prasībā pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ par izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 3.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" (turpmāk tekstā Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā- Atbildētājs) par izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

1997.gada 21.martā Dobeles pilsētas pašvaldība ar atbildētāju ir noslēgusī Dzīvojamās telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. 2011.gada 17.janvārī SIA" Namnieks" ar atbildētāju ir noslēguši jaunu Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 84/E, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmuma reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs – SIA "Dobeles Namsaimnieks".

Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr./adrese/ar kopējo platību 39,60 m^2. Saskaņā ar līguma 3.1. un 3.2. punktā noteikto atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētāja nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 13.04.2012. vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Dobeles rajona tiesa ar 21.05.2012. lēmumu prasītāja iesniegto pieteikumu ir atstājusi bez izskatīšanas, jo atbildētāja /pers. D/ pieteikumu nav saņēmusi.

Dzīvojamās telpas atbildētāja lieto kopā ar ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, visas minētās personas ir deklarētas izīrētāja dzīvoklī /adrese/.

Atbildētāja, kopā ar saviem ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ turpina lietot dzīvojamās telpas un vairāk kā trīs mēnešus pēc kārtas nepilda savas saistības pilnā apmērā, neapmaksā prasītāja izsniegtos rēķinus, tāpēc atbildētājai pret prasītāju ir izveidojies parāds par īri, komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājas parāds turpina pieaugt un šobrīd ir sasniedzis EUR 6073,81. Prasītājs vēršas tiesā, prasot gan parāda summas EUR 6073,81 piedziņu no atbildētājas, gan dzīvojamo telpu īres līguma izbeigšanu, gan atbildētājas un viņas ģimenes locekļu izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/

Dzīvojamo telpu īres līguma uzteikumus prasītājs sūtījis 05.06.2014. un 15.12.2015. atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" $28.^2$ panta otrajai daļai. Līdz šim brīdim atbildētāja dzīvojamās telpas prasītājam nav nodevusi un parādu nav samaksājusi.

Atbildētāja 28.06.2007. rakstījusi iesniegumu, kurā atzīst parāda esamību uz iesnieguma rakstīšanas brīdi, kā arī apņemas regulāri maksāt ikmēneša maksājumus pēc piestādītā rēķina un daļu no parāda katru mēnesi, taču vienošanās netika pildīta.

Tā kā atbildētājai ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas, adresē: /adrese/, apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojuma sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds ar atbildētāju nav atrisināms bez tiesas iesaistīšanās.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma" Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12., 28., $28.^2$ panta pirmo un otro daļu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23.,24.,26.,127.,128.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesības. Izlikt /pers.D/, kopā ar ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ no dzīvojamām telpām /adrese/bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Piedzīt no /pers. D/, par labu SIA" Dobeles Namsaimnieks", parādu EUR 6073,81 apmērā, lietā samaksāto valsts nodevu EUR 597,84 apmērā, ko veido valsts nodeva par parāda piedziņu EUR 447,69 apmērā un valsts nodeva par īres līguma izbeigšanu EUR 120,15, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama SIA ”Dobeles Namsaimnieks” bankas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS “SEB banka”. Atzīt SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS”, ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus - 6 % no simta gadā no pamatparāda summas.

2016.gada 26.septembrī Dobeles rajona tiesā saņemts prasītāja SIA” Dobeles Namsaimnieks” prasības pieteikuma precizējumi – 1997.gada 21.martā Dobeles pilsētas pašvaldība ar atbildētāju /pers. D/ ir noslēgusi Dzīvojamas telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. 2011.gada 17. janvārī SIA” Namnieks” ar atbildētāju ir noslēguši jaunu Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 84/E, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmuma reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs – SIA” Dobeles Namsaimnieks”.

Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. /adrese/, ar kopējo platību 39,60 m^2. Saskaņā ar līgumu 3.1. un 3.2. punktā noteikto atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētāja nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 13.04.2012. vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Dobeles rajona tiesas ar 21.05.2012. lēmumu prasītāja iesniegto pieteikumu ir atstājusi bez izskatīšanas, jo atbildētāja /pers. D/ pieteikumu nav saņēmusi.

Prasītājs konstatējis, ka atbildētājas ģimenes loceklis /pers. G/, pēc prasības celšanas tiesā, deklarējis savu dzīvesvietu ārzemēs /adrese A/

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšana pēc būtības vēl nav uzsākta un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktu, SIA ”Dobeles Namsaimnieks” atsakās no prasības daļā pret /pers. G/, par dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/

Dzīvojamās telpas atbildētāja lieto kopā ar ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/. Visas minētās personas ir deklarētas izīrētajā dzīvoklī /adrese/

Atbilstoši likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 10.panta noteiktajiem īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Atbildētāja /pers.D/, kopā ar saviem ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ turpina lietot dzīvojamās telpas un vairāk kā trīs mēnešus pēc kārtas nepilda savas saistības pilnā apmērā, neapmaksā prasītāja izsniegtos rēķinus, tāpēc atbildētājiem pret prasītāju ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētāju parāds turpina pieaugt un šobrīd tas ir sasniedzis EUR 6073,81. Atbilstoši Dzīvojamās telpas īres līguma 3.5 punktam, prasības summas aprēķinā prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu, par laika periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.jūlijam EUR 357,31 apmērā, bet nelūdz to piedzīt no atbildētājiem, jo ir veikta parāda daļēja dzēšana un dzēsts aprēķinātais līgumsods.

Prasītājs vēršas tiesā, prasot parāda summas EUR 6073,81 piedziņu no atbildētājiem, gan dzīvojamo telpu īres līguma izbeigšanu, gan atbildētājas /pers. D/ un viņas ģimenes locekļu izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/. Parāda aprēķins ir pievienots pielikumā. Dzīvojamo telpu īres līguma uzteikumus prasītājs sūtījis 05.06.2014.un 15.12.2015. atbilstoši likuma “Par dzīvojamo telpu īri” $28.^2$ panta otrajai daļai. Līdz šim brīdim atbildētāji dzīvojamās telpas prasītājam nav nodevuši un parādu nav samaksājuši.

Atbildētāja /pers.D/28.06.2007. rakstījusi iesniegumu, kurā atzīst parāda esamību uz iesnieguma rakstīšanas brīdi, kā arī apņemas regulāri maksāt ikmēneša maksājumus pēc piestādītā rēķina un daļu no parāda katru mēnesi, taču vienošanās netika pildīta.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds (saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā) jau ir risināts tiesā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma “ Par dzīvojamo telpu īri” 11., 12., 28., $28.^2$ panta pirmo un otro daļu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. G/, par dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/, izbeigt /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesības, izlikt /pers. D/, kopā ar ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ no dzīvojamām telpām /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt solidāri no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, par labu prasītājam SIA ”Dobeles Namsaimnieks”, parādu EUR 6073,81, piedzīt solidāri no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, lietā samaksāto valsts nodevu EUR 597,84 apmērā, ko veido valsts nodeva par parāda piedziņu EUR 477,69 apmērā un valsts nodeva par īres līguma izbeigšanu EUR 120,15, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu. Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama SIA ”Dobeles Namsaimnieks” bankas norēķinu kontā Nr. LV91UNLA0006000508407, AS “SEB banka”. Atzīt SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS”, ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus - 6 % no simta gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāju paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemti.

2016.gada 7.martā atbildētājai /pers. D/ uz viņas deklarēto dzīves vietu – /adrese/, ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 33.lapas). No Tiesu informācijas istēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/.

2016.gada 28.septembrī atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ uz viņu deklarēto dzīves vietu – /adrese/, un atbildētājam /pers. G/ uz viņas deklarēto dzīvesvietu /adrese A/, ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma precizējums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 78.lapa). No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāji /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ savu dzīvesvietu deklarējuši /adrese/ un atbildētājs /pers. G/ savu

dzīvesvietu deklarējis /adrese A/

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāji tiesas sēdē nebija ieradušies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojuši un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Tiesā nav saņemti iesniegumi par lietas izskatīšanu bez atbildētāju klātbūtnes. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa lietu izskatīja atbildētāju /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, /pers. G/ prombūtnē.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāves argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā tās uzturētajā daļā, pārējā daļā tiesvedība lietā izbeidzama.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Kā norādīts prasības pieteikumā, 2013.gada 27.marta Uzņēmumu reģistra Lēmums Nr.17-10/47888 apstiprina, ka 2013.gada 27.martā notikusi reorganizācija, apvienojot komercsabiedrības, tajā skaitā SIA "NAMNIEKS" un izveidojot SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS". Atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektās daļas noteikumiem, apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Komerclikuma 351.panta pirmo daļu prasītājs atzīstams par SIA ,,DOBELES NAMSAIMNIEKS" tiesību un saistību pārņēmēju.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds, ka 1997.gada 21.martā prasītājs un atbildētāja /pers. D/ noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr. /numurs/, kas atrodas adresē /adrese/ izīrēšanu uz nenoteiktu laiku (lietas 17.lapa).

Minētais līgums pārjaunots 2011.gada 17.janvārī noslēdzot Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 84/E par dzīvojamās telpas Nr. /numurs/, kas atrodas adresē /adrese/izīrēšanu uz nenoteiktu laiku (lietas 18.-19.lapa). Līguma 3.punkts un apakšpunkti 3.1., 3.2. un 3.4. nosaka atbildētāja pienākumu veikt īres maksas un maksas par pakalpojumiem maksājumus. Līguma 6.punkts un apakšpunkti paredz izīrētāja tiesības lauzt dzīvojamo telpu īres līgumu, tai skaitā gadījumos, kad īrnieks vairāk kā trīs mēnešus nav nomaksājis īri, maksu par pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem (līguma punkts 6.2.1).

Kā arī nepastāv strīds, ka prasītājs ir dzīvojamās ēkas /adrese A/, kopīpašumā esošās daļas un teritorijas apsaimniekotājs.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies (..).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas gadījumos, ja 1)īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem (saskaņā ar likuma 11.^{3}panta pirmās daļas 1.punktu tie ir: apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Bet likuma 28.^{2}panta otrā daļa nosaka, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu; gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Prasības pieteikumam pievienots 2014.gada 5.jūnija un 2015.gada 15.decembra prasītāja Dzīvojamās telpas īres līguma uzteikums par nodomu vērsties tiesā ar prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no

dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ievērojusi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta otrās daļas noteikumus par īrnieka brīdināšanu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu vismaz mēnesi pirms prasības celšanas tiesā.

Brīdinājumā prasītājs ir norādījis parāda summu, prasību par tās samaksu mēneša laikā, kā arī sekas parāda nenomaksāšanas gadījumā – vēršanos tiesā ar prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, īrnieka brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas. Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, izliekot atbildētājus ar visām piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Atbildētāji nav norēķinājušies par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem, pamatparāds uz 01.01.2016. ir 6073,81 EUR, kas pārsniedz trīs mēnešu vidējo maksājumu kopsummu (lietas 9.-11.lapas).

Ar 2011.gada 17.janvāra Dzīvojamās telpas īres līguma 3.1.punktu pierādīts, ka īrnieks ir apņēmies ik mēnesi maksāt īres maksu, kas līguma noslēgšanas dienā sastādīja 0,234 Ls par vienu 1 kv.m. kopējās platības, bet sākot ar 2011.gada 1. februāri īrnieks ir apņēmies ik mēnesi maksāt īres maksu 0,276 Ls par vienu 1 kv.m. kopējās platības.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētāji savas procesuālās tiesības nav izmantojuši – rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesnieguši, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikuši, pierādījumus nav apstrīdējuši, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījuši un parādu būtu samaksājuši, pierādījumus tiesai nav iesnieguši.

Tāpat atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, t.i., prasītājs, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājuši atbildētājus ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veicis dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājiem /pers.D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. H/ solidāri par labu prasītājam piedzenama parāda summa 6073,81 euro apmērā.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta ceturto daļu, prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Pamatojoties uz minēto tiesvedība daļā, kurā prasītājs atteicies no prasības, izbeidzama.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. H/ prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 597,84 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro apmērā. Nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 18,71 euro piedzenami no atbildētājiem valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190. un 204.^{1}pantu, 223.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt prasītāja uzturētajā daļā, pārējā daļā tiesvedību lietā izbeigt.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. G/, personas kods /personas kods/, par dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/.

Izbeigt lietošanas tiesības un izlikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods

/personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. H/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamām telpām /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. H/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu 6073,81 *euro* (seši tūkstoši septiņdesmit trīs euro 81 cents), nomaksāto valsts nodevu 597,84 *euro* (pieci simti deviņdesmit septiņi euro 84 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro (četri euro 70 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz norēķinu kontu LV91UNLA0006000508407 – SEB banka AS.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,71 euro (astoņpadsmit euro 71 cents), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu un valsts nodevas piedziņu noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Atzīt prasītājai SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 6.decembra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) N.Pakule

NORAKSTS PAREIZS

Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule

Dobelē, 2016.gada 6.decembrī