Lietas Nr.11331051615
Lietas arhīva Nr.K26-0516-15/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 18.jūnijā

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri I.Buhalovu,

piedaloties prokuroram R.Mikažānam,

zv.advokātei G.Makarovai

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

konstatēja:

Apsūdzētā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likuma noteiktā kārtībā nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 1.maijā ap plkst. 20.30 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likuma noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Rēzeknes novadā, Nagļu pagastā, autoceļa V573 Nagļi-Īdeņa 10.kilometrā, virzienā uz autoceļa V560 Gaigalava-Kvāpāni-Degumnieki pusi, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 1,07 promiles).

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņas vainu. Apsūdzētā paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinusies, apsūdzībā norādītos viņas vainas pierādījumus neapstrīd. Viņas pārstāvis un aizstāve šo lūgumu uzturēja. Prokurors atzina, ka apsūdzētās vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētās vainas pierādījumi ir iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētās paskaidrojumus, viņas pārstāvja, aizstāves un prokurora viedokli par apsūdzētās pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, atzina, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētās vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņas vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījusi tīšu, mazāk smagu noziegumu, agrāk nav krimināsodīta un nav sodīta administratīvi (lietas 25.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņai ir 16 gadi, viņa 2015. gada 13.jūnijā ir pabeigusi devīto klasi, nolēmusi turpināt izglītības apgūšanu un mācīties /nosaukums/. Viņa dzīvo onkuļa ģimenē, mamma ir mirusi, tēvs dzīvo un strādā Rīgā, bet katru mēnesi sūta līdzekļus, palīdzot viņu uzturēt. Vasarā brauks pie tēva, viņš solījis palīdzēt viņai atrast darbu. Veselības problēmu nav. Par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu un notikuma vietas atstāšanu viņa esot administratīvi sodīta ar naudas sodu EUR 400 apmērā.

/pers. A/ pārstāvis /pers. C/ paskaidroja, ka /pers. A/ ir viņa brāļa meita un viņa ģimenē dzīvo jau apmēram sešus gadus. Viņa ģimenei piešķirts trūcīgās ģimenes statuss. Juridiski /pers. A/ neskaitās viņa ģimenes loceklis, jo viņas tēvs nav iesniedzis nepieciešamos dokumentus, bet faktiski /pers. A/ ir viņa ģimenes locekle un viņš viņu apgādā.

Pamatojoties uz Kriminālikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā atzina savu vainu un nožēlo izdarīto, kā arī ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņa izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

/pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā noskaidroto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu jāpiemēro sods - piespiedu darbs tuvāk šā soda minimālajai robežai, jo konstatēti viņas atbildību mīkstinoši apstākļi, bet atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

Naudas sodu piemērot nevar, jo viņa mācās, ir nepilngadīga un tas nedod iespēju naudas sodu samaksāt likumā paredzētajā termiņā. Bez tam viņai jau piemērots administratīvais sods EUR 400 apmērā.

Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo automašīna, ko vadīja apsūdzētā, pieder citai personai.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis piemērots nav.

/pers. A/ ir nepilngadīga, tāpēc sods viņai nosakāms, ņemot vērā Krimināllikuma 7.nodaļas (Nepilngadīgo krimināltiesību īpatnības) nosacījumus. Minētās nodaļas 66.pantā noteikts, ka ievērojot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas īpašus apstākļus un par vainīgā personību iegūtās ziņas, kas mīkstina viņa atbildību, tiesa var nepilngadīgo atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot likumā noteiktos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

Sods izpildāms, ja nepilngadīgais, kas atbrīvots no tā, piespriestā soda laikā nepilda tiesas uzliktos pienākumus.

Izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas īpašos apstākļus – to, ka ar šo noziedzīgo nodarījumu kaitējums nodarīts nav, apsūdzētās /pers. A/ personību raksturojošās ziņas – viņa agrāk likumpārkāpumus nav izdarījusi, izdarīto nožēlo, savu vainu atzīst pilnīgi, tiesa atzīst, ka ir pamats ticēt /pers. A/, ka viņa ir izpratusi prettiesiskas rīcības radītās sekas un turpmāk ievēros likumus. Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. A/, pamatojoties uz Krimināllikuma 66.panta pirmo daļu, var atbrīvot no piespriestā soda un piemērot viņai audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ jāpiemēro likuma „Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 6.panta pirmās daļas 7.punktā paredzētais audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - pienākums veikt sabiedrisko darbu. Minētā likuma 11.panta pirmajā daļā noteikts, ka uzlikt bērnam par pienākumu veikt sabiedrisko darbu var uz laiku no 10 līdz 40 stundām. Ņemot vērā to, ka noziedzīgais nodarījums saistīts ar atrašanos alkohola ietekmē un apsūdzētās asinīs konstatēto alkohola daudzumu (1,07 promiles), tiesa atzīst, ka sabiedriskie darbi jānosaka tuvāk šā soda maksimālajai robežai.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 27,80 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

/pers. A/ aizstāvībai ir pieaicināta zvērināta advokāte, jo pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu, lietās, kurās tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai, aizstāvja piedalīšanās ir obligāta. Pati /pers. A/ ir norādījusi, ka advokāta piedalīšanos nav vēlējusies. Prokurors, pamatojoties uz Krimināllikuma 85.panta pirmo daļu un 368.panta ceturto un piekto daļu, lūdza atbrīvot /pers. A/ no samaksas par advokāta juridisko palīdzību un pārējiem procesuālajiem izdevumiem, jo viņai pašai ienākumu nav un ģimene, kurā viņa dzīvo, ir atzīta par trūcīgu. Lūgumu atbrīvot viņas aizstāvamo no samaksas par advokāta juridisko palīdzību pieteica arī aizstāve.

Izvērtējusi šo prokurora un aizstāves lūgumu, tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto un piekto daļu, apsūdzētā ir atbrīvojama no procesuālajiem izdevumiem, ko veido izdevumiem par alkohola ietekmes pārbaudi - EUR 27,80 (lietas 6.lapa), un samaksa par advokāta juridisko palīdzību – EUR 66,88.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 60 (sešdesmit) stundām piespiedu darba, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 66.pantu, **/pers. A/ atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot viņai audzinoša rakstura piespiedu līdzekli - pienākumu 30 (trīsdesmit) stundas veikt sabiedrisko darbu.**

Noteikt, ka sods izpildāms, ja /pers. A/ piespriestā soda laikā nepilda tiesas uzlikto pienākumu.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas un segt tos no valsts līdzekļiem.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne