Lieta Nr.C30382317

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2017.gada 16.maijā izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: /pers. A/ maza apmēra prasībā pret apdrošināšanas akciju sabiedrību "Gjensidige Baltic" par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja apdrošināšanas atlīdzības parādu EUR 210,00, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka 2015.gada 3.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts apdrošināšanas līgums – MAXI polise Nr.XD061389 par ēku un mantas apdrošināšanu atbilstoši punktam Nr.1. Vienlaikus prasītājs ir apdrošinājies no nelaimes gadījumiem par summu EUR 1`400,00 un veicis apdrošināšanas prēmijas EUR 50,00 samaksu.

Apdrošināšanas polises spēkā esamības laikā, proti, 2015.gada 19.jūnijā ir iestājies apdrošināšanas gadījums – nepazīstama persona nodarīja prasītājam miesas bojājumus, kas tika konstatēti Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra ekspertīzes un izpētes departamenta Latgales reģionālās nodaļas eksperta atzinumā Nr.6-K. Alkohola reibumā prasītājas nav bijis.

Uz 2015.gada 28.septembra prasītāja iesniegumu atbildētājs 2015.gada 5.oktobrī AAS "Gjensidige Baltic" sniedza atbildi, kurā norādīja, ka pieņems lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu tikai pēc attiecīgā LR tiesas sprieduma spēkā stāšanās, kas ir pretrunā noslēgtam apdrošināšanas līgumam, jo apdrošināšanas līguma nosacījumi to neparedzēja.

2015.gada 30.decembra paziņojumā Nr.02-1/8487 izteikts atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar negadījumu, norādot, ka atbildētāja rīcībā ir SIA "Krāslavas slimnīca" informācija, par to, ka prasītājam tika konstatēts alkohola apreibuma stāvoklis.

Prasītājam ne klīniski, ne citā veidā nebija konstatēts alkohola reibuma stāvoklis. Līdz ar to argumentācija par atteikšanos izmaksāt pienākošos naudas līdzekļus nav pamatota.

Atbilstoši izrakstam no "Atlīdzības aprēķināšanas tabulas" 30.pozīcija paredzama atlīdzība ir no 5 līdz 15% no apdrošināšanas summas, proti, 15% sastāda EUR 210,00.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1775., 1779.pantu, Apdrošināšanas likuma 24.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājs rakstiski paziņoja, ka prasību neatzīst, paskaidroja, ka slimnīcas atbildē norādīts, ka prasītājam klīniski konstatēts alkohola reibuma stāvoklis. Atbilstoši apdrošināšanas noteikumu "MAXI polise" Nr.5.6/4, kas ir līguma Nr.XD061389 neatņemama sastāvdaļa 13.1.1.punktam nav būtiski kādu apreibinošu vielu ietekmē prasītājs atradās un kāda ir šo vielu koncentrācija prasītāja asinīs. Atbildētājam nav šaubu par SIA "Krāslavas slimnīca" ārsta objektivitāti izvērtējot prasītāja klīnisko stāvokli (lietas 15.-16.lapa). Uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

2015.gada 3.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts apdrošināšanas līgums par ēku un mantas apdrošināšanu, civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un nelaimes gadījumu apdrošināšanu (turpmāk tekstā – Līgums). Līguma noslēgšana pierādīta ar MAXI polisi Nr.XD061389 ar noteikumiem Nr.5.6/4 (lietas 8.lapa).

Nelaimes gadījumiem prasītājs tika apdrošināts par summu EUR 1`400,00.

Prasītājs veicis apdrošināšanas prēmijas EUR 50,00 samaksu, kas pierādīts ar kvīti Nr335081.

2015.gada 19.jūnijā ir iestājies apdrošināšanas gadījums – nepazīstama persona nodarīja prasītājam miesas bojājumus, kas tika konstatēti Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra ekspertīzes un izpētes departamenta Latgales reģionālās nodaļas eksperta atzinumā Nr.6-K (lietas 9.-10.lapa).

Lietā nav strīda par Līguma spēkā esamību negadījuma notikšanas brīdī.

2015.gada 30.decembra atbildētāja paziņojumā Nr.02-1/8487 izteikts atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar negadījumu, norādot, ka atbildētāja rīcībā ir SIA "Krāslavas slimnīca" informācija, par to, ka prasītājam tika konstatēts alkohola apreibuma stāvoklis.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 12.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēti izņēmumi: (1) Apdrošinātājs nav atbildīgs par nodarītajiem zaudējumiem, kuri radušies karadarbības, masu nemieru, radioaktīvās saindēšanās, radioaktīvā piesārņojuma, dabas katastrofu un citu līdzīgu apdrošināšanas līgumā noteikto gadījumu rezultātā, ja apdrošināšanas līgumā nav paredzēts citādi; un (2) Nav apdrošināmi zaudējumi, kuri rodas nodiluma, nolietojuma vai citu līdzīgu procesu dēļ.

Minētā likuma panta trešajā daļa likumdevējs paredzēja iespēju pusēm noteikt arī citus izņēmumus, proti: Apdrošināšanas līgumslēdzējas puses apdrošināšanas līgumā var paredzēt citus izņēmuma gadījumus, kuru dēļ radušos zaudējumus apdrošinātājs nesedz.

AAS "Gjensidige Baltic" apdrošināšanas noteikumu "Maxi polise" N5.6/4. 12.1.1.punkta puses atzina par apdrošināšanas gadījumu traumas ar sekojošu audu anatomiskā veseluma un fizioloģisko funkciju traucējumiem, izņemot patoloģiskie lūzumi. Savukārt minēto noteikumu 13.1.1.punktā puses paredzēja, ka noteikumu 12.1.punktā noradītie notikumi netiek uzskatīti par apdrošināšanas gadījumu, ja tos izraisījis apdrošinātā atrašanās alkohola […]

reibuma stāvoklī […].

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 12.panta ceturto daļu apdrošinātāja pienākums ir pierādīt jebkurus apstākļus, kas to atbrīvo no apdrošināšanas līgumā minēto saistību izpildes izņēmuma gadījumā.

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 24.panta sesto daļu apdrošinātāja pienākums ir pierādīt jebkurus apstākļus, kas to atbrīvo no apdrošināšanas līgumā noteiktajām saistībām izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

N o 2015.gada 8.decembra SIA "Krāslavas slimnīca" atbildes Nr.1.4-229 ir redzams, ka, atbildot uz atbildētāja 2015.gada 2.decembra pieprasījumu Nr.02-1/7921, sniedza šādu informāciju: Prasītājs griezies SIA "Krāslavas slimnīca" 2015.gada 19.jūlijā plkst. 03.05 sakarā ar labās mediālās potītes lūzumu. Klīniski – alkohola reibuma stāvoklī. Analīzes uz alkoholu netika veiktās (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Ārstniecības likuma 60.[1]pantu alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 37.pants noteic, ka alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes konstatēšana, sniedzot medicīnisko palīdzību pacientam traumas gadījumā, ja fiziska persona cietusi satiksmes negadījumā, nelaimes gadījumā darbā vai guvusi citu traumu un nogādāta jebkurā ārstniecības iestādē medicīniskās palīdzības saņemšanai, ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, ambulatorā vai stacionārā pacienta medicīniskajā kartē (medicīniskajā dokumentācijā) norāda, vai personai ir vai nav alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas klīniskās pazīmes, kā arī norāda datus par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētas vielas noteikšanai. Minēto noteikumu 16.2.punkts nosaka, ka Medicīniskā pārbaude ietver ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi, alkohola vai citas smakas noteikšanu.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2015.gada 19.jūlijā plkst. 03.05 SIA "Krāslavas slimnīca" ārsts klīniski konstatējis, ka prasītājs uz medicīniskas palīdzības sniegšanas brīdi atradies alkohola reibuma stāvoklī, kas atbilstoši apdrošināšanas noteikumu "MAXI polise" Nr.5.6/4 13.1.1.punktā minētajam nav uzskatāms par apdrošināšanas gadījumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka SIA "Krāslavas slimnīca" ārsta konstatētais būtu apstrīdēts un pierādīts pretējais. Tādējādi, prasība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

-

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 250[27].pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ maza apmēra prasību pret apdrošināšanas akciju sabiedrību "Gjensidige Baltic" par parāda piedziņu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: