Lietas Nr. C24194413
Lietas arhīva Nr. C-0403-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 17.februārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēžu sekretāri K.Ūdrīti-Rāznu,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 20.decembrī Ogres rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „Citadele banka" (turpmāk- prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) par parāda 42 409,95 EUR piedziņu, kurā norādīts, ka 2007.gada 25.aprīlī /pers. A/ ar AS „Parex banka" noslēdza kredīta līgumu Nr.27.-07/46, saskaņā ar kuru /pers. A/ tika izsniegts aizdevums 42 000 EUR.

2007.gada 25.aprīlī atbildētāja ar AS „Parex banka" noslēdza ieķīlājuma līgumu Nr.27-07/46-IE1, ieķīlājot bankas labā viņai piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/. Hipotēka nostiprināta zemesgrāmatā.

AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" (turpmāk - Prasītājs) savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā kredīta un hipotēkas līguma.

2013.gada 4.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājai paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru uzaicināja samaksāt parādu. Ievērojot to, ka parāds netika samaksāts, prasītājs izbeidza līgumus ar 2013.gada 10.maiju.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1651.,1716.,1720.,1765., 1935., 1943., 1946. pantu.

Atbildētāja tiesai nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies, saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez pārstāvja piedalīšanās, kurā norādīts, ka parāds nav samaksāts, tāpēc prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Lietas materiālos ir pasta paziņojums, ka tiesas pavēste atbildētājai ir izsniegta 2014.gada 30.oktobrī (lietas 46.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa izskata lietu bez pušu klātbūtnes.

Tiesa, novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietā iesniegto 2007.gada 25.aprīļa kredīta līgumu Nr.27.-07/46 ir pierādīts fakts, ka puses nodibināja saistības, kuras prasītājs ir izpildījis un kredīta summu 42 000 EUR ir izsniedzis, ko apliecina lietai pievienotais rīkojums par naudas ieskaitīšanu atbildētājas kontā (lietas 17.lapa). Saistību neizpildi no atbildētājas puses pierāda prasītāja paziņojums 2013.gada 4.aprīlī atbildētājai par uzņemto saistību izpildi un līguma pirmstermiņa izbeigšanu (lietas 22.lapa). Atbildētāja minētos faktus nav apstrīdējusi vai cēlusi pretprasību, tāpēc tiesai ir pamats uzskatīt, ka ar savu rīcību- nesniedzot paskaidrojumu, neierodoties uz tiesas sēdi- atbildētāja prasību atzīst un parāda summu neapstrīd.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts. No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumus, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un atbildētāju saistības maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu un līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā.

Tādejādi tiesa atzīst par pamatotu prasību par neatmaksātā aizdevuma summas 41 584,00 EUR, neatmaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu 654,36 EUR, līgumsoda 171,59 EUR un likumisko nokavējuma procentu 1 436,40 EUR piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ar lietā iesniegtajiem maksājumu uzdevumiem (lietas 6.,7.lapa) prasītājs ir pierādījis valsts nodevas 1448,55 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR samaksu, tāpēc minētie izdevumi 1453,25 EUR kopsummā ir piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas 41 584,00 EUR līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, **tiesa**

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, neatmaksātā aizdevuma summu 41 584,00 EUR, neatmaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu 654,36 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 1 436,40 EUR, līgumsodu 171,59 EUR un tiesāšanās izdevumus 1453,25 EUR, kopā piedzenot 45 299,60 EUR (četrdesmit pieci tūkstoši divi simti deviņdesmit deviņi eiro 60 centi).

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas 41 584,00 EUR, to nepārsniedzot.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis