N O R A K S T S
Lieta Nr.142300812
(1-1265-13/46)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
VALMIERAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā 2013.gada 18.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Solveiga Pone,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *I.K.*,
iestādes, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārvaldes pārstāvim *A.S.*,

2013.gada 12.februārī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *I.K.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārvaldes 2012.gada 3.maija lēmuma Nr.VP/PD581319/1 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PD581319) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2012.gada 11.jūnijā saņemta *I.K.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzība. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 12.jūnija lēmumu sūdzība pieņemta par Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārvaldes (turpmāk – Iestāde) 2012.gada 3.maija lēmuma Nr.VP/PD581319/1

(turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lieta Nr.142300812.

Ar pārsūdzēto lēmumu sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[18]panta pirmās daļas.

[2] No lietas materiāliem konstatējams.

[2.1] 2012.gada 20.martā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektoras *M.P.* sastādījis Administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.VP4/PD581319 (turpmāk – Protokols-lēmums) par to, ka 2012.gada 20.martā plkst.17.20 Alūksnē pa Torņa ielu virzienā no Rijukalnu ielas uz Kanaviņa ielu sūdzības iesniedzējs vadīja transportlīdzekli VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, nogriežoties pa labi uz Kanaviņa ielu, neizpildīja ceļa zīmes Nr.315 (nogriezties pa labi aizliegts) prasības, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumu" (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) 282.15.punkta prasības. Par konstatēto pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[28] panta pirmajā daļā, sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods Ls 20 (*sk.lietas 19.lapu*).

[2.2] Sūdzības iesniedzējs ar Protokolu-lēmumu pieņemto lēmumu apstrīdējis (*sk.lietas 21.lapu*), un ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2012.gada 3.maija lēmumu Nr.VP/PD581319/1 apstrīdētais lēmums atstāts negrozīts (*sk.lietas 16.-18.lapu*).

[3] Sūdzības iesniedzējs pārsūdzētajam lēmumam nepiekrīt pilnībā un uzskata, ka pārsūdzētais lēmums nav pamatots un ir atceļams, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Protokola-lēmuma sastādīšanas apstākļi nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētīti. Kanaviņu ielas posmā starp Torņa un Valkas ielām ceļa zīmes pilnībā tika uzstādītas un sāka darboties 2012.gada 5.aprīlī. Līdz tam, konkrēti 22.martā, minētais ceļa posms nebija sakārtots. Inspektors *M.P.* to varēja konstatēt un viņam vajadzēja rīkoties saskaņā ar likuma „Par policiju" 10.panta 1. un 7.punktu. Taču inspektors, izrādot visdziļāko tiesisko nihilismu, apmierinājās ar likuma „Par policiju" 10.panta 6.punkta izpildi, kārtības nodrošināšanas un pārkāpumu cēloņu funkciju aizstājot ar sodīšanas funkciju.

[3.2] Protokols-lēmums ir nelikumīgs, jo tajā minēts nepatiess fakts, kā atbildību pastiprinošu apstākli norādot LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, lai gan par līdzīgu pārkāpumu sūdzības iesniedzējs nav sodīts ne tikai pēdējā gada laikā, bet nav sodīts arī iepriekš.

[4] Iestāde tiesā 2012.gada 16.aprīlī iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos pamatojas uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem un norāda, ka sūdzības iesniedzēja sūdzība ir nepamatota un noraidāma, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[4.1] Iestāde konstatēja, ka nav piemērojams LAPK 21.pants, jo pārkāpuma izdarīšanas laikā pastāvēja ievērojams potenciālais apdraudējums gan pašam vadītājam, gan citiem ceļu satiksmes dalībniekiem. Šādu pārkāpumu sodīšana ir nepieciešama, lai

nodrošinātu kārtību ceļa satiksmē un vienveidīgu tiesību normu piemērošanu attiecībā uz visiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

[4.2] Lietā nav konstatēti fakti, ka inspektors *M.P.*, konstatējot pārkāpumu, izskatot lietu un pieņemot lēmumu par soda uzlikšanu būtu pārkāpis vai nepildījis likumā „Par policiju" noteiktos pamatpienākumus.

[4.3] Iestādes ieskatā, sūdzības iesniedzēja sūdzība ir vērtējama kā vainas noliegšana, lai izvairītos no LAPK paredzētās atbildības, nepamatoti iesniedzot sūdzību par pārsūdzēto lēmumu.

[5] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja, pamatojoties uz sūdzībā ietvertajiem argumentiem. Tiesas sēdē Iestādes pārstāve sūdzības iesniedzēja sūdzību neatzina, minot pārsūdzētajā lēmumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[7] LAPK 149.^{28} panta pirmajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 302., 303., 304., 306., 307., 308., 310., 311., 312., 313., 314., 315., 316., 317., 318., 331., 332., 333. vai 334.ceļa zīmi. Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvais sods - naudas sods velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — divdesmit latu apmērā.

[8] Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes noteikumi 282.punktā ir noteiktas aizlieguma zīmes, kuras nosaka vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Ceļu satiksmes noteikumu 282.18.apakšpunktā noteikta 315.zīme, kuras nozīme ir - "Nogriezties pa labi aizliegts". Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 287.punktu noteikts 315. zīmes darbība attiecas uz to brauktuvju krustošanās vietu, pirms kuras zīme uzstādīta.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, ja pirms brauktuvju krustojuma uzstādītā 315.ceļa zīme, tad šādā brauktuvju krustojumā transportlīdzeklim nogriezties pa labi ir aizliegts.

LAPK 149.^{28} panta pirmajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par minētās ceļa zīmes prasības neievērošanu, turklāt minētās tiesību normā paredzētā administratīvā

pārkāpuma sastāvs ir formāls sastāvs, kura konstatēšanai nav nepieciešams konstatēt kaitīgu seku iestāšanos.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.panta (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus saskaņā ar minētā panta otro daļu konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Pārkāpums konstatēts pamatojoties uz Protokolu-lēmumu tā konstatējošajā protokola daļā. Lietā papildus pievienoti šādi pierādījumi: Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora *M.P.* 2012.gada 16.aprīļa Ziņojums (*sk.lietas 20.lapu*); izdruka no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistra (Administratīvus pārkāpumus izdarījušas personas) par sūdzības iesniedzēju *(sk.lietas 22.lapu)*; Satiksmes organizācija būvdarbu laikā – shēma (*sk.lietas 30.lapu*); fotoattēls (*sk.lietas 31.lapu*).

[10] Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora *M.P.* 2012.gada 16.aprīļa Ziņojumā norādīts, ka 2012.gada 20.martā, pildot dienesta pienākumus Alūksnē Kanaviņu ielas un Valkas ielas krustojumā, no kura bijis redzams Torņa ielas un Kanaviņu ielas krustojums, pamanījis, ka no Torņa ielas uz Kanaviņa ielu, kurā tiek veikti remonta darbi, pa labi nogriežas transportlīdzeklis VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, kurš brauca pa Torņa ielu virzienā no Rijukalna ielas. Pirms krustojuma ar Kanaviņu ielu uz Torņa ielas bija uzstādīta 315.ceļa zīme (nogriezties pa labi aizliegts), kas uzstādīta jau ilgāku laiku. Pēc minētā transportlīdzekļa apturēšanas un apturēšanas iemesla izskaidrošanas pajautājis transportlīdzekļa vadītājam, vai viņš ir pamanījis minēto ceļa zīmi, uz ko transportlīdzekļa vadītājs atbildējis ar pretjautājumu: "Kurš uzstāda tās ceļa zīmes?". Valsts policijas amatpersona *M.P.* sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu. *M.P.* Ziņojumā norādījis, ka minētajā vietā ceļa zīme bijusi uzstādīta atbilstoši un pārredzami, jo nav nekādu objektu, kas ierobežotu redzamību, braucot pa Torņa ielu, ceļa zīme pamanāma vismaz 100m iepriekš.

No shēmas "Satiksmes organizācija būvdarbu laikā" redzams, ka uz Torņa ielas pirms krustojuma ar Kanaviņa ielu uzstādīta 315.ceļa zīme.

[11] Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norādījis, ka Kanaviņu ielas posmā starp Torņa un Valkas ielām ceļa zīmes pilnībā tikušas uzstādītas un sāka darboties 5.aprīlī. Līdz tam minētais ceļa posms nav bijis sakārtots. Sūdzībā nav konkretizēts, kas tieši līdz 2011.gada

5.aprīlim nav bijis sakārtots. Detalizētākus iebildumus par konstatētajiem notikuma apstākļiem sūdzības iesniedzējs ir norādījis apstrīdēšanas iesniegumā, kurā minējis, ka: 1) ceļa zīmes šajā posmā nav bijušas uzstādītas atbilstoši to izvietojuma shēmai; 2) nav saprotams pamatojums kustības ierobežošanai uz Kanaviņu ielas, jo transporta kustība satiksmes drošību neapdraud un būvdarbu veikšanu netraucē; 3) 302. un 315. aizlieguma zīmes darbojas haotiski, tās tiek aizsegtas un atsegtas, kas pieļauj nekorektu manipulācijas iespēju; 4) piebraucot pie krustojuma acīs spīdējusi spilgta saule un sūdzības iesniedzējs nav varējis noteikt, vai ceļa zīme ir atsegta vai aizsegta. Apstrīdēšanas iesniegumā minētie iebildumi pēc būtības atbilst sūdzības iesniedzēja tiesa sēdē sniegtajos paskaidrojumos minētajiem.

[12] Izvērtējot sūdzības iesniedzēja iebildumus, norādāms, pirmkārt, ka gadījumā, ja sūdzības iesniedzējam bija iebildumi pret uzstādītajām ceļa zīmēm, sūdzības iesniedzējam bija tiesības šādas ceļa zīmes apstrīdēt kā patstāvīgus administratīvos aktus. Taču uzstādīta ceļa zīme, neatkarīgi no tās uzstādīšanas tiesiskuma, ir saistoša transportlīdzekļa vadītājiem un ar ceļa zīmi noteiktās prasības ir izpildāmas. Turklāt no sūdzības iesniedzēja iesniegtās shēmas *(sk.šā sprieduma 9., 10.punktu)* konstatējams, ka tieši šāds ceļa zīmju izvietojums ir bijis saskaņots ar VAS "Latvijas Valsts ceļi".

Sūdzības iesniedzēja tiesas sēdē iesniegtajā fotoattēlā redzama uz Torņa ielas pirms krustojuma ar Kanaviņu ielu izvietota aizklāta ceļa zīme, kas apstiprina sūdzības iesniedzēja minēto apstākli, ka ceļa zīme periodiski ir atsegta un aizsegta, taču vienlaicīgi tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs nenoliedz faktu, ka Protokolā-lēmumā konstatētajā laikā uz Torņa ielas krustojumā ar Kanaviņa ielu izvietotā 315.ceļa zīme nav bijusi aizklāta.

LAPK 17.-19.pantā noteikti apstākļi, kas izslēdz administratīvo atbildību, tostarp galējas nepieciešamības apstākļi, taču izskatāmajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami. Sūdzības iesniedzēja minētais apstāklis, ka acīs spīdējusi spilgta saule, kas liegusi iespēju sūdzības iesniedzējam saskatīt, vai minētā ceļa zīme ir aizklāta vai atsegta, nevar tiktu atzīts par atbildību izslēdzošu apstākli, jo transportlīdzekļa vadītājam saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ir pienākums ievērot un izpildīt ceļa zīmju prasības, kā arī saskaņā ar minētā panta trešo daļu transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums nodrošināt, lai viņa vadītais transportlīdzeklis neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas, nodrošinoties pret transportlīdzekļa drošai vadīšanai pietiekamas redzamības zaudēšanu dēļ spilgtiem saules stariem.

[13] Ņemot vērā norādīto un izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā tiesa atzīst, par pierādītu, ka 2012.gada 20.martā plkst.17.20 Alūksnē pa Torņa ielu virzienā no Rijukalnu ielas uz Kanaviņa ielu sūdzības iesniedzējs vadīja transportlīdzekli VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, nogriežoties pa labi uz Kanaviņa ielu, neizpildīja ceļa zīmes Nr.315 (nogriezties pa labi aizliegts) prasības, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 282.15.punkta prasības. Līdz ar to atzīstams, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis LAPK 149.^{28} panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[14] LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 149.[28] panta pirmās daļas sankcijā paredzēts administratīvais sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam — divdesmit latu apmērā.

No minētā secināms, ka iestādei, nosakot sodu par 149.[28] panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, nav piešķirta rīcības brīvība soda apmēra noteikšanā, līdz ar to iestādei šajā gadījumā nav nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumus attiecībā par uzliekamo sodu saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu.

Sūdzības iesniedzējam piemērots tiesību normas sankcijā par šādu pārkāpumu paredzētais naudas sods divdesmit latu apmērā.

Ņemot vērā norādīto, secināms, ka sūdzības iesniedzējam saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu, pamatoti piemērots 149.[28] panta pirmajā daļā noteiktais naudas sods divdesmit lati.

[15] Apkopojot iepriekš minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzēja sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2012.gada 3.maija lēmumu Nr.VP/PD581319/1, bet *I.K.,* personas kods */personas kods/,* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu nolēmums, kas paziņots ierakstītā sūtījumā, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____ S.Pone
Valmierā 2013.gada 18.februārī