Lieta Nr.C33386914
Lietas arhīva Nr.C-1234-15/18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2015.gada 28.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vineta Mazure rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "HAUSMASTER" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2014.gada 22.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts SIA "HAUSMASTER" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu

[1.1] Prasītājs vairākkārt grozījis prasības apmēru un pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 864.,1071., 1587., 1652., 1716., 1868., 1828.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas izdevumiem, komunālajiem maksājumiem, izņemot siltumenerģiju, papildus pakalpojumiem un līgumsodu 1152,32 *euro* apmērā, t.sk. pamatparādu 772,41 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada februāra līdz 2015.gada augustam (ieskaitot), līgumsodu 379,91 *euro* apmērā, kura aprēķins apturēts 2015.gada 1.februārī, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 172,85 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, noteikt prasītājam tiesības saņemt procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses S.Stūrmanes lēmumu, Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļas nodalījumā Nr.l00000418724 23, atbildētājam 03.11.2008. ir reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.23 (kadastra Nr./numurs A/) /adrese/, ar kopējo platību 55,4 m^2 un /numurs/ pie dzīvokļa īpašumam piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

2011.gada 15.februārī starp atbildētāju un SIA „Namu apsaimniekošana" tika noslēgts nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. N02-21/ZEL 16/23, saskaņā ar kuru atbildētājs uzdeva SIA „Namu apsaimniekošana" un tā apņēmās par līgumā noteikto atlīdzību pārvaldīt īpašniekam piederošās /numurs/ domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

[1.3] Līguma 1.2. punkts noteic, ka *īpašnieks maksā pārvaldniekam ikmēneša atlīdzību 0,30 euro apmērā par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma platības kvadrātmetru, izņemot balkonu un terašu platību.*

Līguma 4.2.1. punkts nosaka, ka *īpašniekam ir pienākums piedalīties nekustamā īpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā atbilstoši šī līguma noteikumiem, nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašnieku sapulces lēmumiem un LR normatīvajiem aktiem,* savukārt, 4.2.2. punkts nosaka, ka *īpašniekam ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā norēķināties ar pārvaldnieku par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši šī līguma noteikumiem. Par samaksas dienu ir uzskatāma diena, kad pārskaitījums ir ieskaitīts pārvaldnieka norēķinu kontā.*

Līguma 5.1. punkts paredz *papildus atlīdzībai īpašnieks apņemas segt pārvaldniekam un apmaksāt pārvaldnieka piestādītos rēķinus par šī Līguma 2.1.punktā noteiktajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā arī par citiem saskaņā ar šo Līgumu pārvaldnieka veiktajiem nepieciešamajiem izdevumiem nekustamam īpašumam.*

[1.4] Atsaucies un citējis Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta trešo daļu, norādījis, ka līguma 7.3. punktā noteikts, *gadījumā, ja īpašnieks neattaisnoti kavē šajā Līgumā noteiktos maksājumus, pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un prasīt no īpašnieka līgumsoda samaksu 0,5% (procenta piecu desmitdaļas) apmērā no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu.*

[1.5] Nekustamā īpašuma /adrese /, dzīvokļu īpašnieku kopība laikā no 2012.gada 23.novembra līdz 2013.gada 14.janvārim aptaujas veidā pieņēmusi lēmumu *atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana", reģ. nr. 40003383134, un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster", reģ. Nr. 40103223751.*

Noteikt pārvaldnieka ikmēneša atlīdzību (apsaimniekošanas maksu), kas paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 1.2.punktā 0,37 euro (Ls 0,26)/m^2 (no dzīvokļa īpašuma iekštelpu platības) apmērā iepriekšējo 0,30 euro (Ls 0,21)/m^2 vietā, sākot ar 2013.gada 1.janvāri; Pārvaldnieka ikmēneša atlīdzība (apsaimniekošanas maksa) noteiktajā apmērā tiek saglabāta nemainīga vismaz līdz 2015.gada 1.janvārim; pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus attiecinot to uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana" vietā. (Balsošanas rezultāti apkopoti 15.01.2013. nekustamā īpašuma /adrese /, balsošanas protokolā).

[1.6] 2013.gada 18.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts pārjaunojuma līgums par 2011.gada 15.februāra nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma nr. N02-21/ZEL 16/23 saistību pārjaunojumu, saskaņā ar kuru puses vienojās, ka SIA „Hausmaster" kā pārjaunojuma ņēmējs ar 2013.gada 1.janvārī pārņem visas pārvaldnieka, t.i. SIA "Namu apsaimniekošana" saistības, tiesības un pienākumus pret īpašnieku pārvaldīšanas līguma ietvaros, iestājoties tajā kā pārvaldnieks.

Pārjaunojuma 4.punktā puses vienojušās izteikt līguma 1.2.punktu citā redakcijā, proti, *īpašnieks no 2013.gada 1.janvāra maksā pārvaldniekam ikmēneša atlīdzību 0,37 euro apmērā par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma platības kvadrātmetru, izņemot balkonu un terašu platību.*

Saskaņā ar 2013.gada 18.marta pārjaunojuma līguma 7.punktu, ***puses vienojas, ka pārējie pārvaldīšanas līguma noteikumi, tajā skaitā blakus tiesības, paliek spēkā.***

[1.7] Neskatoties uz to, ka atbildētājs nepilda savas ar līgumu pielīgtās saistības, SIA „Hausmaster" joprojām turpina sniegt

apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, izņemot siltumenerģiju, atbildētāja piederošajam īpašumam - dzīvokļa īpašumam Nr. 23, /adrese/.

[1.8] Prasītājs norādījis, ka saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21. pantu, *līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31 .decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.*

Ievērojot, ka pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums noslēgts 15.02.2011., bet minētā līguma saistību pārjaunojuma līgums noslēgts 18.03.2013.,t.i., līgums par pārvaldīšanu noslēgts līdz 2013.gada 31. decembrim, kā arī prasība tiesā par parāda un līgumsoda piedziņu iesniegta līdz 2013.gada 31.decembrim, ir izpildījušos divi normatīvajā regulējumā paredzētie noteikumi, tad prasītājam ir tiesības aprēķināt un prasīt no atbildētāja līgumsoda samaksu, par tā saistību neizpildi, tādā apmērā, kāds atrunāts līguma noslēgšanas brīdī.

[1.9] Pamatojas un citējis Civillikuma 1716. pantu, un norādījis, ka ņemot vērā, ka pārvaldnieks pēc likuma ir pilnvarnieks, kas īpašnieka vārdā un uzdevumā slēdz līgumus ar tiešo pakalpojumu sniedzējiem par komunālo pakalpojumu piegādi, ir nekorekti un nesamērīgi, ka pārvaldniekam īpašnieka vietā būtu jāsedz maksājumi, par pakalpojumiem, t.sk., līgumsodi par laikā neveiktiem maksājumiem, ko saņem nekustamā īpašuma īpašnieks.

[1.10] Pamatojas un citē Civillikuma 1587., 864., 1071., 1652.pantu, norāda, ka prasītājs 2014.gada 29.maijā atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu Nr.2225496 par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu ne vēlāk kā 5 (piecu) dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. Iebildumi nav celti, parāds nav apmaksāts.

[1.11] Neskatoties uz to, ka atbildētājs neveic nevienu maksājumu, prasītājs joprojām nodrošina dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, noteikto komunālo, izņemot siltumenerģiju, un papildus pakalpojumu piegādi.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

2014.gada 24.jūlijā atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 39.lapa).

[2.2] 2014.gada 27.novembrī prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikuma papildinājumus Nr.1, kuros norāda ka parāda summa pret atbildētāju /pers. A/ ir pieaugusi par 342,72 *euro* apmērā un uz 2014.gada 24.novembri sastāda 584,55 *euro* apmērā (lietas 43.-45.lapa).

2014.gada 28.novembrī atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma papildinājumi Nr.1 un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 55.lapa).

[2.3] 2015.gada 30.aprīlī prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikuma papildinājumus Nr.2, kuros norāda ka parāda summa pret atbildētāju /pers. A/ uz 2015.gada martu sastāda 917,56 *euro* apmērā (lietas 63.-66.lapa).

2015.gada 5.maijā atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma papildinājumi Nr.2 un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 75.lapa).

[2.4] 2015.gada 15.septembrī prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikuma papildinājumus Nr.3, kuros norāda ka parāda summa pret atbildētāju /pers. A/ uz 2015.gada augustu sastāda 1152,32 *euro* apmērā (lietas 82.-86.lapa).

[2.5] 2015.gada 13.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumi par celto prasību, kuros prasību atzīst pilnā apmērā (lietas 98.-99.lapa).

[2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.7] Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 3.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 28.oktobrī (lietas 80.lapa).

[2.8] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Kā iepriekš konstatēts, 2015.gada 13.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumi, kuros atbildētājs norādījis, ka prasību atzīst pilnā apmērā (lietas 98.-99.lapa).

[4.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka atbildētājam /pers. A/ pieder dzīvokļa īpašums Nr.23, /adrese/, ar kadastra numuru /numurs A/, kas ir /numurs G/ domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas. Īpašuma tiesības uz šo īpašumu atbildētājam Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/nostiprinātas 2008.gada 3.novembrī, pamatojoties uz 2008.gada 17.oktobra pirkuma līgumu (lietas 13.-14.lapa).

[4.2] Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu, Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nodrošināšana (tajā skaitā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšana, darījumu slēgšana) ir dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums.

[4.3] Saskaņā ar 2011.gada 15.februārī starp SIA „Namu apsaimniekošana" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku un atbildētāju noslēgto Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr. N02-21/ZEL16/23, atbildētājs apņēmies segt

SIA „Namu apsaimniekošana" visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, saskaņā ar Līguma noteikumiem (lietas 15.-21.lapa).

[4.4] Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[4.5] No lietā esošā Nekustamā īpašuma /adrese /, balsošanas protokola (lietas 22.lapa), redzams, ka dzīvokļu īpašnieku kopība laikā no 2012.gada 23.novembra līdz 2013.gada 14.janvārim aptaujas veidā pieņēmusi lēmumu, atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana" un noteikt par mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster". Noteikt pārvaldnieka ikmēneša atlīdzību (apsaimniekošanas maksu), kas paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 1.2.punktā 0,26 LVL/m^2 (no dzīvokļa īpašuma iekštelpu platības) apmērā iepriekšējo 0,21 LVL/m^2 vietā, sākot ar 2013.gada 1.janvāri. Pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus attiecinot to uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana" vietā.

[4.6] Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta 3.daļa nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.

[4.7] 2013.gada 18.martā starp SIA „Namu apsaimniekošana", SIA „Hausmaster" un /pers. A/ noslēgts pārjaunojuma līgums par 2011.gada 15.februāra nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.N02-21/ZEL/23 saistību pārjaunojumu (lietas 29.lapa).

[4.8] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā ir noteikti dzīvokļu īpašnieku pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta nosacījumiem, saistību tiesības rodas vai nu uz tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.8] No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem (lietas 32.-46., 49.-52., 67.-71., 90.-94.lapa) redzams, ka prasītāja ir izpildījusi saistības – ir sniegusi mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājam, savukārt atbildētājs nav apmaksājis rēķinus, tādējādi nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības.

[4.9] No parāda aprēķiniem (lietas 37., 53., 72., 95.lapa) redzams, ka atbildētājs /pers. A/ nav veicis maksājumus par mājas uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, un ir izveidojies pamatparāds 772,41 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 2015.gada augustam ieskaitot. Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītāja ir sniegusi mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētājs nav veicis samaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, tādēļ no atbildētāja /pers. A/ prasītājas labā piedzenams pamatparāds 772,41 *euro* par laika periodu no 2014.gada februāra līdz 2015.gada augustam ieskaitot.

[5] Saskaņā ar nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 7.3.punktu noteikts, ka, ja atbildētājs neattaisnoti kavē līgumā noteiktos maksājumus, SIA „Namu apsaimniekošana" ir tiesības aprēķināt un prasīt no atbildētāja līgumsoda samaksu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējumu dienu.

[5.1] No prasības pieteikuma un tam pievienotā līgumsoda aprēķina (lietas 37., 53., 72., 95.lapa) izriet, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu 0,5% apmērā par laika periodu no 2014.gada februāra līdz 2015.gada 1.februārim 379,91 *euro* apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, (likuma redakcijā, kas bija spēkā uz līguma noslēgšanas brīdi) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt Civillikuma 1720.panta 1. un 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[5.3] Tā kā atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1651.panta un 1652.panta 3.punkta izpratnē, un prasītājai ir tiesības pieprasīt arī līgumsoda samaksu.

[5.4] Tiesa neapšauba prasītāja tiesības saņemt līgumsodu, jo puses to ir pielīgušas, kā arī atbildētājs ir pieļāvis maksājumu nokavējumu un tā kā prasītāja ir lūgusi piedzīt līgumsodu 379,91 *euro* apmērā un atbildētājs prasību atzinis pilnībā, tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda 379,91 *euro* apmērā piedziņu apmierināms pilnībā.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[6.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[6.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 772,41 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

[7.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[7.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā, ir 172,85 *euro* (15% no 1152,32).

Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 172,85 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 9.-10., 46., 73., 87.lapa).

[7.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 172,32 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70

euro apmērā.

[7.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 21,33 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, izdevumi 16,63 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantiu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193.,195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "HAUSMASTER" reģ. Nr. 40103223751, parādu 772,41 *euro* (septiņi simti septiņdesmit divi *euro* un 41 cents), līgumsodu 379,91 *euro* (trīs simti septiņdesmit deviņi *euro* un 91 cents) apmērā un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 172,85 *euro* (viens simts septiņdesmit divi *euro* un 85 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 1329,87 *euro* (viens tūkstotis trīs simti divdesmit deviņi *euro* un 87 centi).

Noteikt SIA "HAUSMASTER" reģ. Nr. 40103223751, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas –772,41 *euro* (septiņi simti septiņdesmit divi *euro* un 41 cents), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,63 *euro* (sešpadsmit *euro* un 63 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure