ECLI:LV:RIRT:2021:0204.11520067218.4.S

Lieta Nr.11520067218
Nr.K33-0054-21/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2021.gada 4.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Lapiņa, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē.

/pers. A/ 2018.gada 1.augustā plkst.17.30, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkta un 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja transportlīdzekli *BMW 323*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jūrmalā, pa Kauņas ielu virzienā no Skolas ielas uz Raiņa ielu, kad viņu apturēja policijas darbinieki un uz aizdomu pamata par atrašanos narkotisko vielu ietekmē nogādāja viņu medicīniskās pārbaudes veikšanai. Medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ organismā konstatēts amfetamīns, metamfetamīna "zīmes", opiātu "zīmes", fentanīla grupas atvasinājumi, tramadols un tā metabolīti, alprazolāms un benzodiazepīna atvasinājuma metabolīti, un ir konstatēta narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekme.

Tādējādi /pers. A/izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē.

/pers. A/ 2018.gada 1.decembrī plkst. 18.00, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkta un 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja transportlīdzekli *BMW 323*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jūrmalā, pa Skolas ielu virzienā no Skolas ielas 44 uz Skolas ielu 57, kad viņu apturēja policijas darbinieki un uz aizdomu pamata par atrašanos narkotisko vielu ietekmē nogādāja viņu medicīniskās pārbaudes veikšanai. Medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ organismā konstatēts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, fentanīla grupas atvasinājumi, amfetamīna grupas atvasinājumi, benzodiazepīna atvasinājuma metabolīti, tramadols un tā metabolīti un ir konstatēta narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekme.

Tādējādi /pers. A/izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

/pers. A/ 2019.gada 27.februārī plkst.17.45, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkta un 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja transportlīdzekli *BMW 323*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jūrmalā, pa Ventspils šoseju virzienā no Hercoga Jēkaba ielas uz Raiņa ielu, kad viņu apturēja policijas darbinieki un uz aizdomu pamata par atrašanos narkotisko vielu ietekmē nogādāja viņu medicīniskās pārbaudes veikšanai. Medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ organismā konstatēts amfetamīns, metamfetamīns, opiātu „zīmes", fentanīla grupas atvasinājumi, buprenorfīna „zīmes", klonazepāms, benzodiazepīna atvasinājumu metabolīti, tramadols un tā metabolīti, un ir konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme.

Tādējādi /pers. A/izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais norādīja, ka apsūdzība ir saprotama, savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo (1.sējums, lietas 114.lapa), lūdz lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes (1.sējums, lietas 116.lapa).

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.pants pirmā prim daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav izteikuši lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, tiesa atzīst par iespējamu krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko iepriekš paziņots apsūdzētajam, aizstāvei un Pierīgas prokuratūrai (iepriekš – Jūrmalas pilsētas prokuratūra), nosūtot paziņojumu, kurā norādīts, ka 2021.gada 4.februārī tiesas kancelejā būs pieejams nolēmums. Papildus apsūdzētajam izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 499.pantā norādītās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas (1.sējums, lietas 237.lapa).

2021.gada 19.janvārī tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurores O.Savickas viedoklis (1.sējums, lietas 241.-243.lapa)

Prokurore norāda, ka ar pirmstiesas izmeklēšanā iegūtiem pierādījumiem /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā par to, ka viņš 2018. gada 1. augustā plkst. 17.30, 2018. gada 1. decembrī plkst.18.00, un 2019. gada 27. februārī plkst.17.45 vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, ir pilnībā pierādīta un darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 262. panta pirmo daļu.

Par apsūdzētā personību norādīts, ka viņam ir deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, algotu darbu nestrādā, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav. No lietā esošajiem medicīniskajiem dokumentiem izriet, ka /pers. A/ ir konstatētas saslimšanas, sakarā ar ko viņam ir piešķirta 1.grupas invaliditāte. 2020.gada 26.februārī veikta ekspertīze, saskaņā ar ko /pers. A/ ir konstatētas hroniskas slimības, veselības stāvoklis ir stabilizējies. Slimība ir ārstējama, bet nevar izslēgt slimības recidīvu. /pers. A/ veselības stāvoklis pieļauj viņa piedalīšanos tiesas izmeklēšanas darbību veikšanā un piedalīšanos tiesas sēdēs katrā reizē ne ilgāk par 2 stundām, kā arī pieļauj viņa atrašanos apcietinājumā un brīvības atņemšanu, izciešot sodu, nodrošinot viņam ārsta nozīmēto medikamentozo terapiju, ko var nodrošināt Latvijas cietumu slimnīcas apstākļos.

No Informācijas centra Sodu reģistra datiem redzams, ka /pers. A/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi bija piecas reizes sodīts, sodāmība nebija dzēsta. Turklāt, pēdējo reizi bija sodīts ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 17.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.[1] panta pirmās daļas, 253.[1] panta trešās daļas, galīgais sods /pers. A/ tika noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem, policijas kontrole uz 3 (trīs) gadiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 6 mēnešiem 12 dienām, mantas konfiskācija. Atbrīvojies no brīvības atņemšanas iestādes 2017.gada 30.oktobrī nosacīti pirms termiņa – neizciestā soda daļa 1 (viens) gads 5 (pieci) mēneši 1 (viena) diena.

Prokurore norāda, ka viņš ir turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus un attiecībā uz viņu ir stājies spēkā Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24. janvāra spriedums, ar kuru viņš ir atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.panta otrās daļas un 262.panta pirmās daļas, un viņam noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem, probācijas uzraudzība uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 15.aprīļa lēmumu Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24.janvāra spriedums atstāts negrozīts. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 19.augustā. /pers. A/ 2020.gada 21.oktobrī ir aizturēts un ievietots Rīgas Centrālcietumā soda izciešanai.

Tiek norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli par visiem trijiem noziedzīgiem nodarījumiem tiesa var atzīt to, ka viņš vaļsirdīgi atzinis vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli par visiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas /pers. A/ darbības atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai klasificējamas kā tīšs mazāk smags noziegums, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Prokurore cita starpā norāda, ka /pers. A/ izskatāmajā krimināllietā noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis 2018.gada 1.augustā plkst. 17.30, 2018.gada 1.decembrī plkst.18.00 un 2019.gada 27.februārī plkst.17.45, tas ir, laikā, kad viņš bija nosacīti pirms termiņa atbrīvots, kā arī attiecībā uz apsūdzēto /pers. A/ ir stājies spēkā tiesas spriedums, /pers. A/ būtu nosakāms arī galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 51.pantu, taču ņemot vērā to, ka apsūdzētais šobrīd ir uzsācis izciest sodu, lietas materiālos nav pievienoti minētie tiesu nolēmumi un ziņas par izciesto soda daļu, galīgais sods apsūdzētajam nav nosakāms, bet šis jautājums atstājams izlemšanai Krimināprocesa likuma 61.nodaļas noteiktajā kārtībā.

Prokurore norāda, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ netika aizturēts. Piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – 2019. gada 24. septembrī ir atcelts. Lietiskie pierādījumi – nav.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi - par narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi kopsummā 856,10 EUR apmērā un par transportlīdzekļa *BMW*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pārvietošanu un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā 271,56 EUR apmērā. Minētie procesuālie izdevumi kopsummā par 1127,66 EUR, pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.[1] un 7.[2] punktu un 368. panta pirmo daļu, ir piedzenami no apsūdzētā.

Ņemot vērā minēto, prokurore lūdz /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2018.gada 1.augustā plkst.17.30) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2018.gada 1.decembrī plkst.18.00) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2019.gada 27.februārī plkst.17.45) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitīt un sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 6 gadiem. Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 856,10 EUR apmērā. Piedzīt no /pers. A/ par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai procesuālos izdevumus 271,56 EUR apmērā.

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais lūdza nodrošināt viņam valsts aizstāvi (1.sējums, lietas 116.lapa), līdz ar to kriminālprocesā valsts nodrošināto aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte I.Megne (1.sējums, lietas 125., 131.lapa). Aizstāvei paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts likumā noteiktā kārtībā (1.sējums, lietas 237., 238.lapa). Viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī vai ir iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā aizstāve nav iesniegusi.

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī vai ir iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav iesniedzis. 2021.gada 22.janvārī tiesā saņemts apsūdzētā lūgums pamatojoties uz Krimināllikuma 59.pantu atbrīvot viņu no soda izpildes sakarā ar apsūdzētā veselības stāvokli. Norādot, ka apsūdzētajam kļūst arvien sliktāk, nevar patstāvīgi pārvietoties, tikai invalīda ratiņos un pavisam nesen konstatēta saslimšana mazasinība (1.sējums, lietas 246.-249.lapa).

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un prokurores viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar

Krimināļprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarīja trīs mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka apsūdzētajam ir deklarētā dzīvesvieta (1.sējums, lietas 147.lapa), algotu darbu nestrādā, neprecējies, apgādājamo nav. Apsūdzētajam ir relatīvi apmierinošs veselības stāvoklis (1.sējums, lietas 224.lapa) un no lietas materiāliem ir redzams, ka apsūdzētajam ir noteikta pirmā invaliditātes grupa (1.sējums, lietas 128.-130.lapa). Ģimenes ārste cita starpā ir norādījusi, ka /pers. A/ ir aizkavēts, nav spējīgs loģiski spriest, viņam ir grūti pārvietoties (1.sējums, lietas 146.lapa).

Saskaņā ar eksperta atzinumu (1.sējums, lietas 170.-176.lapa) /pers. A/ slimo ar videnes ļaundabīgu veidojumu – histiocitomu ar augšējās dobās vēnas sindromu. Stāvoklis pēc VATS (2017.gada martā) un paliatīvās staru terapijas koronāru sirds slimību, primāru arteriālu hipertensiju I pakāpe, elpošanas mazspēju, hronisku vīrusa hapatītu C. Stāvoklis pēc politraumas 2018.gada martā (kreisās puses III-VIII ribu lūzums, traumatisks hemopneimotorakss). Uzrādītās slimības ir hroniskas, ārstējamas. Ārstēšanas rezultātā videnes audzēja progresija apturēta un vadoties pēc pēdējā veiktā kompjūtertomogrāfijas izmeklējuma videnei (27.01.2020.) veselības stāvoklis ir stabilizējies. Slimība ir ārstējama, bet nevar izslēgt slimības recidīvu. /pers. A/ veselības stāvoklis pieļauj viņa piedalīšanos tiesas izmeklēšanā un piedalīšanos tiesas sēdē katrā reizē ne ilgāk par divām stundām. /pers. A/ veselības stāvoklis pieļauj viņa atrašanos apcietinājumā, lietojot ārstu nozīmēto medikamentozo terapiju. Viņam nav nepieciešama ārstēšanās specializēta stacionāra apstākļos. Medikamentozo terapiju var nodrošināt Latvijas cietumu slimnīcas apstākļos.

Apsūdzētais agrāk ir sodīts (1.sējums, lietas 197., 198.-205.lapa, 2.sējums, lietas 6.-34.lapa) pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.panta otrās daļas un 262.panta pirmās daļas un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 19.augustā. No Sodu reģistra izdrukas redzams, ka /pers. A/ 2020.gada 21.oktobrī ir aizturēts un pārvietots soda izciešanai uz Rīgas Centrālcietumu (1.sējums, lietas 197., 232.lapa).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, viņa veselības stāvokli, to, ka uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi viņš ir sodīts, neizciesta soda laikā izdarīja jaunus noziegumus, kā arī turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis un atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Reāla brīvības atņemšanas soda piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz soda mērķa sasniegšanu, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa atzīst, ka cita alternatīva soda noteikšana nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi un konkrētajā krimināļprocesā nav piemērojami. Sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Vērtējot soda mēru, tiesa atzīst, ka sods pietuvināms minimālā soda robežai, jo lietā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, apsūdzētais izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, tādējādi paātrinot krimināltiesisku attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Turklāt pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas kā obligāti piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Papildsods ir pietuvināms soda maksimālajai robežai, jo apsūdzētais izdarīja trīs noziedzīgus nodarījums, t.i., vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē.

Sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, tiesa piemēro daļēju soda saskaitīšanas principu.

Daļēju soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, jo šāds soda saskaitīšanas veids ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajam.

Turklāt lietā konstatēts, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarīja 2018.gada 1.augustā, 2018.gada 1.decembrī un 2019.gada 27.februārī, tas ir, laikā, kad viņš bija nosacīti pirms termiņa atbrīvots no soda (1.sējums, lietas 202.lapa) pēc 2014.gada 17.jūlija Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma, kā arī pēc minētā sprieduma viņam tika noteikts papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem.

Attiecībā par galīgā soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 51.panta, prokurore norādījusi, ka apsūdzētais šobrīd izcieš sodu citā krimināļprocesā un lietas materiāliem nav pievienoti tiesu nolēmumi un ziņas par izciesto soda daļu, līdz ar to prokurore uzskata, ka galīgais sods apsūdzētajam nav nosakāms.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem nosakāms atbilstoši Krimināļprocesa likuma 649.un 651.pantam, jo krimināllietas materiālos nav konstatējamas precīzas ziņas, kuras nepieciešamas pareizai Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 51.panta piemērošanai.

Bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Krimināļprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais lūdz atbrīvot viņu no soda pamatojoties uz Krimināllikuma 59.pantu veselības stāvokļa dēļ (1.sējums, lietas 248.lapa).

Krimināllikuma 59.panta sestā daļa noteic, ja persona, kura notiesāta par noziedzīgu nodarījumu vai kurai sods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, slimo ar citu smagu, neārstējamu slimību, tiesa var atbrīvot šo personu no soda izciešanas.

Kā uzsvēris Senāta Krimināllietu departaments – personas atbrīvošana no soda šādā gadījumā ir nevis tiesas obligāts pienākums, bet gan tiesības.

No lietas materiāliem redzama informācija par apsūdzētā veselības stāvokli, turklāt lietā tika veikta ekspertīze (1.sējums, lietas 170.-176.lapa) no kuras izriet, ka /pers. A/ slimo vairākus gadus, tomēr šī saslimšana nav atturējusi viņu no trīs jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka /pers. A/ veselības stāvokļa dēļ nevar atrasties apcietinājumā un izciests brīvības atņemšanas sodu. Lietā atrodas Olaines cietuma izziņa (1.sējums, lietas 224.lapa) no kuras redzams, ka /pers. A/ tiek nodrošināta ārstēšana Latvijas cietuma slimnīcā, līdz ar to nav pamata uzskatam, ka /pers. A/ ieslodzījuma vietā nevar tikt nodrošināta pilnvērtīga ārstēšana.

Pirmstiesas krimināļprocesā apsūdzētais nav aizturēts, piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (1.sējums, lietas 81.lapa). Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 24.septembra lēmumu piemērotais drošības līdzeklis atcelts (1.sējums, lietas 135.lapa).

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi 252,70 EUR (1.sējums, lietas 7.-8., 38.lapa), 294,90 EUR (1.sējums, lietas 48.-49., 61.lapa) un 308,50

EUR (1.sējums, lietas 89.-90., 95.lapa) par narkotisko un psihotropo vielu iespaida konstatēšanu.

Turklāt lietā konstatēti procesuālie izdevumi 271,56 EUR (1.sējums, lietas 97.-98.lapa) par transportlīdzekļa pārvietošanu un glabāšanu.

Turklāt apsūdzētais lūdza nodrošināt viņam valsts aizstāvi kriminālprocesā, līdz ar to lietā ir radušies procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu 200 EUR apmērā (40 EUR – 1.sējums, lietas 137.lapa, 60 EUR – 1.sējums, lietas 153.lapa, 20 EUR – 1.sējums, lietas 182.lapa, 60 EUR – 1.sējums, lietas 189.lapa, 20 EUR – 1.sējums, lietas 219.lapa).

Ievērojot to, ka /pers. A/ ir 1.grupas invalīds un viņam ir slikts veselības stāvoklis, lietā nav konkrētu ziņu par viņa ienākumiem, tiesa uzskata, ka pastāv pamats uzskatam, ka /pers. A/ mantiskais stāvoklis liedz viņam pašam veikt šajā lietā procesuālo izdevumu samaksu. Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un 368.panta ceturto un piekto daļu atbrīvo pilnīgi /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas, atzīstot, ka tie ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Apsūdzētais lūdza sagatavot pilnu tiesas spriedumu. Pilna sprieduma pieejamība noteikta 2021.gada 26.februārī.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantiem, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo prim daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (izdarīts 2018.gada 1.augustā) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (izdarīts 2018.gada 1.decembrī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (izdarīts 2019.gada 27.februārī) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem.

Drošības līdzekli kriminālprocesā nepiemērot.

Atbrīvot /pers A/no procesuālo izdevumu samaksas kriminālprocesā. Izdevumus, kas saistīti ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, samaksu par aizstāvja sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību un samaksu par transportlīdzekļa pārvietošanu un glabāšanu šajā kriminālprocesā segt no valsts līdzekļiem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta trešo daļu prokurors, apsūdzētais, aizstāvis desmit dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2021.gada 4.februāra, var iesniegt tiesai rakstisku lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem desmit dienu laikā no pilnā sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā Jūrmalā.

Tiesnese G.Lapiņa