Lieta Nr. C37080414
Lietvedības Nr. C0804-14/5

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2014.gada 27.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā
izskatīja civillietu **/pers. A/** maza apmēra prasībā pret **Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS"** par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

2014.gada 28.aprīlī /pers. A/ cēlis prasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „V-CATALOGS" par parāda piedziņu. Civilprocesa likuma 32^1.panta kārtībā, lai sekmētu lietas ātrāku izskatīšanu, civillieta 2014.gada 17.jūnijā saņemta Tukuma rajona tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 9.jūlijā starp /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) un SIA „V-CATALOGS" (turpmāk - atbildētājs) noslēgts telefonisks distances līgums par fotoaparāta Pentax K-5+DA 18-135 mm WR Lens+16GB (Ls 764,50) un zibspuldzes Metz Mecablitz 36 AF-5 Digital Pentax 26 556 753 (Ls 65,00) iegādi, kopsummā par 1180,27 *euro* (Ls 829,50). 2013.gada 9.jūlijā, atbildētāja atsūtītais rēķins Nr. 3087, tika apmaksāts uz atbildētāja rēķinā norādīto kontu ar maksājuma uzdevumu Nr. 68 par 611,12 *euro* (Ls 429,50) un maksājuma uzdevumu Nr. 69 par summu 569,15 *euro* (Ls 400,00), kopā 1180,27 *euro* (Ls 829,50). Puses vienojās, ka mēneša laikā atbildētājs piegādās pasūtīto aparatūru prasītājam. Atbildētājs trīs mēnešu laikā pasūtījumu prasītājam nepiegādāja. Prasītājs vienpusēji lauza pasūtījuma līgumu un pieprasīja atgriezt pārskaitīto summu kopā 1180,27 *euro* (Ls 829,50). 2013.gada 22.novembrī atbildētājs pārskaitīja 611,12 *euro* (Ls 429,50), bet otru daļu 569,15 *euro* (Ls 400,00) atbildētājs līdz šim nav pārskaitījis. 2014.gada 10.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājam ierakstītu vēstuli ar atgādinājumu samaksāt atlikušo 569,15 *euro* (Ls 400,00) summu. 2014.gada 17.februārī prasītājs griezās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā ar lūgumu palīdzēt atgriezt atlikušo 569,15 *euro* (Ls 400,00) summu. Atbildētājs nav sniedzis atbildi un nav arī atmaksājis pieprasīto summu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1663.pantu, 2040.panta 5.punktu, prasītāja lūdz tiesai piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu 569,15 *euro* (Ls 400,00), kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 85,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

2014.gada 6.maijā tiesa atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētājas juridisko adresi prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 6.jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 6.daļu, 56^1.pantu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētāja ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 9.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts distances līgums par fotoaparāta Pentax K-5+DA 18-135 mm WR Lens+16GB (Ls 764,50) un zibspuldzes Metz Mecablitz 36 AF-5 Digital Pentax 26 556 753 (Ls 65,00) iegādi, kopsummā par 1180,27 *euro* (Ls 829,50). Minēto faktu apstiprina 2013.gada 9.jūlijā atbildētājas izrakstītais rēķins Nr. 3087 par summu 1180,27 *euro* (Ls 829,50) (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību. Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.

Tiesa konstatē, ka puses 2013.gada 9.jūlijā savstarpēji saistījušās uz tiesiska darījumu pamata, tas ir, starp pusēm noslēgts pirkuma līgums atbilstoši Civillikuma 2002.panta noteikumiem, kur norādīts, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasītājs savu saistību izpildījis, par pasūtīto preci samaksājis.

Ar 2013.gada 9.jūlija maksājuma uzdevumu Nr. 68 pierādīts, ka prasītājs samaksājis 611,12 *euro* (Ls 429,50) un ar maksājuma uzdevumu Nr. 69 prasītājs samaksājis 569,15 *euro* (Ls 400,00) (lietas 13.-14.lapa).

Civillikuma 1663.pants nosaka, ka ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka atbildētāja trīs mēnešu laikā pasūtījumu prasītājam nav piegādājusi, līdz ar to vienpusēji prasītājs līgumu izbeidzis un pieprasījis samaksāto summu atmaksāt atpakaļ.

Ar 2013.gada 22.novembra maksājuma uzdevumu Nr. 431836 pierādīts, ka atbildētāja prasītājam atskaitījusi atpakaļ 611,12 *euro* (Ls 429,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus.

Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītājas labā piedzīt neatmaksāto parādu 569,15 *euro* (Ls 400,00).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, t.i., sešus procentus no simta gadā, par prasītāja kapitāla lietošanu par laika periodu no līguma izbeigšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 85,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu, **tiesa**

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/**, par labu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** parādu 569,15 *euro* (Ls 400,00), valsts nodevu 85,37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- 4,70 *euro,* bet **kopā piedzenot 659,22 *euro* (seši simti piecdesmit deviņi *euro* 22 centi).**

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/,** likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās parāda summas, to nepārsniedzot.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „V-CATALOGS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 27.oktobra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele