Lietas Nr. C32240716
Lietas arhīva Nr. C-0188-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2017.gada 11.janvārī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.aprīlī SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk – prasītājs), cēlis Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja), par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, civillieta 2016.gada 15.septembrī nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai (*lietas 27.lapa*).

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētājas iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka", saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp bankām noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu), tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.690360 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

AS „Citadele banka" savas saistības pēc līguma izpildīja pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2010.gada 21.septembrī AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālo iemaksas summas maksājumu, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksu, tādējādi, nepilda līguma un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

AS „Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2010.gada 21.septembri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 698,69 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 0,00 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0,00 *euro* apmērā.

2010.gada 21.septembrī AS „Citadele banka" izmantoja ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Pēdējais maksājums no atbildētājas tika saņemts 2013.gada 12.aprīlī. Uz cesijas noslēgšanas brīdi neatmaksātais aizdevuma galvenais parāds sastāda 698,69 *euro.*

Saskaņā ar 2014.gada 13.februāra AS „Citadele banka" un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 698,69 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 233,29 *euro*, valsts nodevu 139,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par maza apmēra prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[23] panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, atbildētāja tiesā nav iesniegusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam (..), paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmajā daļā noteikto, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), tiesa izskaidro tām procesuālās tiesības, informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, prasītājam un atbildētājai 2016.gada 25.maijā ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 25.lapa*).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datumu, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa to neatzīst par nepieciešamu, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajā daļā noteikto, nosakāms, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2016.gada 10.oktobra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2017.gada 11.janvārī *(lietas 29.lapa).*

2016.gada 21.decembrī pusēm, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 30.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (..).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2006.gada 3.augusta iesniegumu maksājumu kartes American Express Blue saņemšanai un konta atvēršanai ar kartes kredītlimitu 550 Ls apmērā, pierādīts, ka atbildētāja /pers. B/ un AS „Citadele banka" (iepriekš - AS „Parex banka", turpmāk – banka), noslēgušas līgumu, ar kuru banka apņēmusies izsniegt kredītkarti, bet atbildētāja uzņēmusies saistību saskaņā ar norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem (*lietas 11.-14., 23.lapa*).

Parakstot iesniegumu maksājumu kartes American Express Blue saņemšanai un konta atvēršanai, atbildētāja apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem un cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos izpildīt (*lietas 11.lapa*).

Līdz ar to, puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu ar minētajā pantā noteikto aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu naudas summu, kādu viņš ir aizņēmies.

Saskaņā ar AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem, atbildētāja apņēmusies maksāt ikmēneša minimālo iemaksu 5 % apmērā no iztērētā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa, ar kredīta procentu likmi 18 % gadā, ar paaugstināto kredīta procentu likmi – 18% gadā par kavētiem norēķiniem (papildus kredīta procentiem), un līgumsodu – 0,15% dienā par kredītlimita pārtēriņu (*lietas 23.lapa*).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No prasības pieteikuma norādītā secināms, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības, proti, līgumā noteiktā kārtībā nepapildināja savu kontu un, tādējādi, nepildīja norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumus.

Prasību cēlis SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA".

No lietas materiālos esošā izraksta no 2014.gada 3.decembra cesijas līguma redzams, ka 2014.gada 3.decembrī starp AS „Citadele banka", kā cedentu, un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", kā cesionāru noslēgts cesijas līgums *(lietas 19.lapa),* un pielikuma Nr.1 cesijas līgumam *(lietas 16.lapa),* redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/ 698,69 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata, vai ļaunprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai, cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām (..). Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2006.gada 3.augustā noslēgtā līguma.

Prasītājs 2015.gada 4.februārī atbildētajai paziņojis par prasījuma tiesību cesiju *(lietas 17.lapa).*

Prasītājs 2015.gada 4.februārī paziņojis atbildētājai par pienākumu līdz 2015.gada 11.februārim nokārtot parādsaistības pret prasītāju *(lietas 18.lapa).*

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja nav izpildījusi savas uzņemtās saistības un atbildētājas galvenais parāds ir 698,50 *euro.*

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 233,29 *euro* apmērā par laika periodu no 2010.gada 21.septembra līdz 2016.gada 14.aprīlim *(lietas 6.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un ceturto daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla (..).

Atbilstoši Civillikuma 1760.pantā noteiktajam, likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību (..).

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi saistības noteiktā termiņā, prasītājam ir tiesības par norādīto periodu saņemt nokavējuma procentus uz likuma pamata, t.i., 233,29 *euro* apmērā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo (..).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina naudas atmaksas faktu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma 698,69 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti 233,29 *euro.*

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no simta gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 139,80 *euro (lietas 9., 10.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro (lietas 4.lapa).*

Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..), un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma

spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa
nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu 698,69 EUR (seši simti astoņdesmit deviņus *euro* un 69 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 21.septembra līdz 2016.gada 14.aprīlim 233,29 EUR (divi simti trīsdesmit trīs *euro un* 29 centus), valsts nodevu 139,80 EUR (viens simts trīsdesmit deviņus *euro* un 80 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzenot 1076,48 EUR (viens tūkstotis septiņdesmit sešus *euro* un 48 centus).

Samaksa veicama SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" norēķinu kontā kredītiestādē „Swedbank" AS, konta Nr. /konta numurs/.

Atzīt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 698,69 EUR (seši simti astoņdesmit deviņiem *euro* un 69 centiem), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 11.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka