Lietas Nr. C20137416
Lietas arhīva Nr. C-1374-16/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 12.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri D.Majuru

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 24.februārī prasītājs Uzņēmumu reģistrs tiesā cēla prasību pret SIA /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka sabiedrība komercreģistrā ierakstīta 2009.gada 19.oktobrī. Atbilstoši Komerclikuma 139.panta pirmajai daļai, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punktā noteikts, ka kapitālsabiedrības juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei, attiecīga ieraksta izdarīšanai.

2015.gada 22.aprīlī Uzņēmumu reģistrā saņemts /pers. F/ 2015.gada 17.aprīļa iesniegums, kurā norādīts, ka sabiedrība neatrodas komercreģistrā ierakstītajā adresē /adrese A/, Priekules novadā. Ņemot vērā minēto, Uzņēmumu reģistrs aicinājis sabiedrību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā adresē vai pieteikumu par sabiedrības juridiskās adreses maiņu. Neskatoties uz 2015.gada 27.aprīlī nosūtīto brīdinājumu Nr.22-4/76459, sabiedrība līdz 2016.gada 18.februārim nav novērsusi konstatētos trūkumus.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība nesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā (Komerclikuma 314.panta trešā daļa).

Pieteikums pamatots uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus, kā paredzēts Civilprocesa likuma 148.pantā, nav sniedzis (lietas 14.lapa).

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā, 2016.gada 22.jūlijā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi, ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu. Tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās iemesliem, pavēste kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ja sabiedrībai nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šīs ziņas, dokumentus vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbildētājs nav informējis tiesu par juridiskās adreses maiņu, ievērojot Civilprocesa likuma 58.panta pirmo daļu un $56.^1$ panta 3.punktu, uzskatāms, ka par lietas izskatīšanu paziņots. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $208.^1$ panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka SIA /Nosaukums A/, pamatojoties uz prasītāja 2009.gada 19.oktobra lēmumu, reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bet no 2010.gada 2.jūlija reģistrēta ar juridisko adresi /adrese B/, Priekules novadā (lietas 4.lapa).

Komerclikuma 139.panta pirmajā daļā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis); juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Kā izriet no 2015.gada 22.aprīlī Uzņēmumu reģistrā saņemtā /pers. F/ iesnieguma, kā arī tiesas sūtītajiem un atpakaļ saņemtajiem dokumentiem, tad atbildētājs neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā adresē - /adrese/, Priekules novadā (lietas 8.lapa). 2015.gada 27.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/76459, kurā tika lūgts sniegt paskaidrojumus par atbildētāja nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu par atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrēšanu(lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu, sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus; ar trešo daļu - ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Kā izriet no prasītāja 2010.gada 2.jūlija lēmuma Nr.6-12/84257, atbildētāja juridiskā adrese ir /adrese/, Priekules novadā (lietas 7.lapa). Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu reģistrējis kādu citu juridisko adresi, kā arī par to nekādas ziņas vai dokumenti prasītājai vai tiesai nav iesniegti.

Ievērojot iepriekš norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir konstatēts likumā noteiktais pamats atbildētāja darbības izbeigšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,33 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 199., 204.^{1}, 208.^{1} un 208.^{2} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību un izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese C/, Priekules novads, darbību.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/ valsts ienākumos nesamaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centi) un izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu EUR 5,33 (pieci *euro* un trīsdesmit trīs centi) apmērā. Valsts nodeva iemaksājama - saņēmējs: Valsts kase; NMR 90000050138; Konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods TRELLV22; Valsts nodeva. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš tiesas izdevumu daļā ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš