Lietas Nr. C28467512
Lietas arhīva Nr. C-0876-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 11.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J.Stūrmanis

ar sekretāri V. Silovu

prasītāja pilnvaroto pārstāvi /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (turpmāk arī prasītājs), prasības pieteikums par parāda piedziņu no /pers. D/ (turpmāk arī atbildētājs), kurā norādīts, ka 2007.gada 03.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2017/HK (turpmāk - Aizdevuma Līgums), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 18 000 apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem atbildētājam bija pienākums atmaksāt aizdevuma pamatsummu un procentus.

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 20 datumā, taču sākot ar 2012.gada 20.jūniju atbildētājs sāka kavēt un katru mēnesi kavēja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu veicamos maksājumus.

Aizdevuma Līguma 7.2.punkts dod tiesības prasītājam pieprasīt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo atbildētāja parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem. Ņemot vērā iepriekšminēto, bija iestājušās Saistību Neizpildes Tiesības. Līdz ar to prasītājs 2012.gada 10.septembrī nosūtīja atbildētājam vēstuli, pieprasot atbildētajam līdz 2012.gada 10.oktobrim veikt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo parādsaistību samaksu.

Uz 2012.gada 30.oktobri atbildētāja parāda summa, kas izriet no Aizdevuma Līguma ir vienāda ar EUR 14 675,51, un tā sastāv no:

- neatmaksātā aizdevuma pamatsummas - EUR 14 505,38;

- aprēķinātajiem procentiem no 2012. gada 20. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim - EUR 119,50;

- nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2012. gada 21. jūnijam līdz 2012.gada 12.oktobrim - EUR 50,63.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 14 675,51 jeb Ls 10 314,01 apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 14 505,38 jeb Ls 10 194,44 apmērā, procentiem EUR 119,50 jeb Ls 83,99 apmērā, līgumsoda EUR 50,63 jeb Ls 35,58 apmērā, kā arī likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā par laika periodu līdz sprieduma izpildes dienai un tiesas izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā minētajiem pamatiem, paskaidroja, ka atbildētājs pēc prasības celšanas tiesā nav izrādījis interesi par parāda samaksu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās daļas prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kura ir atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja pilnvaroto pārstāvi, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

/pers. D/ un Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles līgumiskās attiecības pierāda 2007.gada 03.maijā noslēgtais Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2017/HK un 2009. gada 23. oktobra līgums par grozījumiem.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

2012.gada 10.septembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītu vēstuli, kurā pieprasīja atbildētājam līdz 2012.gada 10.oktobrim veikt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo parādsaistību izpildi.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs kopš 2012.gada 20.jūnija ir sācis kavēt maksājumus saistībā ar aizdevuma līgumu, tādējādi kavētais pamatsummas maksājums sastāda EUR 14 505,38, kavētais procentu maksājums no 2012. gada 20. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim EUR 119,50, nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2012. gada 21. jūnijam līdz 2012.gada 12.oktobrim - EUR 50,63.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu pilnībā veicis aizdevuma atmaksu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Prasītājs aprēķinājis procentus par aizdevuma lietošanu no 2012. gada 20. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim EUR 119,50, jeb Ls 83,99 apmērā pamatojoties uz aizdevuma līgumā noteikto procenta likmi un procentu aprēķināšanas kārtību.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 4.4.punktu atbildētājs apņēmies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika posmu no 2012. gada 21. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim - EUR 50,63 jeb Ls 35,58.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nenokārtošanu kopš brīdinājumā noteiktā termiņa – 2012.gada 10.oktobris.

Līdz ar ko prasība EUR 14 675,51 jeb Ls 10 314,01 apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 14 505,38 jeb Ls 10 194,44 apmērā, procentiem EUR 119,50 jeb Ls 83,99 apmērā, līgumsoda EUR 50,63 jeb Ls 35,58 apmērā, ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs pieteicis lūgumu noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 335,02, jeb EUR 476,69 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, jeb EUR 4,69, kopā Ls 338,32, jeb EUR 481,38.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea bank Finland Plc, Somijas uzņēmējdarbības identifikācijas kods 1680235-8, pamatparādu EUR 14 505,38 jeb Ls 10 194,44 apmērā, procentus par laika periodu no 2012. gada 20. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim EUR 119,50 jeb Ls 83,99 apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2012. gada 21. jūnija līdz 2012.gada 12.oktobrim EUR 50,63 jeb Ls 35,58 apmērā, un tiesas izdevumus Ls 338,32, jeb EUR 481,38, kopā Ls 10 652,33 (desmit tūkstoši seši simti piecdesmit divi lati, 33 santīmi), jeb EUR 15 156,90 (piecpadsmit tūkstoši viens simts piecdesmit seši *euro*, 90 centi).

Noteikt Nordea bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003486767, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (seši procenti no simta) gadā no parāda pamatsummas (EUR 14 505,38 jeb Ls 10 194,44).

Noteikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 11.martā.

Tiesnesis J.Stūrmanis