Krimināllieta Nr.11240024821

Lietas arhīva Nr.K12-0499-22

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2022.gada 11.maijā

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/, būdams persona, kas vadīja transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un tā rezultātā izraisīja cilvēka nāvi šādos apstākļos:

/datums/ /pers. A/ vadīja automašīnu „Opel Astra Caravan", ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Krāslavā pa Rīgas ielu (autoceļš A6) no Lielā ielas puses Priežu ielas virzienā un nepievērsa pastiprinātu uzmanību norādījuma ceļa zīmei „Gājēju pāreja" un horizontālajam ceļa apzīmējumam, kas apzīmē gājēju pāreju. Tuvojoties /adrese/ /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās un trešās daļas, kā arī Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 100. un 145.punkta prasības nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, nerīkojās tā lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju un nenodarītu zaudējumus, nedarīja visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji), tuvojoties neregulējamai gājēju pārejai, nesamazināja braukšanas ātrums vai neapturēja transportlīdzekli pirms gājēju pārejas, lai dotu ceļu gājējiem, kas šķērso brauktuvi pa gājēju pāreju vai iziet uz tās un ar vadītās automašīnas priekšējo daļu uzbrauca gājējam. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, gājējs /pers. D/, ar miesas bojājumiem: saliktas trulas ķermeņa traumas ar skeleta kaulu lūzumiem un iekšējo orgānu bojājumiem, kas sarežģījās ar ārējo un iekšējo asiņošanu, jauktas izcelsmes šoku un galvas smadzeņu un plaušu tūsku, tika nogādāts SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca", kur /laiks/ nomira. /pers. D/ miesas bojājumi pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un šajā konkrētajā gadījumā ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022.gada 20.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmo daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētais un cietusī un tās pārstāve nepieteica noraidījumu tiesnesim, neiesniedza iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 540.[1]panta trešo daļu lieta ir izskatāma rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem.

[3] Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[4] 2022.gada 14.aprīļa vienošanās protokolā norādīts, ka prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvim V.Platpiram, noslēdza vienošanos par to, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, pilnībā atzīst savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[5] Par cietušo kriminālprocesā atzīta /pers. G/, kuru pārstāv /pers. H/. Kriminālprocesā tika pieteikta mantiska rakstura kaitējuma kompensācija 1802,49 *euro*. /pers. A/ pilnībā piekrīt cietušās pieteiktai mantiska rakstura kompensācijai, ko labprātīgi atlīdzināja, un ir informēts, ka morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu cietusī iesniedza apdrošināšanas kompānijai. Līdz ar to cietušās morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt, atstājot viņai tiesības kaitējuma atlīdzināšanai vērsties tiesā civiltiesiskā kārtībā.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzināja cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, nosakot sodu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[7] Par apsūdzētā personību pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots: /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Krāslavā, paziņotā dzīvesvieta /adrese A/, ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, mācās /iestāde/, iepriekš nav tiesāts.

[8] Pamatojoties no Krimināllikuma 46.panta otro daļu, vienojoties par soda veidu, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, kas izdarīts pret ceļu satiksmes drošību, kura rezultātā izraisīta cilvēka nāve, kā arī tiek ņemtas vērā iepriekš minētās apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ka viņš iepriekš nav tiesāts, neprecējies, apgādājamo nav, mācās, ieguvis vidējo izglītību.

Pamatojoties no Krimināllikuma 46.panta trešās daļas, vienojoties par soda mēru, tiek ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, kā arī vaļsirdīgi un pilnīgi atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto. Nosakot soda mēru tiek ņemts vērā, ka apsūdzētajam nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

[9] Starp prokuroru un apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesai, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā, piespriest apsūdzētajam /pers. A/ sodu brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

[10] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

[11] Noslēdzot vienošanās, pamatoti ņemti vērā apsūdzētā personība, tas, ka ir izdarīts smags noziegums pret ceļu satiksmes drošību, kura rezultātā izraisīta cilvēka nāve, apsūdzētais piekrita viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, kvalifikācijai un piekrīt, ka viņam tiks piemērots noteiktais sods.

[12] Tiesa atzīst, ka 2022.gada 14.aprīļa vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst apsūdzētā personībai.

[13] Drošības līdzeklis /pers. A/ netika noteikts.

[14] Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts. Procesuālo izdevumu lietā nav.

[15] Cietusī un viņas pārstāve vienošanās procesā nepieteica morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, un ir ziņas par to, ka morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu cietusi iesniedza apdrošināšanas kompānijai, tāpēc morālā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav noteicama, bet cietušajai izskaidrojamas tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesa kārtībā.

[16] Lietiskie pierādījumi – stikla lauskas, kas iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.21-021634 – iznīcināmas kā lietas kurām nav vērtības. CD disks glabājams pie krimināllietas materiāliem.

[17] Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par nepieciešamu apstiprināt vienošanās un noteikt apsūdzētajam tajā norādīto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Alberta Plintas un apsūdzētā /pers. A/, piedaloties aizstāvim Vitālijam Platpiram, 2022.gada 14.aprīlī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā, izdarīšanu piespriest /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodu – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Uzdot /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Krāslavas nodaļai.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Krāslavas nodaļā (Rēzeknes ielā 33a, Krāslavā) un pildīt Valsts Probācijas dienesta darbinieku likumīgās prasības.

Cietušai/pers. G/ morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt, izskaidrojot viņai tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesa kārtībā.

Lietiskos pierādījumus – stikla lauskas, kas iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.21-021634 – iznīcināt pēc spriedumā stāšanās likumīga spēkā.

CD disku glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis V.Isajevs

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.