Lietas arhīva Nr. C-08574-23/105
ECLI:LV:RPT:2023:0510.C770857423.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2023. gada 10. maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S. Sondare
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 25. janvārī SIA "Intrum Latvia", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652. panta 3. punktu, 1692., 1696., 1698., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1934. un 1943. pantu vērsās Rīgas pilsētas tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

[1.1] No prasības pieteikuma izriet, ka 2007. gada 28. februārī (ar grozījumiem 2007. gada 24. oktobrī, 2009. gada 20. augustā, 2010. gada 2. augustā, 2011. gada 13. jūnijā un 2012. gada 12. oktobrī) starp AS "DnB NORD Banka", (tagadējais nosaukums Luminor Bank AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle) un aizņēmēju /pers. E/ noslēgts Kredīta līgums Nr. 1603/7H00, par kredīta 90'236,54 *euro* izsniegšanu, ar kredīta atmaksas termiņu 2027. gada 27. februāris.

Atbilstoši Kredīta līguma I daļas nosacījumiem, no Kredīta līguma izrietošās saistības nodrošinātas ar hipotēku par labu Bankai uz Kredīta līguma I daļas 9. punktā norādīto nekustamo īpašumu/adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, /pers. G/, kā nodrošinājuma devējai parakstot ar Banku 2007. gada 28. februārī Ķīlas līgumu Nr. 1603/7H00-1. Ar 2009. gada 20. augusta grozījumiem Nr. 1 Ķīlas līgumā Nr. 1603/7H00-1 kā ķīlas devēja noteikta kredītņēmēja /pers. E/.

Papildus 2007. gada 9. martā starp Banku un atbildētāju tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. 1603/7H00-2, saskaņā ar kuru atbildētāja neapstrīdami un neatsaucami galvoja, ka visas kredītņēmēja saistības, kas izriet no Kredīta līguma, tiks izpildītas pilnā apmērā, pienācīgā veidā un precīzi, atbilstoši Kredīta līgumā norādītajiem noteikumiem, kuri atbildētājam ir zināmi.

Izlietojot Kredīta līguma II daļas 10.5. punkta 2. apakšpunktā piešķirtās tiesības, banka 2015. gada 21. maijā vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma un pieprasīja pirmstermiņa parāda samaksu. Pēc vienpusējas atkāpšanās no Kredīta līguma, ne kredītņēmējs, ne atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījuši un kredīta atmaksu pilnā apmērā nav veikuši.

[1.2] Ar 2016. gada 2. maija Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas lēmumu lietā Nr. 3-12/0781 tiesa apmierinājusi Bankas pieteikumu, nododot bezstrīdus piespiedu izpildei nekustamā ieķīlājuma aktu - 2007. gada 28. februāra Ķīlas līgumu Nr. 1603/7H00-1 ar tā visiem turpmākajiem grozījumiem.

Ieķīlātais nekustamais īpašums realizēts izsolē un no pārdošanas saņemtos naudas līdzekļus Banka novirzījusi parādsaistību daļējai izpildei, tomēr no ķīlas pārdošanu saņemtie naudas līdzekļi nebija pietiekami saistības apmierinājumam pilnā apmērā.

[1.3] 2019. gada 15. janvārī starp AS Luminor Bank un prasītāju noslēgts cesijas līgums saskaņā ar kuru visi iespējamie Bankas prasījumi pret atbildētāju šīs lietas ietvaros ir nodoti prasītājai.

[1.4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. jūnija spriedumu lietā Nr. C30550220, kredītņēmējai pasludināts maksātnespējas process. Balstoties uz 2020. gada 17. augusta kreditoru prasījumu reģistru, prasītājas kreditora prasījums atzīts par kopsummu 63'996.68 *euro*.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 13. oktobra lēmumu lietā Nr. C30550220, kredītņēmējai apstiprināta saistību dzēšanas procedūra un apstiprināts saistību dzēšanas plāns. Saistību dzēšanas procedūras ietvaros prasītāja no kredītņēmējas saņēmusi maksājumus kopsummā 3680,02 *euro* apmērā, kas ir novirzīti daļējai Kredīta līguma saistību izpildei.

[1.5] Parakstot Galvojuma līgumu atbildētājs uzņēmies no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atteicies no tiesībām, prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka, šādi nepārprotami izsakot gribu par visiem līguma noteikumiem, tostarp par apsolījumu, kurā viņš uzņēmās personisko atbildību kā pats parādnieks par šā līguma saistību izpildi.

[1.6] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja neatmaksāto kredīta pamatsummu 47'372,95 *euro*, procentus par kredīta izmantošanu 7'838,41 *euro*, līgumsodu par saistību izpildes kavējumu 4'737,30 *euro*, likumiskos procentus 12'527,47 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 16,98 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda summas.

[2] 2023. gada 1. martā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi no kuriem izriet, ka atbildētājs prasību atzīst daļēji, jo nav pārliecināts par neatmaksātās kredīta pamatsummas korektumu, tā kāprasībā nav minēta izsolē pārdotā Nekustamā īpašuma summa, līdz ar to nav pārliecības arī par pārējām aprēķinātajām summām. Atbildētājs, kā galvotājs nav saņēmis informāciju par Bankas vienpusēju atkāpšanos no līguma 2015. gada 21. maijā.

[3] 2023. gada 7. martā tiesā saņemta prasītājas atsauksme par atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem. Kredītņēmējas /pers. E/ piederošais un par labu kreditoram ieķīlātais nekustamais īpašums tika realizēts pirmajā izsolē, kura noslēdzās 2016. gada 15. septembrī par augstāko cenu 38'600,00 *euro*. Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska 2016. gada 8. decembra aprēķinu, kreditoram pārskaitīti 34'843,45 *euro* hipotekārā parāda daļējai segšanai un 2,85 *euro* valsts nodevas segšanai.

[4] Atzīstot prasības pieteikumā ietvertos prasītājas paskaidrojumus un iesniegtos pierādījumus kā arī atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par pietiekamiem lietas izskatīšanai, tiesa pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmo daļu civillietu izskata rakstveida procesā.

Par lietas izskatīšanas vietu un laiku, sprieduma saņemšanas iespēju, informējot par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, pusēm paziņots 2023. gada 15. martā.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā puses nav iesniegušas lūgumus, papildinājumus, iebildumus vai noraidījumu tiesnesei, tādejādi lieta skatāma nozīmētajā laikā un kārtībā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un pušu rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[6.1]Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1587. pantam, tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda.

Civillikuma 1511. pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Lietā noskaidrots, ka 2007. gada 28. februārī (ar grozījumiem 2007. gada 24. oktobrī, 2009. gada 20. augustā, 2010. gada 2. augustā, 2011. gada 13. jūnijā un 2012. gada 12. oktobrī) starp AS "DnB NORD Banka", (tagadējais nosaukums Luminor Bank AS) un aizņēmēju /pers. E/ noslēgts Kredīta līgums Nr. 1603/7H00 par kredīta 90'236,54 *euro* izsniegšanu, nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, iegādei un remontam.

Civillikuma 1589. pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1589. pants noteic trīs izņēmumus, kad, neprasot otras puses piekrišanu, ir pieļaujama vienpusēja atkāpšanās no līguma: kad atkāpšanās ir pamatota ar paša līguma raksturu; kad to zināmos apstākļos atļauj likums; kad atkāpšanās tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[6.2] Lietā noskaidrots, ka aizņēmēja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus pielīgtajā apmērā un termiņos. Banka, izmantojot Kredīta līguma Nr. 1603/7H00 noteikumu 10.5. punkta 2. apakšpunktā pielīgtās tiesības, ar 2015. gada 21. maiju vienpusēji atkāpās no līguma nosūtot /pers. E/ un atbildētājam paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Minēto apstiprina lietā iesniegtais kreditora paziņojums, kas adresēts /pers. E/ un atbildētājam un tam pievienotie nosūtīšanu apstiprinošie dokumenti.

[..] pietiek ar vienas puses paziņojumu par atkāpšanos no līguma, kas saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu pielaižama tad, kad pamatota ar paša līguma raksturu, vai to atļauj likums, vai arī tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tad līgums ir izbeigts ar brīdi, kad tiesīgā puse paziņo par atkāpšanos." (sk. sal. *Senāta 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC 644/2013 (C11049312) 6.1.punktu, 2014.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr. SKC 36/2014 (C27188309) 7.1.punktu*).

[6.3] Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2016. gada 2. maija lēmumu lietā Nr. 3-12/0781 apmierināts AS DNB Banka pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu un nodots bezstrīdus piespiedu izpildei starp AS DNB Banka un /pers. E/ noslēgtais 2007. gada 9. marta ķīlas līgums Nr.1603/7H00-1 (ar grozījumiem 2009. gada 20. augustā, 2010. gada 2. augustā u n 2011. gada 13. jūnijā) kas nodrošina saistību izpildi 90281,49 *euro* apmērā un izriet no 2007. gada 9. martā starp /pers. E/ un AS DNB banka noslēgtā kredīta līguma Nr. 1603/7H00, piedziņu vēršot uz ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, ierakstīts Ropažu novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/.

Atbilstoši zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska 2016. gada 8. decembra Aprēķinam izpildu lietā Nr.00749/084/2016, izpildot tiesas 2016. gada 2. maija nolēmumu lietā Nr. 3-12/0781, iegūti naudas līdzekļi 38600,00 *euro*, kas novirzīti hipotekārā kredīta parāda daļējai segšanai un valsts nodevas 2,85 e*uro* segšanai.

[6.3] Saskaņā ar Civillikuma 1798. pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1801. pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Atbilstoši Civillikuma 1805. pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar 2019. gada 15. janvāra cesijas līgumu Luminor banka AS (iepriekš akciju sabiedrība DNB Banka) cedējusi prasītājai prasību, kas izriet no līguma Nr. 1603/7H00, tai skaitā pret atbildētāju kas ir galvotājs aizņēmējas saistībām.

[6.4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 26. jūnija spriedumu lietā Nr. C30550220 pasludināts aizņēmējas /pers. E/ fiziskās personas maksātnespējas process. Savukārt 2020. gada 13. oktobrī pasludināta /pers. E/ bankrota procedūras pabeigšana un apstiprināts saistību dzēšanas plāns.

Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 17. marta lēmumu izbeigts /pers. E/ maksātnespējas process atbrīvojot /pers. E/ no saistību dzēšanas plānā norādītajām un atlikušajām neizpildītajām saistībām. No minētā lēmuma izriet, ka saistību dzēšanas procedūras ietvaros, prasītāja no /pers. E/ saņēmusi maksājumus kopsummā par 3680,02 *euro*. Līdz ar to secināms, ka /pers. E/ atbrīvota no saistības pret prasītāju 47 372,95 *euro* apmērā.

[6.5] Civillikuma 1692. pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda. Panta normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp kreditoru un galvinieku.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav strīda, ka 2007. gada 9. martā starp Banku un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums Nr. 1603/7H00-2, ar kuru atbildētājs uzņēmies no Kredīta līguma Nr. 1603/7H00 izrietošās saistības kā pats parādnieks.

Parakstot galvojuma līgumu, atbildētājam bija zināms gan noslēgtā darījuma priekšmets, gan tiesiskās sekas līguma nepildīšanas gadījumā. Līgums nav apstrīdēts vai atcelts, līdz ar to tiesai nepastāv šaubas, ka atbildētājs ir noslēdzis minēto galvojuma līgumu.

Atbildētājs līgumu vai aprēķina tiesiskumu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pamatotus iebildumus parāda aprēķinam. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus saistību pilnīgai izpildei un tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu, jo saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu, - ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbilstoši Civillikuma 1587. pantam, kas uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un atbilstoši Civillikuma 1590. pantam, kas noteic prasības tiesību par līguma izpildīšanu, tiesa, novērtējusi prasības pieteikumam pievienotos pierādījumus, atzīst, ka prasība daļā par nesamaksātā kredīta pamatparāda 47372,95 *euro* piedziņu no atbildētāja par labu prasītājai ir apmierināma.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par kredīta izmantošanu 7838,41 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2012. gada

10. septembra līdz 2015. gada 20. maijam un līgumsodu par saistību izpildes kavējumu 4’737,30 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2012. gada 29. septembra līdz 2014. gada 10. aprīlim.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kreditors savu pienākumu pēc noslēgtās saistības pilnībā ir izpildījis ar kredīta izsniegšanas brīdi, radot aizņēmējam pienākumu precīzi izpildīt vienošanos par kredīta dzēšanas maksājumu veikšanu līgumā noteiktajā laikā. Savukārt galvinieks, noslēdzot galvojuma līgumu, ir uzņēmies izpildīt saistību kā pats aizņēmējs.

Civillikuma 1698. pants paredz galvinieka atbildību ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā minēto, prasība arī daļā līgumsoda par saistību izpildes kavējumu piedziņu un procentu par kredīta izmantošanu piedziņu ir apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenot procentus par kredīta izmantošanu 7838,41 *euro* un līgumsodu par saistību izpildes kavējumu 4’737,30 *euro* apmērā.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Attiecīgi Civillikuma 1759. pants noteic, ka procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minētās normas, tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 12’527,47 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2018. gada 31. oktobra līdz 2022. gada 26. oktobrim piedziņu.

[9] Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pants noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā 7 *euro*; savukārt, par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Pamatojoties uz minētajām normām, tiesa atzīst, ka apmierināms prasījums piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda piedziņas (atgūšanas) izdevumus 16,98 *euro* apmērā, ko likumdevējs ir atzinis par samērīgu izdevumu summu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. pantam, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 1904,58 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un ievērojot 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 8% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas.

[11] Ievērojot Ministru kabineta 11.01.2022 noteikumu Nr. 20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14. punktu, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi 4 *euro*.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmajai daļai, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 10., 93., 189. - 193., 195. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA “Intrum Latvia”,reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu 47372,95 *euro,* procentus par kredīta izmantošanu 7838,41 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2012. gada 10. septembra līdz 2015. gada 20. maijam, līgumsodu par saistību izpildes kavējumu 4’737,30 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2012. gada 29. septembra līdz 2014. gada 10. aprīlim, likumiskos nokavējuma procentus 12’527,47 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2018. gada 31. oktobra līdz 2022. gada 26. oktobrim, parāda piedziņas izdevumus 16,98 *euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 1904,58 *euro* apmērā, pavisam kopā piedzenot 74397,69 *euro* (septiņdesmit četri tūkstoši trīs simti deviņdesmit septiņi *euro* un 69 centi).

Samaksa veicama SIA “Intrum Latvia”, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, norādītajā AS “Luminor Bank” kontā Nr./konta numurs/.

Noteikt SIA “Intrum Latvia” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešu) procentus gadā no piedzītās summas 74397,69 *euro*, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro*, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C770857423.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā vai tiesas kancelejā 2023. gada 10. maijā kas uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese S.Sondare