Civillieta Nr.C30728516
Lietvedības Nr. C-2662-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri M.Staģi
izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par naudas piedziņu, un

konstatēja

2016.gada 31.augustā /pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā, papildinājumos un grozījumos norādīts, ka 2016.gada 31.martā prasītājs noslēdza darba līgumu Nr. DL-95 ar uzņēmumu SIA "/Nosaukums A/". Prasītājs tika pieņemts darbā par apdares darbu strādnieku un faktiski veica metāla konstrukciju noklāšanas darbu zem riģipša objektā Z-Towers. Prasītājs uzsāka darbu no 2016.gada 1.aprīļa. Neskatoties uz to, atbildētājs daļēji veicis nodokļu maksājumus, darba samaksu prasītājam vispār nav maksājis. Pēc padarītā prasītājs tā arī nesaņēma darba algu, un ar 2016.gada 29.aprīli prasītājs uzteica darba tiesiskās attiecības.

Prasībā ir norādīts, ka 1.aprīlī prasītājs nostrādāja 11 stundas ar vienu stundu pusdienlaiku, 2.aprīlī prasītājs nostrādāja 8 stundas ar 30 minušu pusdienlaiku, no 4.aprīļa līdz 8.aprīlim prasītājs nostrādāja 55 stundas ar 5 stundu pusdienlaiku, 9.aprīlī prasītājs nostrādāja 8 stundas ar 30 minušu pusdienlaiku, no 11.aprīļa līdz 15.aprīlim prasītājs nostrādāja 55 stundas ar 5 stundu pusdienlaiku, 16.aprīlī prasītājs nostrādāja 8 stundas ar 30 minušu pusdienlaiku, no 18.aprīļa līdz 22.aprīlim 55 stundas ar 5 stundu pusdienlaiku, 23.aprīlī prasītājs nostrādāja 8 stundas ar 30 minušu pusdienlaiku, no 25.aprīļa līdz 29.aprīlim 55 stundas ar 5 stundu pusdienlaiku.

Prasītājs nostrādāja 263 stundas, no kurām 23 stundas bija pusdienlaiks, kopā 240 darba stundas, pēc darba līguma noteiktās darba samaksas likmes EUR 3,50 stundā.

Prasība pamatota ar Darba likuma 59., 61., 69., 71., 128., 129. pantiem prasītājs lūdz piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, nesaņemto darba algu EUR 840 un visus tiesāšanas izdevumus, tai skaitā par prasības pieteikuma sagatavošanu.

Par celto prasību atbildētājs SIA "/Nosaukums A/" nav sniedzis tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23}panta pirmo daļu kārtībā.

Tiesas sēdē prasītājs uzturēja prasību pilnā apmērā un lūdza tiesai to apmierināt.

Atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņot Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti pēc atbildētāja juridiskās adreses, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu uzskatāms, ka apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē un liecinieka /pers. C/ liecības tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma.

2016.gada 31.martā starp atbildētāju kā darba devēju un prasītāju kā darba ņēmēju tika noslēgts darba līgums, saskaņā, ar kuru prasītājas stājās darbā par apdares darbu strādnieku. Darba samaksa (bruto) tika noteikta EUR 3,50 stundā (5.1.pkt.).

Saskaņā ar lietas materiālos esošo 2016.gada 23.augusta Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra Rīgas pilsētas Latgales nodaļas paziņojumu par valsts apdrošināšanas informācijas sistēmā uzkrātiem datiem prasītājs laikā posmā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim sastāvēja darba tiesiskās attiecībās ar atbildētāju. Darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas, pamatojoties uz darbinieka uzteikumu.

Darba likuma 130.pants paredz, ka darba laiks šā likuma izpratnē ir laika posms no darba sākuma līdz beigām, kura ietvaros darbinieks veic darbu un atrodas darba devēja rīcībā, izņemot pārtraukumus darbā. Darba laika sākumu un beigas nosaka darba kārtības noteikumos, maiņu grafikos vai darba līgumā.

Darba likuma paredz divu veidu darba laikus normālo darba laiku (Darba likuma 131.pants) un nepilnu darba laiku (134.pants).

Darba likuma 134.panta pirmā daļa nosaka, ka darba līgumā darba devējs un darbinieks var vienoties par nepilna darba laika noteikšanu, kas ir īsāks par normālo dienas vai nedēļas darba laiku.

Lietas izskatīšanas gaitā netika iegūti pierādījumi tam, ka puses darba līgumā bija vienojušās par nepilnu darba laiku.

Darba likuma 59.pants nosaka, ka darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

Saskaņā ar Darba likuma 69.panta pirmo daļu darba devējam ir pienākums izmaksāt darba algu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Darba likuma 140.panta pirmā daļa nosaka, ka ja darba rakstura dēļ nav iespējams ievērot attiecīgajam darbiniekam noteikto normālo dienas vai nedēļas darba laika ilgumu, darba devējs pēc konsultēšanās ar darbinieku pārstāvjiem nosaka summēto darba laiku, lai darba laiks pārskata periodā nepārsniegtu attiecīgajam darbiniekam noteikto normālo darba laiku. Ja darbiniekam ir noteikts summētais darba laiks, darba devējam ir pienākums par to rakstveidā informēt darbinieku, norādot pārskata perioda ilgumu, kā arī laikus iepazīstināt darbinieku ar darba grafiku.

Prasītājs tiesas sēdē un prasības pieteikuma papildinājumos ir norādījis, ka laika posmā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim ir nostrādājis pie atbildētāja 240 stundas.

Civilprocesa likuma 104.panta pirmā daļa nosaka, ka pušu paskaidrojumi, kas ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ liecināja, ka prasītājs kopā ar liecinieku bija nodarbināts pie atbildētāja un strādāja objektā Z-Towers. Liecinieks liecināja, ka prasītājs darbadienās strādāja no 8:00 līdz 18:30, kā arī sestdienās no 9:00 līdz 17:30.

Izvērtējot prasītāja paskaidrojumus un liecinieka liecības, tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis, ka ir nostrādājis 240.

Kā izriet no prasītāja iesniegtā aprēķina prasītājam par laika posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim pienākas darba samaksa EUR 840 (EUR 3,50x240).

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanā ir nodibināts, ka atbildētājs nav izmaksājis prasītājam pienākošos darba samaksu.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājas nav iesniedzis tiesai nekādu pierādījumus tam, ka prasītājam ir izmaksāta darba samaksa par darba laiku posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim EUR 840.

Ņemot vērā augstākminēto tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama neizmaksātā darba samaksa EUR 840 pirms nodokļu nomaksas.

Prasītājs lūdzis tiesu atlīdzināt prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar juridisko palīdzību izskatāmajā lietā.

Tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja lūgumu atlīdzināt prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar juridisko palīdzību izskatāmajā lietā, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi, ja juridisko palīdzību sniedzis zvērināts advokāts. Konkrētajā gadījumā, prasītājs savam prasības pieteikumam pievienojis SIA "Petrow" 2016.gada 26.augusta kvīti sērija OM Nr.43922 par EUR 60 samaksu par prasības pieteikuma sastādīšanu (l.l. 8). SIA „Petrow" izrakstīta kvīts neapliecina, ka juridiskus pakalpojumus ir sniedzis zvērināts advokāts, līdz ar ko prasītājam nav atlīdzināmi izdevumi, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu Civilprocesa likuma 44. panta kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji – prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ievērojot to, ka prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, bet prasība ir apmierināma, no atbildētāja par labu valstij, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 1.punktu, piedzenama valsts nodeva EUR 126,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,16.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 42., 43., 97., 193., 204.[1].pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, nesaņemto darba algu EUR 840 (astoņi simti četrdesmit eiro), ieturot nodokļus.

Parāda samaksa veicama uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, bankas kontu AS Swedbank, LV44HABA0551030868020.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu EUR 126,00 (simts divdesmit sešus *euro*) apmērā, ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva civillietā Nr.C30728516. Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Piedzīt no SIA "Dakini", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas

izskatīšanu saistītos izdevumus EUR EUR 4,16 (četri *euro*, 16 cents), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499, civillietā Nr.C30728516. Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt pret SIA "Dakini", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2017.gada 30.marts.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**