Lieta Nr. 133075715

1-0292/10

S P R I E D U M S

Rīgā, 2016.gada 30.martā

Rīgas rajona tiesas

tiesnese I.Siliņeviča

ar sekretāri A.Bilinsku

piedaloties aizstāvim V.Sikko

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par

/Persona C/, personas kods /Personas kods C/, ar deklarēto dzīves vietu /Adrese B/, administratīvi nesodītu,

par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

konstatēja:

/Datums A/ plkst.19.53 Rīgas rajonā, /Pilsēta/, /Persona C/ vadīja motociklu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ pa /Nosaukums A/ ielu virzienā no /Nosaukums B/ ielas uz /Nosaukums C/ ielu atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā. Alkohola koncentrācija asinīs 2,02 promiles. Alkohola ietekme tika konstatēta Austrumu klīniskās universitātes slimnīcā Rīgā, Hipokrāta ielā 2*(izziņa no 02.10.2015. Nr.1.7-06/15/1704).*

Ar šādām savām darbībām /Persona C/ **izdarīja Latvijas APK 149^{15} panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.**

2015.gada 19.oktobrī VP Rīgas reģiona pārvaldes amatpersona – jaunākais inspektore /Persona D/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu**PC180277.**

Lietai vadītāja apliecība nav pievienota.

/Persona C/uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /Persona C/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā, kas ir izsniegts*(lietas lapa 122).*

No /Persona C/ iesnieguma tiesai izriet, ka viņam ir zināms par lietas izskatīšanas vietu un laiku, bet ierasties tiesā nevar veselības stāvokļa dēļ, kā arī ņemot vērā, ka pastāvīgi dzīvo ārzemēs. Iesniegumam nav pievienoti dokumenti, kas norādītu, ka personas veselības stāvoklis ir tāds, kas liedz ierasties tiesā, kā arī nav apstiprinājuma, ka persona pastāvīgi dzīvo ārpus Latvijas. Saskaņā ar lietā esošo informāciju, /Persona C/ deklarētā dzīves vieta ir reģistrētā Latvijā, /Adrese/ un personai ir pienākums būt sasniedzamai šajā adresē.

Personai ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Veids un apjoms kādā persona piedalās lietas izskatīšanā ir personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, pašas ziņā. Konkrētajā gadījumā rakstveida paskaidrojumus ar norādi uz apstākļiem, kas izslēgtu personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai mīkstinātu atbildību- /Persona C/ nav iesniedzis.

Tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir pielīdzināmas krimināllietām un personai ir tiesības savai aizstāvībai aicināt aizstāvi, kas sekmē vispusīgu un objektīvu lietas izskatīšanu, šāda iespēju nosaka Latvijas APK 262.pants.

/Persona C/ ir pilnvarojis aizstāvi, zvērinātu advokātu, savu interešu aizstāvībai, kurš tiesas sēdē ir lūdzis tiesas psihiatriskās ekspertīzes nozīmēšanu lietā, vienlaikus norādot, ka nepiedalīsies lietas izskatīšanā pēc būtības, jo lieta tiek skatīta bez /Persona C/ klātbūtnes.

Konkrētajā situācijā, tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu tiesai izskatīt lietu pēc būtības, personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā nav absolūtas un tās izmantojamas labā ticībā.

No /Persona C/ **nopratināšanas protokola**izriet, ka ir iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Pieder motocikls /TL marka/ v/n /TL numurs/, ar ko iekļuva satiksmes negadījumā un uz to brīdi motociklam nebija tehniskās apskates. Ar pašu negadījumu pateikt nevar pilnīgi neko, jo neatceras*(lietas lapa 57-59).*No lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norādītā izriet, ka /Persona C/ pirms transportlīdzekļa vadīšanas lietojis 0,5 l bundžiņu alu. Lielo alkohola koncentrāciju izskaidrot nevar*(lietas lapa 6-14).*

No VSIA “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” paziņojuma izriet, ka ziņas par ārstēšanos stacionārā un datu pacientu datu apstrādes sistēmā par /Persona C/ nav*(lieta slapa 123).*

No /Persona E/ ģimenes ārsta prakses atbildes izriet, ka viņas rīcībā nav informācijas par /Persona C/ psihisku saslimšanu. Pacients pie psihiatra bija nosūtīts 2014.gada septembrī un decembrī uzreiz pēc traumas, kad ārstēja posttraumatiskā stresa sindromu un miega traucējumus*(lieta slapa 125).*

No 2016.gada 7. marta neiroloģes /Persona F/ izraksta no ambulatorā slimnieka kartes, adresēta ģimenes ārstei izriet, ka /Persona C/ konstatēta politrauma, sekas pēc smagas galvas smadzeņu kontūzijas ar ilgstošu bezsamaņu, ar kreisās puses smadzeņu traucējumu, dubultošanos, kognitīvi traucējumi, līdzsvara traucējumi, encefalopātija.

/Persona C/ līdz 2015. gada 19.janvārim ir bijusi noteikta otrās grupas invaliditāte. Ziņas par invaliditātes pagarināšanu nav.*(lietas lapa 96).*

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta sesto daļu-*Lai noteiktu pie administratīvās atbildības sauktās personas psihisko stāvokli, ja rodas pamatotas šaubas par šīs personas pieskaitāmību, nosaka ekspertīzi.*

Tiesnese, izvērtējot medicīnisko dokumentāciju, nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu, lai radītu pamatotas šaubas par /Persona C/ pieskaitāmību, līdz ar ko nekonstatē pamatu ekspertīzes noteikšanai.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no /Persona C/ paskaidrojumiem, administratīvā pārkāpuma protokolā PC180277 norādītā,transportlīdzekļa vadītāja izraksta-epikrīzes no pacienta medicīniskās kartes Nr.41434-2014 norādītā, ka /Persona C/ konstatēta alkohola koncentrācija 2,08 g/l promiles, pieļaujamā kļūda +/- 0,06 promiles *(lietas lapa 20-22),*un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, atzīstu, ka /Persona C/ ir izdarījis Latvijas APK 149^{15}. panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

2015.gada 2.oktobra Rīgas Austrumu slimnīcas klīniskās universitātes sniegtās informācijas izriet, ka /Persona C/ konstatētas 2,08 promiles alkohola koncentrācijas*(lietas lapa 19-22).*

Tiesnese atzīst, ka ekspertīze alkohola ietekmes noteikšanai ir veikta atbilstoši 2005. gada 1. janvāra Noteikumiem Nr. 15
par "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību".

Tiesnese atzīst, ka ņemot vērā iespējamo kļūdu, alkohola koncentrācija ir samazināma līdz 2,02 *(lietas lapa 22*), kas konkrētajā gadījumā neietekmē kvalifikāciju.

No /Persona C/ paskaidrojumiem cietušā statusā kriminālprocesa ietvaros, izriet, ka viņš pirms motocikla vadīšanas ir lietojis alu, bet apšauba alkohola koncentrācijas daudzumu*(lietas lapa 6).* Ekspertējamā persona šos rezultātus nav pārsūdzējusi.

Tiesneses rīcībā nav dokumentu un nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu apšaubīt medicīnas iestādē konstatētos rādījumus par alkohola koncentrāciju.

Lēmums par Kriminālprocesa izbeigšanu pieņemts 2015. gada 9. jūlijā, administratīvā lietvedība uzsākta 2015.gada 15. jūlijā, administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2015. gada 19. oktobrī *(lietas lapa 5-6),*kas liecina, ka Latvijas APK 37. pantā definētais noilgums- deviņi mēneši soda uzlikšanai - nav iestājies.

Apkopojusi minēto, tiesa secina, ka ir pamats atzīt /Persona C/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese bez ievērības neatstāj apstākli, ka /Persona C/ ir sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē.

Tiesnese, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, transportlīdzekļa veidu, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, situāciju un pārkāpēja personību.

Nosakot sodu, tiesnese vērtē /Persona C/ veselības stāvokli un atzīst, ka var noteikt sodu minimālās sankcijas ietvaros.

Uz lietas izskatīšanas brīdi, lietā nav ziņu, ka personai būtu noteikta invaliditāte, kas būtu par šķērsli administratīvā aresta noteikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu- *persona, kurai uzlikts administratīvs sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.*

Lietā nav ziņu par izdevumiem alkohola ietekmes noteikšanai.

Lietā nav ziņu par transportlīdzekļa izņemšanu un nodošanu glabāšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 274^{1}, 275, 289^{16} .pantu tiesnese

nosprieda:

/Persona C/, personas kods /Personas kods C/, **par Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar:**

-administratīvo arestu uz 10 *(desmit)* diennaktīm;

-naudas sodu 1200 *euro (tūkstotis divi simti euro)* apmērā;

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 *(četriem)* gadiem.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 *(trīsdesmit)* dienu laikā no soda uzlikšanas dienas ieskaitīt: **Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.** LV34TREL1060191011100**, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sodsPC180277**(procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta otro daļu uzlikt par pienākumu /Persona C/ 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību izdevējiestādei CSDD.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 11.aprīlis.

Tiesnese I.Siliņeviča