Lietas Nr. C33584715
Lietas arhīva Nr. C-3294-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 19.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi, piedaloties prasītājas SIA "Jūrmalas namsaimnieks" pārstāvei Ingai Tītei, atbildētājam /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/ un /pers. A/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un par īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 12.oktobrī prasītāja- SIA „Jūrmalas namsaimnieks"- cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. A/, iesniedzot prasības pieteikumu.

[2] Sākotnēji prasības pieteikumā tika ietverti šādi prasījumi: piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2015.gada 1.septembrim 2212,20 eiro apmērā; atzīt prasītājai tiesības saņemt procentus- 6% apmērā no parāda summas 2212,20 eiro par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.57, kas noslēgts 2006.gada 16.maijā par dzīvojamo telpu /adrese/; izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvesvietas ierādīšanas; piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 eiro apmērā.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 16.maija dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.57 atbildētāja /pers. B/ ir dzīvokļa /adrese/, īrniece. Minētajā dzīvoklī savu dzīvesvietu deklarējis arī atbildētājs /pers. A/. Laika periodā no 2012.gada 1.decembra līdz 2015.gada 1.septembrim atbildētāji nepildīja savas saistības, īres, apsaimniekošanas un komunālos maksājumus veica neregulāri, un uz 2015.gada 1.septembri ir izveidojies parāds 2212,20 eiro apmērā. Tā kā atbildētāji neveica ne kārtējo rēķinu, ne parāda apmaksu, prasītāja 2015.gada 10.jūnijā ievietoja laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā brīdināja atbildētājus par to, ka atbildētajiem ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem, vienlaikus brīdinot par sekām, kādas iestāsies, ja parāds noteiktajā termiņā netiks samaksāts.

[4] Tiesā 2015.gada 13.novembrī saņemts atbildētājas /pers. B/ paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka uzskata iesniegto prasību par pamatotu.

[5] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 5.oktobrī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, atteicās no prasības daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas, un par parāda 605 eiro apmērā, kuru pēc prasības celšanas atbildētāji ir samaksājuši, piedziņu.

[6] Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību daļā, kurā tā tika uzturēta, pilnībā atzina. Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē nebija ieradusies, jo, kā to paskaidroja otrs atbildētājs, atbildētājai bija jāstrādā.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība tai daļā, kurā tā tiek uzturēta, ir pamatota un apmierināma, savukārt pārējā lietas daļā tiesvedība ir izbeidzama, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 193.panta piektā daļa noteic, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[9] Lietā atbildētāji pilnībā atzina prasību par parāda, kas izveidojies, atbildētajiem nepildot savas īrnieka un īrnieka ģimenes locekļa solidārās saistības samaksāt par dzīvojamās telpas lietošanu un tai sniegtajiem pakalpojumiem, piedziņu, tāpēc un pamatojoties uz CPL 193.panta piekto daļu, tiesa spriedumā norādīs vienīgi tiesību normas, pamatojoties uz kurām, tiesa apmierina prasītājas prasījumu par īres maksas un maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, parāda 1607,20 eiro solidāru piedziņu no abiem atbildētājiem: Civillikuma 2141.pants, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa, 12.pants.

[10] Pamatojoties uz CPL 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietas daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, un par parāda 605 eiro apmērā piedziņu no atbildētājiem, jo prasītājas pārstāve atteicās no prasības iepriekšminētajā daļā.

[11] Daļēji apmierinot prasību, tiesa, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu un otro daļu, piespriež no atbildētājiem prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 323,28 eiro, kuru tiesa piedzen solidāri no atbildētājiem, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram un ievērojot apstākli, ka prasītāja neuzturēja savu prasījumu par parāda piedziņu pilnā apmērā, jo atbildētāji pēc prasības celšanas labprātīgi daļēji iepriekšminēto prasījumu apmierināja, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi), kurus prasītāja ir samaksājusi 7,83 eiro apmērā, kurus tiesa piedzen atbilstoši faktiski veiktajai šo izdevumu summai.

[12] Tiesa nepiedzen no atbildētājiem par labu prasītājai prasītājas lūgtos izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 eiro apmērā, jo ne likums "Par dzīvojamo telpu īri", ne CPL neprasa izīrētājam iesniegt pierādījumus par to, ka iepriekšminētajā oficiālajā izdevumā ir publicēts brīdinājums par to, ka pret personu, kura dzīves un atrašanās vieta izīrētājam ir zināma, tiks celta prasība tiesā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

[13] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un apmierinot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājiem procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40003426429, parādu 1607,20 eiro un tiesas izdevumus 331,11 eiro.

Noteikt atbildētājiem desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem solidāri procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas 1607,20 eiro.

Izbeigt tiesvedību lietas daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un parāda 605 eiro apmērā solidāru piedziņu no atbildētājiem.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 19.oktobra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls