Lietas arhīva Nr. K30-2404-19/4
ECLI:LV:RVPT:2019:1122.11087130419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,

rakstveidā, Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantā noteiktajā kārtībā, vienošanās procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2019.gada 18.augustā ap plkst. 15.20 /pers. A/ iegāja AS "Drogas" (reģistrācijas Nr. 40003271420) veikalā "Drogas", Rīgā, Tērbatas ielā 9/11, un tīši, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plauktiem paņēma vienu lūpu balzāma "Lconti" (5907573410326) iepakojumu 3,49 EUR vērtībā, divus lūpu balzāma "Lconti" (5907573410319) iepakojumus 3,49 EUR vērtībā katru, vienu lūpu balzāma "Lconti" (5907573411293) iepakojumu 2,99 EUR vērtībā, vienu lūpu balzāma "M.rev" (5029066081216) iepakojumu 2,75 EUR vērtībā, vienu lūpu balzāma "M.rev" (5029066081247) iepakojumu 2,75 EUR vērtībā, divus matu balzāma "Nature" (9000101215724) iepakojumus 4,89 EUR vērtībā katru, divus matu balzāma "Nature" (9000101229387) iepakojumus 4,89 EUR vērtībā katru, vienu lūpu balzāma "Nivea" (3005800307213) iepakojumu 4,89 EUR vērtībā, vienu lūpu balzāma "Nivea" (9005800307190) iepakojumu 4,89 EUR vērtībā, trīs lūpu balzāma "Nivea" (5900017053370) iepakojumus 1,85 EUR vērtībā katru un divus lūpu balzāma "Nivea" (5025970023458) iepakojumus 1,85 EUR vērtībā katru. Paņēmusi minētās preces, /pers. A/ tās ielika savā līdzi paņemtajā maisā. Tādējādi /pers. A/ paslēpa paņemtās preces un, nesamaksājot par tām, izgāja ārā no veikala. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga AS "Drogas" piederošo preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja AS "Drogas" materiālo zaudējumu 57,55 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietušais AS "Drogas" lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 57,55 EUR (lietas 31.lapa).

2019.gada 7.novembrī Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurors K. Andruškins, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumus, ar apsūdzēto /pers. A/ kriminālprocesā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kurā apsūdzētā pilnībā atzina sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un vienojās, ka prokurors lūgs tiesai apsūdzētajai /pers. A/ piespriest par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

A r Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2019.gada 11.novembra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izskatīt vienošanās procesa kārtībā – rakstveida procesā. Iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu un 2019.gada 7.novembra Vienošanās protokola pārbaudes, secināms, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajai /pers. A/ inkriminētās darbības un viņas vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā un nav šaubu par apsūdzētās vainu. Apsūdzētās /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi.

2019.gada 7.novembra Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatējams, ka apsūdzētā /pers. A/ ir labprātīgi piekritusi iespējai noregulēt krimināltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, kā arī krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Turklāt, apsūdzētā piekrīt viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā, kā arī atzīst pieteikto kaitējuma kompensāciju un ir apņēmusies to atlīdzināt.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots: dzimusi /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsone, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, "Jaunpūces", ar pamatizglītību, strādā SIA "Brasa par šuvēju", neprecējusies, apgādājamo personu nav, agrāk sodīta pēdējo reizi ar 2019 gada 1.novembra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām. Nolēmums vēl nav stājies spēkā.

Ievērojot Krimināllikuma 7.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas nosacījumus, /pers. A/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu, par kuru likumdevējs ir paredzējis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa ir atzinusi vainu un nožēlojusi izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst par pamatotu prokurora norādīto, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana.

Tiesa uzskata, ka ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, kā arī šāda soda veida piemērošana būs visefektīvākā, lai iespējami panāktu, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētās personību raksturojošās ziņas nedod pamatu pārliecībai, ka izciešot sodu, kas nebūtu saistīts ar brīvības atņemšanu /pers. A/ neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Secināms, ka 2019.gada 7.novembra Vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. A/ sastādīts atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods /pers. A/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus, kā arī izvērtējot apsūdzētās personību, kā tas noteikts Krimināllikuma 46.panta otrajā un trešajā daļā.

Ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajai /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir nosakāms tāds sods par kādu apsūdzētā vienojās ar prokuroru 2019.gada 7.novembrī – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem. Tiesas ieskatā minētais soda veids un mērs ir samērīgs un atbilstošs.

Krimināllietā cietušais AS "Drogas" ir pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 57,55 EUR apmērā (lietas 31.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju, tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļu un 353.panta pirmās daļas pirmo punktu un ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ ir atzinusi pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un ir norādījusi, ka apņemas to atlīdzināt, tiesa atzīst, ka pieteiktā materiālā kaitējuma atlīdzība ir apmierināma pilnībā. Tiesai nav pamata apšaubīt pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru.

CD-R disks atstājams glabāties pie krimināllietas.

Drošības līdzeklis /pers. A/ kriminālprocesa ietvaros netiek piemērots.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu un 543.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora K. Andruškina un apsūdzētās /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2019.gada 7.novembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Apmierināt cietušā AS "Drogas", reģistrācijas Nr. 40003271420, pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS "Drogas", reģistrācijas Nr. 40003271420, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 57,55 EUR (piecdesmit septiņi *euro*, 55 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensāciju piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Nepiemērot /pers. A/ drošības līdzekli.

CD-R disku – atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu desmit dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente