Lietas Nr.C33628616
Lietvedības Nr. C-0812-18/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2018.gada 15.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
tiesas sēdes sekretāre L.Graudiņa
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam Dāvidam Ģilim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu prasītāja SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, prasībā pret atbildētāju SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, par parāda piedziņu, un SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, pretprasībā pret SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasību par parāda piedziņu no atbildētāja SIA „TBG" prasības pieteikumā norādot, ka 2015.gada 24.martā SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, kā pārdevējs noslēdza Piegādes līgumu Nr.CSys-2015-2-l/4 (turpmāk - Līgums) ar SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153 (turpmāk - atbildētājs) kā pircēju. Minētais Līgums ietvēra iekārtu piegādi un to apmaksu, kā arī iekārtu uzstādīšanas, konfigurēšanas, pieslēgšanas un integrācijas darbu izpildi un apmaksu.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Līgumu visas iekārtas ir piegādājis atbildētājam pilnā apmērā un atbildētājs visas piegādātās iekārtas ir pieņēmis bez jebkādiem iebildumiem vai pretenzijām. Atbildētājs no savas puses nav veicis apmaksu par pieņemtajām iekārtām ne līdz Līgumā noteiktajam termiņam (15.09.2015.), ne arī līdz šīs prasības sastādīšanas brīdim. Prasītājs izpildīja līgumā paredzētos darbus, proti, iekārtu uzstādīšanu, konfigurēšanu, pieslēgšanu un integrācijas darbus. Savukārt, atbildētājs nav veicis prasītāja izpildīto darbu apmaksu. Atbildētāja saistību neizpilde un maksājumu kavējums uz prasības sastādīšanas brīdi pārsniedz 9 (deviņus) mēnešus. Līgums bija noslēgts lidosta „Rīga" jaunā pasažieru termināla paplašināšanas 1.kārtas būvniecības darbu ietvaros videonovērošanas un kontroles sistēmu ierīkošanai un uzstādīšanai. Būvniecības darbu pasūtītājs - Lidosta „Rīga", galvenais būvdarbu veicējs - SIA „Skonto Būve", vājstrāvas sadaļas materiālu piegādātājs - SIA „Moduls-Rīga". Atbildētājs kā apakšuzņēmējs uzņēmās saistības pret SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līgumu Nr.170315/02M, atbilstoši kuram SIA „Moduls-Rīga" ir pieņēmusi no atbildētāja visas preces un darbus un samaksājusi par tiem atbildētājam pilnā apmērā, tajā skaitā par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem. SIA „Moduls-Rīga", SIA „Skonto Būve" un pasūtītājs Lidosta „Rīga" nav izvirzījusi nekādas pretenzijas vai iebildumus par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir piegādājis preces un atbildētājs tās pieņēmis bez pretenzijām; nav strīda, ka prasītājs ir izpildījis darbus un nodevis tos atbildētājam. Atbildētājs nav arī līdz šim brīdim iesniedzis prasītājam jebkādas pamatotas pretenzijas vai iebildumus par piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem. Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs negodprātīgi ir pieļāvis ilgstošu maksājumu kavējumu un nav samaksājis prasītājam par pieņemtajām precēm un izpildītajiem darbiem saskaņā ar Līgumu. Līguma 1.1.punktā tika noteikts, ka pārdevējs apņemas piegādāt līgumā norādītās iekārtas (turpmāk - prece), bet pircējs apņemas iegādāties un apmaksāt preces saskaņā ar Līguma noteikumiem. Saskaņā ar Līguma 2.2.punktu preces uzskatāmas par nodotām pircējam no Preču pavadzīmes-rēķina parakstīšanas dienas. Saskaņā ar Līguma 2.6.punktu, ja pircējs 5 (piecu) darba dienu laikā no Preču pavadzīmes - rēķina saņemšanas dienas nav informējis pārdevēju par saviem iebildumiem, uzskatāms, ka preces ir pieņemtas, un pircējam ir jāveic noteiktā samaksa par precēm. Līguma 3.2.punktā noteikts, ka pircējs apņemas samaksāt par precēm saskaņā ar Līguma noteikumiem. Līguma 4.2.punktā pircējs un pārdevējs vienojās, ka pircējs pārskaita Preču pavadzīmē - rēķinā norādīto summu uz pārdevēja norādīto norēķinu kontu 60 (sešdesmit) dienu laikā pēc Preču pavadzīmju - rēķinu abpusējas parakstīšanas.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem ir piegādājis atbildētājam Līgumā paredzētās preces Līgumā norādītajā vietā un atbilstoši Līguma noteikumiem, savukārt, atbildētājs ir pieņēmis no prasītāja piegādātās preces bez pretenzijām vai iebildumiem. Minēto faktu abas Līguma puses ir apliecinājušas ar 2015.gada 30.jūnija Pieņemšanas Nodošanas Aktu (turpmāk tekstā - Akts), ko pušu pārstāvji ir abpusēji parakstījuši. Minētajā Aktā ir norādīts, ka abas puses paraksta šo Aktu un apliecina, ka preču piegādes veiktas atbilstoši Preču piegādes līguma Nr.CSYS- 2015-2-1/4 nosacījumiem, laikā un kvalitātē, kā arī, parakstot Aktu, pircējs apliecina, ka tam nav iebildumu pret pārdevēja veiktajām preču piegādēm un Akts kalpos par pamatu rēķina izrakstīšanai par preču piegādi atbilstoši līguma Nr.CSYS-2015-2-l/4 nosacījumiem, kā arī Aktā norādīta piezīme, ka pusēm pretenziju nav. Aktā norādītās preču specifikācijas, daudzumi un cenas precīzi atbilst Līguma 1.pielikumā „Preču specifikācijas un cenas" norādītajām preču specifikācijām, daudzumiem un cenām. Atbildētāja pārstāvis /pers. H/ atzīmējis, ka Aktu ir parakstījis 17.07.2015., prasītājs ir arī 2015.gada 17.jūlijā izrakstījis atbildētājam pavadzīmi Nr.000032 par summu EUR 149225,34 (bez PVN 21%), plus PVN21% EUR 31337,32, kopā EUR 180562,66. Līdz ar to, no Akta abpusējas parakstīšanas brīža atbildētājam iestājās Līgumā paredzētā saistība - pienākums pārskaitīt prasītājam summu EUR 180562,66 uz prasītāja norādīto norēķinu kontu 60 (sešdesmit) dienu laikā, tas ir ne vēlāk kā līdz 2015.gada 15.septembrim.

Līguma 4.3.punkts nosaka atsevišķu Līgumā paredzēto darbu pieņemšanas un apmaksas kārtību (piem., izpildītie darbi tiek pieņemti ar atsevišķu darbu pieņemšanas-nodošanas aktu un par izpildītajiem darbiem pārdevēja rēķinā norādīto summu pircējs pārskaita ne vēlāk kā 30 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

Prasītājs ir izpildījis visus Līgumā paredzētos darbus un nodevis tos atbildētājam. SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2016.gada 29.februāra apstiprinājuma vēstuli Nr.199 ir norādījis, ka SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līgumu Nr.l70315/02M un atbilstoši 2015.gada 21.decembra pieņemšanas-nodošanas aktam ir pieņēmusi preces un darbus un samaksājusi atbildētājam pilnā apmērā EUR 456647,82, ar PVN 21%, par darbiem objektā Lidosta „Rīga", tajā skaitā par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem. Līdz ar to, atbildētājs ir nodevis arī prasītāja piegādātās preces un izpildītos darbus SIA „Moduls-Rīga" un ir saņēmis samaksu par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem pilnā apmērā. SIA „Moduls-Rīga" nekādas pretenzijas nav izvirzījusi.

Tādējādi, neskatoties uz to, ka prasītājs darbus ir nodevis atbildētājam jau iepriekš, ir pamats vienozīmīgi uzskatīt, ka 2015.gada 21.decembrī prasītāja izpildītie darbi ir pieņemti arī no atbildētāja puses. Līdz ar to, atbildētājam bija pienākums par Līgumā noteiktajiem darbiem izpildīt maksājuma saistības EUR 9317,00 apmērā, tajā skaitā PVN 21%, 30 (trīsdesmit) dienu laikā, t.i. ne vēlāk kā līdz 2016.gada 21.janvārim.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs joprojām līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienai nav izpildījis savas Līgumā paredzētās saistības, proti, nav samaksājis prasītājam par piegādātajām un atbildētāja pieņemtajām precēm, pārskaitot Līgumā paredzēto preču summu EUR 180562,66 uz prasītāja norēķinu kontu; nav samaksājis prasītājam arī par izpildītajiem darbiem, pārskaitot Līgumā paredzēto summu EUR 9317,00, ar PVN21%.

Vienlaicīgi, Līguma 6.2.punktā ir noteikts, ja pircējs nesamaksā izpildītājam līgumā paredzētajā termiņā, tas maksā izpildītājam līgumsodu 0,1% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk par 10% no laikā nesamaksātās summas. Puses nav arī vienojušās par apmaksas kārtības maiņu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Puses Līgumā ir vienojušās par konkrētu līgumsoda apmēru par saistību neizpildi noteiktā termiņā. Ievērojot, ka atbildētājs ir nokavējis samaksas termiņu, pieļaujot ilgstošu samaksas nokavējumu, atbildētājam ir pienākums samaksāt pārdevējam līgumsodu līgumā noteiktajā apmērā.

Prasītājs aprēķinājis, ka samaksu par precēm atbildētājs līdz 2016.gada 12.jūlijam ir nokavējis 300 pilnas dienas. Līgumsods par katru nokavēto dienu sastāda EUR 180,56 (0,1% no laikā nesamaksātās summas). Kopējā līgumsoda aprēķins: 300 x 180,56 = 54168,00, bet, ievērojot, ka līgumsods nevar pārsniegt 10% no laikā nesamaksātās summas, līgumsods sastāda EUR 18056,27. Līdz ar to, pamatparāda summa par precēm ir EUR 180562,66. līgumsoda summa EUR 18056,27. Samaksu par darbiem atbildētājs līdz 2016.gada 12.jūlijam ir nokavējis 172 pilnas dienas. Līgumsods par katru nokavēto dienu sastāda EUR 9,32 (0,1% no laikā nesamaksātās summas). Kopējā līgumsoda aprēķins: 172 x 9,32 = 1603,04, bet, ievērojot, ka līgumsods nevar pārsniegt 10% no laikā nesamaksātās summas, līgumsods sastāda EUR 931,70. Līdz ar to, pamatparāda summa par darbiem ir EUR 9317,00, līgumsoda summa EUR 931,70.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu un Civilprocesa 195.pantu prasītājs ir tiesīgs saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, kas uz prasības sastādīšanas brīdi veido: EUR 180562,66 pamatparāds par precēm x (0,08+0,0005) likumiskie procenti : 12 (mēnešiem) x 9 (pagājušais periods pilnos mēnešos no 2015.gada 15.septembra) = EUR 10901,43. EUR 9317,00 pamatparāds par darbiem x (0,08+0,0005) likumiskie procenti: 12 (mēnešiem) x 5 (pagājušais periods pilnos mēnešos no 2016.gada 21.janvāra) = EUR 312,50.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto.

Atbildētāja parāda saistības: pamatparāda summa kopā sastāda EUR 189879,66; līgumsoda summa kopā sastāda EUR 18987,97; likumiskie procenti kopā sastāda EUR 11213,93; kopā EUR 220081,56 (divi simti divdesmit tūkstoši astoņdesmit viens eiro un piecdesmit seši centi).

Atbildētājs ir saņēmis līgumā paredzētās preces pilnā apmērā, ir pieņēmis preces bez iebildumiem vai pretenzijām un parakstījis Preču pieņemšanas - nodošanas aktus bez pretenzijām, kā arī ir saņēmis samaksu par precēm no preču pasūtītāja. Atbildētājs ir nodevis tālāk arī prasītāja izpildītos darbus pasūtītājam bez pretenzijām un saņēmis samaksu par tiem. Atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam par pieņemtajām precēm un izpildītajiem darbiem saskaņā ar līgumu, un prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja līgumā paredzēto samaksu par piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem pilnā apmērā. Prasītājs ir tiesīgs saņemt arī līgumsoda apmaksu un likumisko procentu apmaksu. Līdz ar to, prasītājs iesniedz šo prasības pieteikumu tiesā par naudas summas kopā EUR 220081,56 apmērā piedziņu no atbildētāja.

Ievērojot prasības pieteikumā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1633., 1634., 1716., 1765., 2067., 2109.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 128., 195.pantiem, Komerclikuma 139., 388., 393., 411.pantiem prasītājs tiesai lūdzis piedzīt no SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, par labu SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, pamatparāda summu EUR 189879,66 apmērā, līgumsodu EUR 18987,97 apmērā, kopā EUR 208867,63 apmērā; piedzīt no SIA „TBG", reģ.Nr.40103346153, par labu SIA „Corporate Systems", reģ.Nr.40103307781, likumiskos procentus no pamatparāda summas EUR 180562,66 par laika periodu no 2015.gada 15.septembra līdz 2016.gada 12.jūlijam, kas uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 10901,43, un noteikt SIA „Corporate Systems", reģ.nr.40103307781, tiesības par laika periodu no 2016.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no SIA „TBG", reģ.Nr.40103346153; piedzīt no SIA „TBG", reģ.Nr.40103346153, par labu SIA „Corporate Systems", reģ.nr.40103307781, likumiskos procentus no pamatparāda summas EUR 9317,00 par laika periodu no 2016.gada 21.janvāra līdz 2016.gada 12.jūlijam, kas uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 312,50, un noteikt SIA „Corporate Systems", reģ.nr.40103307781, tiesības par laika periodu no 2016.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no SIA „TBG", reģ.Nr.40103346153; iedzīt no SIA „TBG", reģ.Nr.40103346153, par labu SIA "Corporate Systems", reģ.nr.40103307781, tiesāšanās izdevumus; piedzīto prasības summu pārskaitīt uz SIA „Corporate Systems", AS DNB banka, kods RIKOLV2X, konts: LV56 RIKO 0002 0132 05967.

2016.gada 12.septembrī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kur norādīts, ka neatzīst SIA „CORPORATE SYSTEMS" izvirzītos prasījumus un uzskata SIA „CORPORATE SYSTEMS" celto prasību par nepamatotu un noraidāmu zemāk minēto iemeslu dēļ.

Starp SIA „CORPORATE SYSTEMS" kā pārdevēju un SIA „TBG" kā pircēju ir noslēgts 2015.gada 24.marta Piegādes līgums Nr.CSys-2015-2-1/4, turpmāk -„Piegādes līgums", saskaņā ar kuru SIA „CORPORATE SYSTEMS" apņēmusies piegādāt SIA „TBG" augstāk minētajā Piegādes līgumā norādītās iekārtas (proti, BOSCH videokameras, kā arī citas videonovērošanas sistēmas sastāvdaļas), kā arī veikt to uzstādīšanu objektā, konfigurēšanu, pieslēgšanu un integrāciju ar objektā jau esošo drošības sistēmu. Noslēdzot Piegādes līgumu, SIA „CORPORATE SYSTEMS" bija labi zināms, ka Piegādes līgums tiek slēgts projekta „VAS„ Starptautiskā lidosta „Rīga" pasažieru termināļa paplašināšana 5.kārta — Ziemeļu piestātne būvniecības 1. kārta" ietvaros, konkrēti daļā par videonovērošanas sistēmas piegādi, uzstādīšanu, konfigurēšanu, pieslēgšanu un integrāciju ar Starptautiskajā lidostā „Rīga" jau esošo drošības sistēmu. Piegādes līguma izpildīšanas rezultātā SIA „CORPORATE SYSTEMS" bija jānodrošina videonovērošanas sistēmas ierīkošana Starptautiskās lidostas „Rīga" pasažieru termināļa jaunajos sektoros un tās funkcionāli pilnīga un bez kļūdu darbība Starptautiskās lidostas „Rīga" drošības sistēmas ietvaros. Tieši šī mērķa sasniegšana ir Piegādes līguma patiesā jēga, kas dod pamatu apgalvot, ka saskaņā ar Piegādes līgumu videonovērošanas iekārtu piegāde un to uzstādīšanas, konfigurēšanas, pieslēgšanas un integrācijas darbi ir vienots un nedalāms SIA „CORPORATE SYSTEMS" saistību priekšmets. Turklāt, ir nepieciešams atzīmēt, ka faktiski konkrētajā darījumā SIA „TBG" lielākoties uzstājās tikai starpnieka lomā, pēc būtības rīkojoties SIA „CORPORATE SYSTEMS" un ar to saistīto personu interesēs. SIA „TBG" nenoliedz, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāja SIA „TBG" Piegādes līgumā norādītās iekārtas, tomēr Piegādes līgumā paredzētie SIA „CORPORATE SYSTEMS" veicamie darbi joprojām nav pieņemti sakarā ar konstatētajiem trūkumiem SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbībā (proti, regulārā videokameru atslēgšanās jeb „disconnect"), kuri joprojām nav novērsti no SIA „CORPORATE SYSTEMS" puses, neskatoties uz vairākkārtīgiem SIA „TBG" pieprasījumiem. Šo trūkumu dēļ SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu pilnvērtīga izmantošana pēc to tiešā mērķa nav iespējama, kas faktiski padara tās par bezjēdzīgām. Tādējādi, joprojām nav sasniegts iepriekšminētais Piegādes līguma noslēgšanas mērķis, un nav pamata uzskatīt, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" būtu pienācīgi izpildījusi Piegādes līgumu.

Atbildētājs norāda, ka Civilprocesa likuma $9.^1$ panta noteikumi uzliek par pienākumu civilprocesa pusēm sniegt tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem. Ņemot vērā šos Civilprocesa likuma noteikumus, SIA „TBG" vērš tiesas uzmanību, ka daļa no SIA „CORPORATE SYSTEMS"

apgalvojumiem iesniegtajā prasības pieteikumā pārkāpj iepriekšminētās patiesības paušanas prasības.

Proti, SIA „CORPORATE SYSTEMS" savā prasības pieteikumā norāda, ka neesot strīda par to, ka SIA „TBG" ir pieņēmusi SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādātās iekārtas bez pretenzijām, kā arī nesot strīda par to, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" ir izpildījusi Piegādes līgumā paredzētos darbus un nodevusi tos SIA „TBG". Bez tam, SIA „CORPORATE SYSTEMS" norāda, ka vairāk nekā 12 mēnešu laikā no Piegādes līguma noslēgšanas SIA „TBG" neesot iesniegusi nekādas pretenzijas vai iebildumus saistībā ar piegādātajām iekārtām un Piegādes līguma paredzētajiem darbiem, pārmetot SIA „TBG" arī Komerclikuma 393. un 411.panta noteikumu neievērošanu. Šie SIA „CORPORATE SYSTEMS" apgalvojumi neatbilst īstenībai.

Pretēji SIA „CORPORATE SYSTEMS" apgalvojumiem faktiski starp SIA „TBG" un SIA „CORPORATE SYSTEMS" pastāv strīds tieši par SIA „CORPORATE SYSTEMS" uzņemto līgumsaistību pienācīgu un labticīgu izpildi. SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu nodošanas-pieņemšanas aktā norādītā piezīme par pretenziju neesamību attiecas tikai un vienīgi uz iekārtu pieņemšanu pēc skaita un iekārtu atbilstības Piegādes līgumam pievienotajai specifikācijai, un tā nekādā gadījumā nav attiecināma uz piegādāto iekārtu apslēptiem trūkumiem, it īpaši augsti tehnoloģisko iekārtu gadījumā. Konkrētajā gadījumā SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu pārbaudi attiecībā uz iespējamiem trūkumiem objektīvi bija iespējams veikt tikai pēc to uzstādīšanas, konfigurēšanas, pieslēgšanas un integrācijas ar Starptautiskajā lidostā „Rīga" jau esošo drošības sistēmu. Veicot šos darbus, ir atklājušies augstāk minētie trūkumi SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbībā, kuri joprojām nav novērsti no SIA „CORPORATE SYSTEMS" puses, sakarā ar ko SIA „TBG" nevar arī pieņemt attiecīgos darbus. Turklāt, šie SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumi kopsakarā ar neveiksmīgiem mēģinājumiem tos novērst, mainot sistēmas uzstādījumus un dažādus tīkla elementus, no kuriem var būt atkarīga videonovērošanas sistēmas darbība, dod pamatu uzskatīt, ka attiecīgo trūkumu cēlonis var būt tieši saistīts ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu iespējamiem defektiem. Pretēji SIA „CORPORATE SYSTEMS" apgalvojumiem SIA „TBG" vairākkārtīgi informēja SIA „CORPORATE SYSTEMS" par konstatētajiem trūkumiem SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbībā, lūdzot novērst konstatētos trūkums, un pirmo reizi šāda informācija tika sniegta SIA „CORPORATE SYSTEMS" 2015.gada 02.septembrī, kas SIA „CORPORATE SYSTEMS" ir labi zināms. Gadījumā, ja SIA „CORPORATE SYSTEMS" turpinās noliegt attiecīgos faktus, SIA „TBG" ir gatava iesniegt tiesā šos faktus apliecinošos pierādījumus. Neskatoties uz to, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" ir labi informēta par esošajiem trūkumiem SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbībā, kā arī vairākkārtīgiem SIA „TBG" pieprasījumiem novērst esošos trūkumus, SIA „CORPORATE SYSTEMS" neveic nekādas reālās darbības augstāk minēto trūkumu novēršanai, pārkāpjot ar to savas ar Piegādes līgumu uzņemtās garantijas saistības.

Rezultātā SIA „TBG" bija spiesta uz sava rēķina piesaistīt citu personu, proti SIA „SANTA MONICA NETWORKS" (Latvijas Republika), vienotais reģ.Nr.40003629130, SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas audita veikšanai, lai lokalizētu esošo problēmu videonovērošanas sistēmas darbībā un noteiktu tās cēloni. Uz šī paskaidrojuma datumu saistībā ar augstāk minētajiem SIA „SANTA MONICA NETWORKS" pakalpojumiem SIA „TBG" jau ir radušies tiešie izdevumi ap 13500 (trīspadsmit tūkstoši pieci simti) *euro* apmērā, un SIA „TBG" uzskata, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" ir jāatlīdzina šie izdevumi.

Saskaņā ar SIA „SANTA MONICA NETWORKS" izsniegto 2016.gada 02.septembra apliecinājumu Nr. 20160902-001 (sk. kopiju pielikumā) SIA „SANTA MONICA NETWORKS" darbības rezultātā tika secināts, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu (proti, regulārā videokameru atslēgšanās jeb „disconnect") visticamākais cēlonis varētu būt saistīts tieši ar uzstādīto BOSCH iekārtu defektiem.

Kā SIA „TBG" ir jau minējusi savā 2016. gada 12. aprīļa vēstulē Nr. 1204-16, atbildot uz SIA „CORPORATE SYSTEMS" 2016.gada 29.marta Pretenziju par kavētām maksājuma saistībām / Brīdinājumu par parāda summas piedziņu Nr.CSys-2016-4-2/4, SIA „TBG" nav nolūka kavēt no Piegādes līguma izrietošo SIA „TBG" maksājuma saistību izpildīšanu, tomēr SIA „TBG" vēlas panākt, un tas ir principiāli svarīgi, lai tiktu novērsti visi trūkumi SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbībā un tiktu nodrošināta tās pienācīgā funkcionēšana. SIA „TBG" uzskata, ka tas ir obligāts nosacījums samaksas veikšanai par Piegādes līgumā paredzētajām iekārtām un darbiem.

Noslēgtais Piegādes līgums ir divpusējs līgums, un no Civillikuma 1591. un 1628.panta noteikumiem izriet, ka gadījumā, ja atsavinātājs ceļ prasību par attiecīgā līguma izpildīšanu, tam ir jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau pienācīgi izpildījis, pretējā gadījumā ieguvējs pret viņu var celt līguma pienācīgās neizpildīšanas ierunu. Noslēgtais Piegādes līgums nav pienācīgi izpildīts no SIA „CORPORATE SYSTEMS" puses, un tādējādi SIA „TBG" ir tiesības celt augstāk minēto ierunu pret SIA „CORPORATE SYSTEMS" iesniegto prasību.

Savā 2016.gada 12.aprīļa vēstulē Nr.1204-16 SIA „TBG" aicināja SIA „CORPORATE SYSTEMS" pielikt savus spēkus nevis savstarpēju attiecību nokārtošanai tiesas ceļā, bet tieši SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu novēršanai, tomēr šāds SIA „TBG" aicinājums ir palicis bez SIA „CORPORATE SYSTEMS" atbildes, un SIA „CORPORATE SYSTEMS" joprojām aizņem pasīvu pozīciju attiecīgās problēmas risināšanas jautājumā.

Saistībā ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" norādi uz to, ka nedz VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" kā būvdarbu pasūtītājs, nedz arī SIA „SKONTO BŪVE" kā ģenerāluzņēmējs nav izvirzījusi nekādas pretenzijas vai iebildumus par SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādātajām iekārtām un izpildītajiem darbiem, kas pēc SIA „CORPORATE SYSTEMS" viedokļa ir netiešs pierādījums tam, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" esot pienācīgi izpildījusi visas savas no Piegādes līguma izrietošās saistības, SIA „TBG" vēlētos atzīmēt sekojošo.

Oficiālo pretenziju neesamība ir viegli izskaidrojama ar to, ka attiecīgs jautājums ir politiski un sabiedriski jūtīgs. Proti, tas ir saistīts ar iepirkuma procedūras īstenošanu valsts akciju sabiedrības pasūtījumā, un iespējamās nepilnības vai pat pārkāpumi iepirkuma procedūras īstenošanas un noslēgtā iepirkuma līguma izpildīšanas gaitā var negatīvi ietekmēt zināmos politiskos spēkus un atsevišķās amatpersonas, attiecīgs jautājums ir cieši saistīts arī ar sabiedriskās drošības nodrošināšanu publiskajā vietā ar lielu cilvēku plūsmu, kura lielā mērā ir pakļauta iespējamam drošības apdraudējumam. Pats par sevi ir saprotams, ka pie šādiem apstākļiem jautājums par videonovērošanas sistēmas darbības problēmām nozīmīgajā transporta infrastruktūras objektā netiek oficiāli pacelts, mēģinot to klusi atrisināt, nepievēršot tam lieku uzmanību.

2017.gada 5.aprīlī tiesā saņemta atbildētāja SIA „TBG" pretprasības pieteikums, kur norādīts, ka starp SIA „CORPORATE SYSTEMS" kā pārdevēju un SIA „TBG" kā pircēju noslēgts 2015.gada 24.marta Piegādes līgums Nr.CSys-2015-2-1/4, turpmāk „Piegādes līgums", saskaņā ar kuru SIA „CORPORATE SYSTEMS" apņēmusies piegādāt SIA „TBG" augstāk minētajā līgumā norādītās iekārtas (proti Bosch videokameras, kā arī citas videonovērošanas sistēmas sastāvdaļas videonovērošanas sistēmas ierīkošanai) kā arī veikt to uzstādīšanu objektā, konfigurēšanu, pieslēgšanu un integrāciju ar objektā jau esošo drošības sistēmu. Veicot augstāk minētos darbus ir atklājušies būtiskie trūkumi SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas darbībā (proti regulāra videokameru atslēgšanās jeb „disconnect"), kuri joprojām nav novērsti no SIA „CORPORATE SYSTEMS" puses, neskatoties uz vairākkārtīgiem SIA „TBG" pieprasījumiem, sakarā ar ko SIA „TBG" joprojām nevar pieņemt attiecīgos darbus. Turklāt SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumi kopsakarā ar neveiksmīgiem mēģinājumiem tos novērst, mainot sistēmas uzstādījumus un dažādus tīkla elementus, no kuriem var būt atkarīga videonovērošanas sistēmas darbība, dod pamatu uzskatīt, ka attiecīgo trūkumu cēlonis var būt tieši saistīts ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu iespējamiem defektiem.

Saskaņā ar Piegādes līguma 1.3.punkta noteikumiem SIA „CORPORATE SYSTEMS" nodrošina tās piegādātajām iekārtām 3 (trīs) gadu

garantiju saskaņā ar Piegādes līguma 2.pielikumā paredzētajiem noteikumiem. Neskatoties uz šīm uzņemtajām garantijas saistībām, SIA „CORPORATE SYSTEMS" ilgstošu laiku prettiesiski izvairās no to izpildīšanas, ignorējot attiecīgos SIA „TBG" pieprasījumus. Ņemot vērā minēto, SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu cēloņa noteikšanai un sistēmas pienācīgās darbības nodrošināšanai SIA „TBG" bija spiesta pieaicināt dažas trešās personas, tajā skaitā SIA „SANTA MONICA NETWORKS" (Latvijas Republika), vienotais reģistrācijas Nr.40003629130. Saskaņā ar SIA „SANTA MONICA NETWORICS" izsniegto 2016. gada 02.septembra apliecinājumu Nr.20160902-001, kas tika iesniegts tiesā agrāk, SIA „SANTA MONICA NETWORKS" darbības rezultātā tika secināts, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu (proti, regulārā videokameru atslēgšanās jeb „disconnect") visticamākais cēlonis varētu būt saistīts tieši ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto un uzstādīto BOSCH iekārtu defektiem. Ir jāpiebilst, ka iesāktais darbs, kas ir saistīts ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu cēloņa galīgo lokalizāciju un novēršanu, joprojām tiek turpināts, un sakarā ar šī darba veikšanu SIA „TBG" izveidojas pamatīgie papildus izdevumi, kuru nebūtu, ja SIA „CORPORATE SYSTEMS" pienācīgi izpildītu savas ar Piegādes līgumu uzņemtās saistības.

Tā uz šī pretprasības pieteikuma sastādīšanas dienu, SIA „TBG" izdevumi tikai SIA „SANTA MONICA NETWORKS" sniegtajiem pakalpojumiem SIA „CORPORATE SYSTEMS" ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu cēloņa noteikšanai un sistēmas pienācīgās darbības nodrošināšanai sastāda jau 13'416,29 (trīspadsmit tūkstoši četri simti sešpadsmit un 29/100) *euro*. Un šī naudas summa nav galīgā un ar katru dienu tā kļūst arvien lielāka. Augstāk minētie SIA „TBG" izdevumi ir jau cēlušies zaudējumi, kuri ir nodarīti SIA „TBG" no SIA „CORPORATE SYSTEMS" puses tās prettiesiskās bezdarbības dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. un 1588. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī, vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, turklāt viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.panta noteikumiem ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, saskaņā ar Civillikuma 1775.panta noteikumiem katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779.panta noteikumiem katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Augstāk minēto SIA „TBG" zaudējumu cēlonis nav nejaušs notikums vai nepārvaramā vara, tādējādi tie nav nejauši un saskaņā ar Civillikuma 1775.panta noteikumiem ir atlīdzināmi. Augstāk minētajiem SIA „TBG" zaudējumiem ir acīmredzams cēloniskais sakars ar SIA „CORPORATE SYSTEMS" pieļauto bezdarbību, turklāt šī SIA „CORPORATE SYSTEMS" bezdarbība viennozīmīgi vērtējama kā pret tiesiska, jo tā izpaužas kā no Piegādes līguma izrietošo SIA „CORPORATE SYSTEMS" līgumisko saistību nepamatota nepildīšana, ar ko tiek pārkāpti ne tikai paša Piegādes līguma noteikumi, bet arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1770., 1775.pantu un 1779.pantu, SIA „TBG" pretprasības pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no SIA „CORPORATE SYSTEMS" (Latvijas Republika), vienotais reģistrācijas Nr.40103307781, par labu SIA „TBG" (Latvijas Republika), vienotais reģistrācijas Nr.40103346153, zaudējumus 13'416,29 (trīspadsmit tūkstoši četri simti sešpadsmit un 29/100) *euro* apmērā.

2017.gada 13.jūnijā tiesā saņemti prasītāja paskaidrojumi par pretprasību, kur norādīts, ka pretprasībā norādīts, ka pamatojoties uz starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 24.marta Piegādes līgumu Nr. CSys-2015-2-l/4, prasītājam bija jāpiegādā atbildētājam līgumā norādītās iekārtas, kā arī jāveic to uzstādīšana objektā, konfigurēšana, pieslēgšana un integrācija ar objektā esošajām drošības sistēmām. Norādīts, ka ir atklājušies būtiski trūkumi prasītāja ierīkotajās videonovērošanas sistēmas darbībā (proti, regulāra videokameru atslēgšanās jeb „disconnect"), kas joprojām nav novērsta no prasītāja puses, neskatoties uz vairākkārtīgiem atbildētāja pieprasījumiem un sakarā ar to atbildētājs joprojām nevar pieņemt attiecīgos darbus. Tāpat norādīts, ka prasītāja ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumi kopsakarā ar neveiksmīgiem mēģinājumiem tos novērst, mainot sistēmas uzstādījumus un dažādus tīkla elementus, no kurām var būt atkarīga videonovērošanas sistēmas darbība, dod pamatu uzskatīt, ka attiecīgo trūkumu cēlonis var būt tieši saistīts ar prasītāja piegādāto iekārtu iespējamiem defektiem. Uzsvērts, ka prasītājs ilgstoši ignorē atbildētāja prasību par uzņemto garantijas saistību izpildi un ņemot vērā to, atbildētājs prasītāja ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu cēloņa noteikšanai un sistēmas pienācīgas darbības nodrošināšanai bija spiests pieaicināt trešās personas, tostarp SIA „SANTA MONICA NETWORKS", turpmāk - SMN. SMN ir sniedzis secinājumus, kuri norāda, ka prasītāja ierīkotās videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu visticamākais cēlonis varētu būt saistīts tieši ar prasītāja piegādāto un uzstādīto iekārtu defektiem. Atbildētājs, izmantojot SIA pakalpojumus, ir uzsācis prasītāja piegādāto videonovērošanas sistēmas darbības trūkumu cēloņu novēršanu un šobrīd šie darbi atbildētājam ir izmaksājuši EUR 13416,29 apmērā. Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1588., 1770.- 1775. un 1779.pantiem.

Prasītājs pretprasību neatzīst pilnībā, uzskata, ka tā ir nepamatota, neatbilstoša faktiskajiem apstākļiem un spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, un konkrēti, kā jau prasībā prasītājs ir norādījis, tad prasītājs saskaņā ar līgumu visas iekārtas ir piegādājis atbildētājam pilnā apmērā, atbildētājs visas piegādātās iekārtas ir pieņēmis bez jebkādiem iebildumiem vai pretenzijām. Tāpat prasītājs ir veicis visus Līgumā paredzētos darbus (iekārtu uzstādīšana, konfigurēšana, pieslēgšana un integrācija), atbilstoši Līguma noteikumiem.

Iepriekš norādīto pierāda prasībai pievienotais 2015.gada 30.jūnija Līguma Pieņemšanas Nodošanas Akts, turpmāk - Akts, ko parakstījis prasītājs un atbildētājs. Aktā skaidri norādīts, ka puses, parakstot Aktu, apliecina, ka preču piegādes veiktas atbilstoši Līguma nosacījumiem, laikā un kvalitātē, kā arī parakstot aktu, atbildētājs apliecināja, ka tam nav iebildumu pret prasītāja veiktajām preču piegādēm un Akts kalpo par pamatu rēķina izrakstīšanai par preču piegādi atbilstoši līguma nosacījumiem, kā arī norādīts, ka atbildētājam pretenziju nav.

Neskatoties uz iepriekš norādīto, tad pretprasībā, pretēji pušu parakstītajam Aktam, ir norādīts, ka līguma ietvaros piegādātās iekārtas un veiktie darbi ir neatbilstoši Līguma noteikumiem, kas it kā pamatots ar SMN secinājumiem. Šādi atbildētāja secinājumi ir pretēji parakstītajam Aktam, jo kā jau iepriekš norādīts, tad visas ar Līgumu uzņemtās saistības no prasītāja puses ir izpildītas un atbildētājam ir iestājies pienākums izpildīt savas saistības veikt samaksu pret prasītāju.

Vēl vairāk, kā jau prasībā tas norādīts, tad prasītāja līguma ietvaros piegādātās iekārtas un veiktie darbi ir nodoti arī atbildētāja pasūtītājam - SIA „Moduls-Rīga", reģ.Nr.40003239050, turpmāk - SIA, kurš, saskaņā ar 2016.gada 29.februāra vēstuli Nr.199, ir apliecinājis, ka līguma ietvaros, kurš ir noslēgts starp SIA un atbildētāju, kura ietvaros prasītājs veica ar līgumu uzņemtās saistības, SIA ir pieņēmis no atbildētāja visas preces (iekārtas) un darbus un samaksājis par tiem pilnā apmērā atbildētājam, t.sk., par prasītāja Līguma ietvaros piegādātajām iekārtām un veiktajiem darbiem. To tāpat pierāda šim SIA apliecinājumam pievienotais 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līguma, kurš noslēgts starp SIA un atbildētāju, 2015.gada 21.decembra Pieņemšanas-nodošanas akts, kurš parakstīts starp SIA un atbildētāju, ietverot visas ar Līgumu piegādātās iekārtas un veiktos darbus atbildētājam.

Tādējādi viss iepriekš minētais un prasībā jau vienreiz norādītais kārtējo reizi apliecina, ka prasītājs ir izpildījis ar Līgumu uzņemtās saistības un ir uzskatāms, ka piegādātās iekārtas un veiktie darbi no atbildētāja puses ir pieņemti un akceptēti bez iebildumiem.

Prasītājs vēlas uzsvērt, ka ne SIA, ne tā pasūtītājs SIA „Skonto Būve" un ne objekta pasūtītājs VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA"" nav izvirzījis nekādas pretenzijas vai iebildumus par prasītāja piegādātajām ierīcēm un veiktajiem darbiem.

Objekts (starptautiskajā lidostā „Rīga") ir pilnībā realizēts jau 2015.gada septembrī un tikai pēc prasītāja 2016.gada 29.marta

pretenzijas/brīdinājuma Nr.CSys-2016-4-2/4 (pievienota prasības pielikumā) ir izteicies par Līguma saistību pārkāpumiem, kuri nepamatoti tiek celti jau tikai ar pretprasību, t.i., 2017.gada 05.aprīlī, t.i., vairāk kā pusotru gadu pēc objekta realizēšanas.

Tāpat atbildētājs nav sniedzis nekādu pamatojumu konstatētajiem trūkumiem Līguma ietvaros piegādātajām iekārtām un veiktajiem darbiem, kā tikai norāda, ka tie ir, iespējams, radušies Līguma saistību izpildē un kuru apmēru, pamatojoties uz SMN secinājumiem un piestādītajiem rēķiniem, ir noteicis EUR 13416,29 apmērā.

Prasītāja ieskatā iesniegtā pretprasība kārtējo reizi apliecina, ka, neskatoties uz to, ka prasītājs vairākkārt aicināja atbildētāju ārpustiesas ceļā izpildīt savas ar Līgumu uzņemtās saistības un apmaksāt saņemtās iekārtas un veiktos darbus, Atbildētājs apzināti turpina izvairīties izpildīt savus pienākumus apmaksāt Līguma summas. Atbildētājs turpina ļaunprātīgu izvairīšanos veikt paredzēto samaksu, neskatoties uz to, ka Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto.

Iesniegtā pretprasība apliecina jau prasībā norādīto par liecībā (Prasības pielikumā esošais 07.03.2016. Apliecinājums par liecības sniegšanu) sniegto, proti, ka atbildētājs bez jebkāda pamata izvairās un turpmāk izvairīsies veikt Līguma saistību pienācīgu izpildi — veikt piegādāto iekārtu un veikto darbu apmaksu.

Pretprasības iesniegšana kārtējo reizi apliecina, ka atbildētāja rīcība ir nepamatota un neatbilstoša, un vērtējama kā atruna laika novilcināšanai un savas negodprātīgās rīcības attaisnojumam.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, jāuzsver, ka arī pretprasībā atbildētājs nav norādījis, ka apšaubītu parakstīto Aktu, kuru ir parakstījušas abas puses. Nekas līdz pretprasības iesniegšanai no atbildētāja puses neliecināja, ka līguma saistībās atbildētājam būtu kādi iebildumi vai pretenzijas par līguma darbiem un piegādātajām iekārtām. Viss norāda uz iepriekš minēto par laika vilcināšanu samaksas veikšanai, jo viennozīmīgi, atbildētājam bija jāapmaksā Līgumā paredzētajā termiņā visa naudas summa par saņemtajiem pieņemtajiem darbiem un precēm, pat ja būtu pastāvējušas pamatotas pretenzijas pret izpildītajiem darbiem, bet kuru nav. Pretprasībā izteiktie defekti ir ar mērķi novilcināt maksājumus, kārtējais mēģinājums attaisnot savu saistību neizpildi ar pretrunīgu norādi - aizdomas par iespējamām preces neatbilstībām, trūkumiem.

Kārtējo reizi visi iepriekš minētie fakti norāda uz to, ka atbildētājam ir nolūks turpināt izvairīties no savu saistību izpildes pret prasītāju. Šī ļaunprātīgā rīcība turpinās jau ilgstoši un, tikai saņemot attiecīgo brīdinājumu vai tikai ierosinot prasību tiesā, šādi mēģina attaisnot savu rīcību ar nepamatotām un nepierādītām aizdomām par iespējamiem trūkumiem Līguma saistību izpildē.

Viss iepriekš minētais nevar būt par pamatu pretprasības apmierināšanai un atsaukšanās uz Civillikuma pantiem par zaudējumiem ir vērtējama kā apzināta un negodprātīga rīcība, aizbildinoties ar nepatiesiem un nepamatotiem faktiem, lai tikai izvairītos no savu saistību izpildes. Tāpat nav izprotams, kā pretprasības celšana varētu būt pamats nemaksāt prasības summu, kura uz prasības iesniegšanas brīdi ir EUR 220'081,56. Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 74.panta otro daļu, prasītājs tiesai lūdzis noraidīt pretprasību pilnā apmērā.

2018.gada 17.aprīļa tiesas sēdē prasītāja pārstāvis iesniedzis prasības summas palielinājuma aprēķinu, norādot, ka iesniedzot prasību, prasītājs norādīja, ka prasības kopējo summu EUR 220 081,56 veido pamatparāda summa kopā EUR 189 879,66; līgumsoda summa kopā EUR 18 987,97; likumiskie procenti no pamatparāda summas kopā EUR 11 213,93 par laika periodu līdz prasības iesniegšanai tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta (3) daļas 3.punktu, ar šo prasītājs palielina prasījuma (prasības kopējās summas) kopējo apmēru sakarā ar procentu pievienošanu par laika periodu no prasības iesniegšanas dienas tiesā līdz 2018.gada 1.aprīlim, tādējādi, likumiskie procenti no pamatparāda summas: par laika periodu līdz prasības iesniegšanai tiesā kopā ir EUR 11 213,93, un šo procentu aprēķins norādīts prasības pieteikuma 2.12.punktā; par laika periodu no prasības iesniegšanas dienas tiesā līdz 2018.gada 1.aprīlim kopā ir EUR 26 583,06 (divdesmit seši tūkstoši pieci simti astoņdesmit trīs euro un 06 euro centi). Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu un Civilprocesa 195.pantu prasītājs ir tiesīgs saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, kas par laika periodu no prasības iesniegšanas dienas tiesā līdz 2018.gada 1.aprīlim. Tādējādi pēc procentu pievienošanas par laika periodu no prasības iesniegšanas dienas tiesā līdz 2018.gada 1.aprīlim prasības kopējo summu 246’664,62 *euro* veido: pamatparāda summa kopā 189’879,66 *euro* (viens simts astoņdesmit deviņi tūkstoši astoņi simti septiņdesmit deviņi euro un 66 euro centi); līgumsoda summa kopā 18’987,97 *euro* (astoņpadsmit tūkstoši deviņi simti astoņdesmit septiņi euro un 97 euro centi); likumiskie procenti no pamatparāda summas kopā 37’796,99 *euro* (trīsdesmit septiņi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit seši euro un 99 euro centi).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kopējā prasības summa (neieskaitot tiesāšanās izdevumus, kā ar neieskaitot likumiskos procentus, sākot ar 2018.gada 1.aprīli) ir 246’664,62 *euro* (divi simti četrdesmit seši tūkstoši seši simti sešdesmit četri euro un 62 euro centi), un šīs summas to pilnā apmērā ir piedzenamas no atbildētāja - SIA „TBG”, reģ.Nr.40103346153, juridiskā adrese: Aspazijas iela 4A-1, Priežciems, Babītes pagasts, Babītes novads, LV-2107, par labu prasītājam - SIA „Corporate Systems”, reģistrācijas Nr. 40103307781, juridiskā adrese: Pērnavas iela 43A-9, Rīga, LV-1009.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesa sēdē prasību uzturēja analoģiski prasības pieteikumā norādītajam un papildus paskaidroja, ka 2015.gadā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums, kas sastāv no divām daļām. Preču piegāde un darbu izpilde. Preces ir piegādātas un darbi paveikti. Atbildētāja pārstāvis paskaidrojumiem pievienojis 2016.gada 2.septembra SIA „Santa Monica Networks” apliecinājumu, kas, atbildētāja ieskatā, it kā pamato iebildumus, ka precei ir iespējams slēpti bojājumi, defekti. Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem un pēc kādas metodikas veikti darbi vai apskates un, vai apliecinājumā minētā laboratorija ir saņēmusi atbilstošu sertifikātu. Audita gaitā veikti testi un netika konstatētas problēmas. Veikti eksperimenti, bet netika konstatētas kļūdas. Pieļāvuma formā izdarīti secinājumi. Šāds apliecinājums nevar būt par pamatu tam, lai atbildētājs varētu apgalvot, ka prasītāja piegādātās preces vai veiktie darbi ir ar kādiem defektiem vai trūkumiem, kuru dēļ atbildētājam būtu iemesls aizturēt kādus maksājumus. Preču piegāde ir 180 562,00 *euro* un darbu izpilde ir 9317,00 *euro*. Rēķins par darbu apmaksu nav parakstīts no atbildētāja puses, tādēļ prasītājs lūdza sniegt informāciju no gala pasūtītāja SIA „Moduls-Rīga”. 2016.gada 29.februāra SIA „Moduls-Rīga” vēstule Nr.199, saskaņā ar kuru iesniegts 2015.gada 17.marta Pieņemšanas – nodošanas akts. Pieņemšanas – nodošanas akta 3.lapas apakšā ir sadaļa par precēm, 49.pozīcija sakrīt ar līguma priekšmetu. Kopējais objekts, tika veikta preču piegāde, darbu izpilde. Izpildītie darbi atbilst aktā norādītajam. Saskaņā ar līgumu, prasītājam bija jāveic vairākas darbu izpildes pozīcijas. Pozīciju nosaukumi sakrīt ar to pozīciju, kur atbildētājs nodod darbus gala pasūtītājam SIA „Moduls-Rīga”. Atbildētājs atteicās parakstīt dokumentu par darbu izpildi. Prasītājs nosūtīja pretenziju atbildētājam. SIA „Moduls-Rīga” iesniedzis pavadzīmes, kas norādītas arī līgumā starp atbildētāju un prasītāju. Kopsavilkumā norādītas pozīcijas. Pieņemšanas-nodošanas akts tapa brīdī, kad preces tika piegādātas. Atbildētājs bez pamata atteicās parakstīt dokumentus, kādēļ prasītājs vērsās pie gala pasūtītāja SIA „Moduls-Rīga”, ar kuru atbildētājam ir līgumiskās attiecības. Pats atbildētājs ir apstiprinājis preču saņemšanu un darbu izpildi, bet šobrīd izsaka nepamatotus iebildumus. Uzskata, ka prasība pilnā apmērā ir pierādīta.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesai elektroniskā pasta sūtījumā norādījis, ka uz tiesas sēdi ierasties nevarēs jo saslimis viņa dēls.

Tiesa noklausījusies prasītāja pārstāvja viedokli, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, ievērojot, ka atbildētāja pārstāvis jau atkārtoti trešo reizi nav ieradies uz nozīmēto tiesas sēdi bez attaisnojošiem iemesliem. 2017.gada 8.novembrī atbildētājs brīdināts, ka lieta tiks izskatīta bez viņa klātbūtnes, ja netiks nodrošināta juridiskās personas pārstāvība. (l.l.156). Atbildētājs tiesas paziņojumu nav ņēmis vērā un pārstāvību nav nodrošinājis. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētāja pārstāvja neierašanās atzīstama par neattaisnotu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.un 2.punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi

rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņa prombūtnē. Savukārt, prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet pretprasība atstājama bez izskatīšanas.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 24.martā starp SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781 kā pārdevēju un SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, kā pircēju noslēgts Piegādes līgums Nr.CSys-2015-2-l/4. Minētais Līgums paredz iekārtu piegādi un to apmaksu, kā arī iekārtu uzstādīšanas, konfigurēšanas, pieslēgšanas un integrācijas darbu izpildi un apmaksu atbilstoši līguma pielikumos norādītajai specifikācijai. (l.l.22-28)

2015.gada 30.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju parakstīts Pieņemšanas nodošanas akts, no kura izriet, ka prasītājs apliecinājis, ka preču piegādes veiktas atbilstoši Preču piegādes līguma Nr.CSYS-2015-2-1/4 pielikumam Nr.1. Pircējs apliecinājis, ka tam nav iebildumu pret pārdevēja veiktajām preču piegādēm un šis Akts kalpos par pamatu rēķina izrakstīšanai par preču piegādi atbilstoši līguma Nr.CSYS-2015-2-1/4 nosacījumiem." Pieņemšanas aktā norādītās preču specifikācijas, daudzumi un cenas atbilstoši Līguma 1.pielikumā „Preču specifikācijas un cenas" norādītajām preču specifikācijām, daudzumiem un cenām. Atbildētāja pārstāvis /pers. H/ atzīmējis, ka aktu ir parakstījis 17.07.2015.. (l.l.27-28)

2015.gada 17.jūlijā prasītājs izrakstījis atbildētājam pavadzīmi Nr.000032 par preču piegādi par summu 149225,34 *euro* (bez PVN 21%), plus PVN21% 31337,32 *euro*, kopā apmaksājamā summa 180562,66 *euro*, kas uz prasītāja norādīto norēķinu kontu bija pārskaitāma līdz 2015.gada 15.septembrim. (l.l.29)

Līguma 1.1.punktā noteikts, ka Pārdevējs apņemas piegādāt līgumā norādītās iekārtas (turpmāk - Prece), bet pircējs apņemas iegādāties un apmaksāt preces saskaņā ar līguma noteikumiem. Saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 2.2.punktu preces uzskatāmas par nodotām pircējam no preču pavadzīmes-rēķina parakstīšanas dienas. Saskaņā ar līguma 2.6.punktu, ja pircējs 5 (piecu) darba dienu laikā no preču pavadzīmes - rēķina saņemšanas dienas nav informējis pārdevēju par saviem iebildumiem, uzskatāms, ka preces ir pieņemtas, un pircējam ir jāveic noteiktā samaksa par precēm.

Ievērojot pušu noslēgtā līguma nosacījumus, tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja iebildumus, kas celti pēc prasības iesniegšanas tiesā, un tie vērtējami, kā izvairīšanās no savu līgumisko saistību izpildes pret prasītāju.

Saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 3.2.punktu pircējs apņēmās samaksāt par precēm saskaņā ar līguma noteikumiem. Līguma 4.2.punktā pircējs un pārdevējs vienojās, ka pircējs pārskaita preču pavadzīmē - rēķinā norādīto summu uz pārdevēja norādīto norēķinu kontu 60 (sešdesmit) dienu laikā pēc preču pavadzīmju - rēķinu abpusējas parakstīšanas.

Līguma 4.3.punktā paredz, ka par darbu, kas noteikti Līguma 1.pielikumā, izpildi pārdevējs pircējam izsniedz pieņemšanas –nodošanas aktu 5(piecu) darba dienu laikā no darbu faktiskās pabeigšanas dienas, 5(piecu) dienu laikā no pieņemšanas –nodošanas akta abpusējas parakstīšanas dienas pārdevējs izraksta rēķinu Līguma 1.pielikumā noteiktajiem darbiem. Puses vienojas, ka rēķinā norādīto summu uz pārdevēja norādīto norēķinu kontu pircējs pārskaita ne vēlāk kā 30(trīsdesmit) dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.(l.l.23)

Prasītājs apliecinājis, ka ir veicis visus līgumā paredzētos darbus, proti, iekārtu uzstādīšanas, konfigurēšanas, pieslēgšanas un integrācijas darbus atbilstoši Līguma noteikumiem. Savukārt, atbildētājs nav veicis prasītāja izpildīto darbu apmaksu.

Prasītājs norādījis, ka līgums tika noslēgts Lidosta „Rīga" jaunā pasažieru termināla paplašināšanas 1.kārtas būvniecības darbu ietvaros videonovērošanas un kontroles sistēmu ierīkošanai un uzstādīšanai. Būvniecības darbu pasūtītājs - Lidosta „Rīga", galvenais būvdarbu veicējs - SIA „Skonto Būve", vājstrāvas sadaļas materiālu piegādātājs - SIA „Moduls-Rīga". Atbildētājs, kā apakšuzņēmējs, uzņēmās saistības pret SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līgumu Nr.170315/02M, atbilstoši kuram SIA „Moduls-Rīga" ir pieņēmusi no atbildētāja visas preces un darbus un samaksājusi par tiem atbildētājam pilnā apmērā, tajā skaitā, par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka SIA „Moduls-Rīga", SIA „Skonto Būve" un pasūtītājs Lidosta „Rīga" būtu izvirzījusi kādas pretenzijas vai iebildumus par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem noslēgto līgumu ietvaros.(l.l.30-79)

No lietas materiāliem pievienotās 2016.gada 29.februāra SIA „Moduls-Rīga" apstiprinājuma vēstules Nr.199 izriet, ka SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līgumu Nr.170315/02M un atbilstoši 2015.gada 21.decembra pieņemšanas-nodošanas aktam ir pieņēmusi preces un darbus un samaksājusi atbildētājam pilnā apmērā 456647,82 *euro*, ar PVN 21%, par darbiem objektā Lidosta „Rīga", tajā skaitā, atbilstoši specifikācijai arī par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem. SIA „Moduls-Rīga" nekādas pretenzijas nav izvirzījusi. (l.l.30)

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 21.decembrī prasītāja izpildītie darbi ir pieņemti arī no atbildētāja puses un atbildētājam bija pienākums par pušu līgumā noteiktajiem darbiem izpildīt maksājuma saistības 9317,00 *euro* apmērā, tajā skaitā PVN 21%, 30 (trīsdesmit) dienu laikā, t.i. ne vēlāk kā līdz 2016.gada 21.janvārim.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav samaksājis par piegādātajām un pieņemtajām precēm, pārskaitot līgumā paredzēto preču summu 180562,66 *euro* uz prasītāja norēķinu kontu, kā arī nav samaksājis prasītājam par izpildītajiem darbiem, pārskaitot līgumā paredzēto summu 9317,00 *euro*, ar PVN21%.

Sekojoši atbildētāja pamatparāds prasītājam sastāda kopsummā 189'879,66 *euro*.

Atbilstoši pušu noslēgtā Līguma 6.2.punktam puses vienojās, ja pircējs nesamaksā izpildītājam līgumā paredzētajā termiņā, tas maksā izpildītājam līgumsodu 0,1% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk par 10% no laikā nesamaksātās summas.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Prasītājs aprēķinājis, ka samaksu par precēm atbildētājs līdz 2016.gada 12.jūlijam ir nokavējis 300 pilnas dienas, kā to aprēķinājis prasītājs, līgumsods par katru nokavēto dienu sastāda 180,56 *euro* (0,1% no laikā nesamaksātās summas). Kopējā līgumsoda aprēķins: 300 x 180,56 = 54168,00, bet, ievērojot, ka līgumsods nevar pārsniegt 10% no laikā nesamaksātās summas, līgumsods sastāda 18056,27 *euro*, jo pamatparāda summa

par precēm ir 180562,66 *euro*. Samaksu par darbiem atbildētājs līdz 2016.gada 12.jūlijam ir nokavējis 172 pilnas dienas. Līgumsods par katru nokavēto dienu sastāda EUR 9,32 *euro* (0,1% no laikā nesamaksātās summas). Kopējā līgumsoda aprēķins: 172 x 9,32 = 1603,04 *euro*, bet, ievērojot, ka līgumsods nevar pārsniegt 10% no laikā nesamaksātās summas, līgumsods sastāda EUR 931,70 *euro*.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs uzņēmies saistības ciest līgumsodu par savlaicīgu saistību neizpildi un atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, ņemot vērā, ka tas aprēķināts atbilstoši Civillikuma 1716.panta nosacījumiem, nepārsniedz 10% no parāda pamatsummas un ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam,.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā (1765.p.3.d.) gadā (..) Pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķināto likumisko procentu apmēru atbilstoši spēkā esošai likmei, līdz ar to, no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti par laiku no 2015.gada 15.septembra līdz 2018.gada 1.aprīlim 37'796,99 *euro* apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā nav strīda, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāja SIA „TBG" Piegādes līgumā norādītās iekārtas, SIA „TBG" šādu faktu nenoliedz.

Atbildētāja iebildumi, ka līgumā paredzētie darbi nav pieņemti, sakarā ar iekārtu konstatētajiem trūkumiem, kas liedz iekārtas pilnvērtīgi izmantot un nevar uzskatīt, ka prasītājs ir izpildījis Piegādes līgumu nav pamatoti ar pierādījumiem un nonāk pretrunā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem, kur paredzēts termiņš pretenziju izteikšanai 5 (piecas) dienas. Saskaņā ar pušu noslēgtā līgumā 2.6.punktu, ja minētajā termiņā netiek izteiktas pretenzijas, preces uzskatāmas par pieņemtajām un pircējam jāveic samaksa par precēm. Tādējādi, atbildētāja iebildumi un attiekums apmaksāt saņemto preci vairāk kā pēc pusotra gada pēc preču piegādes un pēc prasības iesniegšanas tiesā, atzīstami par tiesiski nepamatotiem un nonāk pretrunā ar pušu uzņemtajām saistībām, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, ka atbildētāja, kā apakšuzņēmēja darbi ir pieņemti un attiecīgi apmaksāti

Atbildētāja norāde, ka SIA „CORPORATE SYSTEMS" piegādāto iekārtu nodošanas-pieņemšanas aktā norādītā piezīme par pretenziju neesamību attiecas tikai un vienīgi uz iekārtu pieņemšanu pēc skaita un iekārtu atbilstības Piegādes līgumam pievienotajai specifikācijai, un tā nekādā gadījumā nav attiecināma uz piegādāto iekārtu apslēptiem trūkumiem, it īpaši augsti tehnoloģisko iekārtu gadījumā. Atbildētājs bijis spiests uz sava rēķina piesaistīt trešo personu minēto preču auditēšanai un problēmu novēršanai, kā rezultātā viņam radušies zaudējumi, nekādā mērā nav attiecināmi uz konkrētā Piegādes līguma nosacījumu izpildi un, iesniedzot attiecīgos pierādījumus, neliedz atbildētājam celt attiecīgo zaudējumu prasību, ja tādi atbildētājam ir radušies.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja iebildumi attiecībā uz konkrētā Piegādes līguma izpildi nav pamatoti, jo ir parakstījis pieņemšanas nodošanas akts, kur citastarpā norādīts, ka pretenziju par līguma izpildi nav.

No SIA „Moduls-Rīga" 2016.gada 29.februāra apstiprinājuma vēstules Nr.199 izriet, ka SIA „Moduls-Rīga" saskaņā ar 2015.gada 17.marta Preču un pakalpojumu piegādes līgumu Nr.l70315/02M un atbilstoši 2015.gada 21.decembra pieņemšanas-nodošanas aktam ir pieņēmusi Preces un darbus un samaksājusi atbildētājam pilnā apmērā 456647,82 *euro*, ar PVN 21%, par darbiem objektā Lidosta „Rīga", tajā skaitā par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem. Līdz ar to, atbildētājs ir nodevis arī prasītāja piegādātās preces un izpildītos darbus SIA „Moduls-Rīga" un ir saņēmis samaksu, tajā skaitā, arī par prasītāja piegādātajām precēm un izpildītajiem darbiem pilnā apmērā. SIA „Moduls-Rīga" nekādas pretenzijas nav izvirzījusi.

Tiesa atzīst, ka no SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, par labu SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, piedzenams pamatparāds 189'879,66 *euro*, līgumsods par laiku no 2016.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 12.jūlijam 18'987,97 *euro*, likumiskie procenti par laiku no 2015.gada 15.septembra līdz 2018.gada 1.aprīlim 37'796,99 *euro,* jo tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs uzņemtās saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

2017.gada 5.aprīlī atbildētājs SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, iesniedzis lietā pretprasību pret SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, par zaudējumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 220.pantu „tiesa var atstāt prasību bez izskatīšanas, ja prasītājs vai viņa pārstāvis atkārtoti neierodas tiesā un nav lūdzis izskatīt lietu viņa prombūtnē".

„Ja prasītājs atkārtoti neizrāda pienācīgu aktivitāti savu tiesību aizstāvēšanai, tiesa var atstāt prasību bez izskatīšanas [..]".*(Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2016, 631-632.lpp.).*

Tiesas spriešana prasa, lai prasītājs kā ieinteresētā persona aktīvi piedalās lietas izskatīšanā un visu būtisko apstākļu noskaidrošanā. Viņam gan ir tiesības uzskatīt, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami, lai tiesa apmierinātu prasību. Tad viņam jālūdz izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, ko tiesa savukārt var atzīt par nepieņemamu. Ja prasītājs atkārtoti neizrāda pienācīgu aktivitāti savu tiesību aizstāvēšanai, tiesa var atstāt prasību bez izskatīšanas (*skat. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga:Tiesu namu aģentūra, 2016, 631.-632.lpp.*).

Viens no civilprocesa pamatprincipiem ir dispozitivitātes princips, proti, tā ir pušu brīva rīcība ar savām subjektīvām tiesībām un to aizsardzības līdzekļiem. Procesuālo tiesību izmantošana ir atkarīga no puses ieskatiem, turklāt, par savu tiesību izmantošanu un tās sekām puse pati ir atbildīga. *(Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2011, 318.lpp.).*

Tiesa konstatē, ka civillieta ierosināta 2016.gada 12.jūlijā, pretprasība iesniegta 2017.gada 5.aprīlī un bija nozīmētas trīs tiesas sēdes lietas izskatīšanai, uz kurām atbildētājs nav ieradies bez attaisnojošiem iemesliem, tiesa uzskata, ka atbildētājs apzināti novilcina lietas izskatīšanu, savukārt, prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 222.pantam, pretprasības atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis jaunas prasības celšanai, ievērojot Civilprocesa likumā noteikto kārtību, tādējādi, nekādā mērā netiek ierobežotas atbildētāja tiesības celt attiecīgo prasību.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, kad atbildētājs un pretprasības iesniedzējs atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi bez attaisnojošiem iemesliem un nav nodrošinājis pārstāvību, ir brīdināts par procesuālajām sekām, atzīstams, ka SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, pretprasības pieteikums pret SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, par zaudējumu piedziņu atstājams bez izskatīšanas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, „pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...)".

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi tas ir, valsts nodeva 4901,92 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet kopā 4906,62 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 39., 41.panta pirmās daļas, 44., 97., 190., 193.pantiem, 220., 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, par labu SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, pamatparādu 189'879,66 *euro*, līgumsodu par laiku no 2016.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 12.jūlijam 18'987,97 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2015.gada 15.septembra līdz 2018.gada 1.aprīlim 37'796,99 *euro*, tiesāšanās izdevumus 4906,62 *euro*, bet kopā 251'571,24 *euro* (divi simti piecdesmit viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit viens *euro* un 24 centi). Parāda summa iemaksājama SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, AS „DNB banka" norēķinu kontā Nr.LV56 RIKO 0002 0132 05967.

Noteikt prasītājam SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, likumiskos procentus 8,00% gadā no pamatparāda summas, saskaņā ar likumu un Eiropas centrālās bankas procentu likmēm.

Atstāt bez izskatīšanas SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, pretprasības pieteikumu pret SIA „Corporate Systems", reģistrācijas Nr.40103307781, par zaudējumu piedziņu.

Noteikt SIA „TBG", reģistrācijas Nr.40103346153, sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2018.gada 15.maijā.

Tiesnese /V. Grebežniece/