Krimināllieta Nr. 11270006815
2015.gada 22.oktobrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku, tulku A. Stoni,
piedaloties prokuroram M. Grīnvaldam

2015.gada 22.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

/pers. E/ 2015.gada 4.augustā, Liepājas pilsētas pludmalē, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, no nenoskaidrotas personas, bez realizācijas nolūka, neatļauti iegādājās ne mazāk kā 10 dzeltenas krāsas kapletes, kas satur 2,0 gramus psihotropo vielu – tramadolu.

Neatļauti iegādātās 10 dzeltenas krāsas kapletes, kas satur 2,0 gramus psihotropo vielu – tramadolu */pers. E/,* bez realizācijas nolūka, neatļauti glabāja savā somiņa līdz brīdim, kad valsts policijas darbinieki 2015.gada 5.augustā ap plkst.11:35 pie ēkas /adrese/ viņu aizturēja un minētās kapletes izņēma.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma iedalījuma apmēriem psihotropās vielas – tramadola daudzums – 2,0 grami pārsniedz apmērus līdz kuriem tas ir atzīstams par nelieliem (pārsniedz 0,5 gramus).

Tādējādi */pers. E/* izdarīja psihotropās vielas – tramadola, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ir iekļauta 3.sarakstā un pieskaitāma pie bīstamām psihotropām vielām, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos, neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

Ar šādām savām darbībām to kopumā */pers. E/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbība pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir kvalificēta pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts, pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (l.l. 41-43). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.**

/pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā */pers. E/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 5.augusta līdz 2015.gada 6.augustam.

Lietisko pierādījumu – iepakojumu, kas sadalīts divās pusēs, ar deviņām tramadola tabletēm – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže