Lieta Nr. C16066914/0131/15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2015.gada 17.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Trušels,
ar sekretāri I.Ciniņu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/
atbildētājas /pers. C/ pilnvarotajai pārstāvei, zv.advokātei A.Rozenbergai
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Hiponia", vienotais reģ. nr. 40003426895, iepriekšējais nosaukums (SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģ. nr. 40003426895), prasībā pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu,

konstatēja:

2014. gada 22. aprīlī prasītājs iesniedza tiesā prasības pieteikumu, kurā norāda, ka saskaņā ar 2005.gada 7.decembrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.97554/02 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums) starp VAS „ Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM" (iepriekš - VAS " Latvijas Hipotēku un zemes banka") (turpmāk tekstā - Banka) un solidāriem aizņēmējiem /pers. D/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā - Atbildētāji) (visi kopā turpmāk tekstā - Puses), atbildētājiem tika piešķirts aizdevums EUR 145 000.00 (viens simts četrdesmit pieci tūkstoši eiro un 00 eiro centi) apmērā. Procentu likmi šim aizdevumam veido fiksētās - 1.75% un mainīgas procentu likmes kopsumma. Mainīgā procentu likme tiek pārskaitīta pēc sešu mēnešu EURIBOR likmes katra gada 5 jūnijā un 5.decembrī. Saskaņā ar Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 14.punktu tika noteikts aizdevuma gala atmaksas termiņš 2015.gada 5.decembris. Aizdevuma summa EUR 145 000.00 (viens simts četrdesmit pieci tūkstoši eiro un 00 eiro centi) apmērā tika izsniegta saskaņā ar Aizdevuma līguma un pielikumu nosacījumiem par aizdevuma izsniegšanu, ko apstiprina pielikumā pievienotās konta apgrozījuma izdruka. No Aizdevuma līguma izrietošo prasījumu nodrošināšanai tika ieķīlāti /pers. D/ piederošie nekustamie īpašumi, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/un /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/. Ņemot vērā, ka Atbildētāji nepildīja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības pienācīgā apmērā un noteiktajā termiņā, Banka iesniedza tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma pārdošanu labprātīga izsolē un ar Jēkabpils rajona tiesas 2010.gada 19.aprīļa lēmumu lietā Nr. 3-12/0507, pieteikums tika apmierināts, pakļaujot Atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma un nodrošinātas ar publisku hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/un /adrese/, kadastra Nr./numurs C/pārdošanai labprātīgā izsolē. Tiesa lēmumā konstatējusi, ka neizpildītās saistības pret Banku uz 2010.gada 19.martu sastāda EUR 147 987.59, ko veido līgumsods par neveiktiem procentu maksājumiem EUR 696.16, līgumsods par neveiktiem pamatsummas maksājumiem EUR 415.09, kavētie procenti EUR 6 075.78, procenti par aizdevuma izmantošanu EUR 150.42, kavētā pamatsumma EUR 2 571.87 un neatmaksātā pamatsumma EUR 138 078.27. Pēc 29.04.2010. Jēkabpils rajona tiesas lēmuma lietā Nr. 3-12/0507 Atbildētāji veikuši maksājumus par kopējo summu EUR 6 967.82. 2012.gada 21.augustā zvērināta tiesu izpildītāja Rigmonta Grīga rīkoja nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/un /adrese/, kadastra Nr./numurs C/izsoli un nekustamos īpašumus par LVL 54 400.00 jeb EUR 77 404.23 iegādājās sabiedrība ar ierobežotu atbildību „FIRMA MADARA 89", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas sastādīto aprēķinu no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē Bankai pārskaitāmā summa sastāda LVL 46690.01 jeb EUR 66 433.90, līdz ar ko kopējā atgūtā summa sastāda EUR 73 401.72. Ņemot vērā minēto, Aizdevuma līgums uzskatāms par izbeigtu ar lēmuma par nekustamā īpašuma pārdošanu labprātīgā izsolē pieņemšanu ar lēmumā konstatētajām Atbildētāju neizpildītajām saistībām pret Prasītāju, kas izriet no Aizdevuma līguma. 2013.gada 24.maijā starp Banku un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr. 40003426895, turpmāk tekstā -Prasītājs, tika noslēgts Cesijas līgums Nr.C4-2012/615, ar kuru tika cedētas (nodotas) Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētājiem, kas izriet no Aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju Atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 19.jūlijā. No izsoles ceļā saņemtajiem naudas līdzekļiem tika segti tiesu izpildītāja izdevumi, samaksātā valsts nodeva, kā arī tika dzēsti visi blakus prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma, veidojot neatmaksāto pamatparādu EUR 74 585.87. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāju saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma sastāda EUR 74 585.87.

Aizdevuma līguma 1. punktā ir nodibināta Atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683.panta noteikumiem, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, un kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem, līdz ar to kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no Atbildētājiem.

Ņemot vērā iepriekšminēto, kā arī, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1683., 1765., 1805., 1828., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1 .pantu, 23.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 177 pantu un 195.pantu, lūdz tiesu: 1. Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. C/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, no 2005.gada 7.decembra Aizdevuma līguma Nr.97554/02 izrietošo pamatparādu - EUR 74 585.87 (septiņdesmit četri tūkstoši pieci simti astoņdesmit pieci eiro un 87 eiro centi). 2. Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. C/ par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, visus tiesāšanās izdevumus, 3. Atzīt SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētāja /pers. C/ 2014.gada 19.decembrī tiesā tika iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasība attiecībā uz viņu esot pilnīgi nepamatota un noraidāma. Aizdevumu pēc minētā 2005. gada 7. decembra aizdevuma līguma dzīvojamās mājas /adrese/, Jēkabpilī, celtniecībai saņēmis /pers.D/, nevis viņa. Šis nekustamais īpašums /adrese / ar kadastra nr. /numurs D/, tai skaitā zemes gabals platībā 1486 kvm un mājīpašums ar kadastra nr. /numurs /, nr. /numurs/, ticis ierakstīts Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā nr. /numurs/ un nr. /numurs/ uz /pers.D/ vārda . Kāpēc esot ierakstīta aizdevuma līgumā par aizdevuma ņēmēju, nezinot, jo toreiz nestrādājusi, audzinājusi bērnus, ienākumu neesot bijis, banka, kā rūpīgs saimnieks, viņu nevarēja atzīt par piemērotu aizdevuma izsniegšanai. 2012. gada 21. augustā šis nekustamais

īpašums -aktā nr. 637 par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē izpildu lietā nr. 789/2012, ko sastādījusi ZTI Rigmonta Grīga, norādīts kā piederošs /pers. D/ vienpersoniski, pārdots bez saskaņošanas ar viņu, neko viņai neziņojot un nedodot iespēju neko apstrīdēt. Nekustamais īpašums pārdots izsolē par zemu cenu, kas neatbilstot pašas bankas nekustamā īpašuma novērtējumam hipotēkai pirms aizdevuma izsniegšanas un rezultātā banka esot iedzīvojusies, pārņemot visu nekustamo īpašumu, kura dēļ tika ņemts minētais kredīts, un vēl pēc tā pārdošanas prasot piedzīt nereāli lielu parāda summu 74585,87 EUR . Tā kā viņas laulība ar /pers. D/ tikusi šķirta ar Jēkabpils rajona tiesas 2007. gada 4. decembra spriedumu civillietā nr. C16064206, kas stājies likumīgā spēkā 2007. gada 28. decembrī un pirms laulības šķiršanas starp viņiem 29.07.2007. tikusi noslēgta notariāli apliecināta vienošanās ar 24.08.2007. grozījumiem, saskaņā ar kuriem nekustamais īpašums /adrese /, bija /pers. D/ atsevišķā manta. Tā kā viņš viens arī saņēmis aizdevumu priekš savas atsevišķās mantas, bet viņa šo naudu netika saņēmusi, viņai nevarot uzlikt pienākumu maksāt neesošu parādu. Šajā mājīpašumā dzīvojis /pers. D/ ar savu jauno ģimeni, bet viņa ar trim toreiz nepilngadīgiem bērniem bijusi spiesta meklēt sev dzīves vietu citur. Viņai /pers. D/ arī neesot līdz šim laikam samaksājis atlīdzības summu, ko apsolīja samaksāt līdz 2008. gada 1. aprīlim. Acīmredzami nesamērīgi un neloģiski esot, ja aizdevums saņemts summā 145000EUR, pārdots izsolē viss hipotēkā ieķīlātais aizdevuma segšanai nekustamais īpašums par summu 77404,23 EUR , no kuras kredīta segšanai ieskaitīta tikai summa 66433,90 EUR, iedzīvojoties ZTI par summu 10970,33 EUR, samaksāta kredīta segšanai pēc 29.04.2010. Jēkabpils rajona tiesas lēmuma lietā nr. 3-12/0507 parāda summa 6967,82 EUR (cik samaksāts pirms 2010. gada un cik pēc tam , nav norādīts), bet vēl tiek prasīts piedzīt no viņas 74585,87 EUR. Saskaņā ar Civillikuma (CL) 1776.p. cietušajam zaudējumu novēršanai jāveic saprātīgi pasākumi, jāievēro pienācīga rūpība, kas norādīta CL 1646.p., lai zaudējumus nepieļautu , novērstu, bet prasītājs tā nav rīkojies. Prasība pret viņu esot pilnīgi nepamatota. Viņai neesot ticis ziņots par izsoli un par notikušo tiesas procesu izsoles sakarā, tāpēc lūdz tiesu prasību daļā, kas attiecas uz viņu, pilnībā noraidīt.

Prasītājs 2015.gada 29.janvārī tiesā tika iesniedzis atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumiem, kuros norāda, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma 97554/02 1.punktu atbildētāji tika uzņēmušies solidāras saistības pret kreditoru, tādēļ par aizdevumu, kas tika izsniegts saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildība esot jāuzņemas abiem solidāri saistītajiem aizņēmējiem. Proti, konkrētajā gadījumā solidāra atbildība esot nodibināta ar tiesisku darījumu, kas neesot apstrīdēts un atzīts par spēkā neesošu. Līdz ar to nepamatoti esot atbildētājas iebildumi par to, ka prasība pret viņu būtu noraidāma. Attiecībā par atbildētāju savstarpējo vienošanos, prasītāja vērš tiesas uzmanību, ka tā neesot slēgusi kādu rakstisku vienošanos ar atbildētājiem par to, ka kāds no atbildētājiem būtu atbrīvojams no solidāri uzņemtās atbildības. Līdz ar to atbildētāju savstarpēji noslēgtās vienošanās par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma 97554/02, neesot saistošas prasītājai. Kas attiecas par ieķīlātā nekustamā īpašumu pārdošanu izsolē, prasītāja vērš tiesas uzmanību, ka nekustamā īpašuma pārdošana izsolē notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām un konkrētajā civillietā neesot izskatāmi atbildētājas iebildumi par kādām veiktajām vai neveiktajām darbībām, kas notikušas atsavinot ieķīlāto nekustamo īpašumu izsoles ceļā.

Vienlaicīgi prasītāja vērš tiesas uzmanību, ka prasītāja neesot cēlusi prasību par zaudējumu piedziņu, tādēļ atbildētājas atsaukšanās uz Civillikuma pantiem, kas atbrīvo to no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, neesot pamatota. Ja atbildētāja uzskatot, ka prasības summa neesot atbilstoša faktiskajai situācijai, viņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu esot jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un tiesai paskaidroja, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma 97554/02 1.punktu atbildētāji esot uzņēmušies solidāras saistības pret kreditoru, tādēļ par aizdevumu, kas ticis izsniegts saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildība esot jāuzņemas abiem solidāri saistītajiem aizņēmējiem. Prasītāja neesot slēgusi kādu rakstisku vienošanos ar atbildētājiem par to, ka kāds no atbildētājiem būtu atbrīvojams no solidāri uzņemtās atbildības. Līdz ar to atbildētāju savstarpēji noslēgtās vienošanās par saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma 97554/02, neesot saistošas prasītājai. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājiem solidāri, par labu Prasītājam kopējo summu EUR 74 585.87, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētājas /pers. C/ pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina un tiesai paskaidroja, ka kaut gan prasības summu neapstrīd, tomēr apstrīd pašu līguma noslēgšanas faktu, jo uzskata, ka prasītājam izskatot jautājumu par aizdevuma piešķiršanu bija jāvērtē viņas materiālais stāvokli un spēju atmaksāt aizdevumu. Bez tam starp atbildētājiem ticis noslēgts laulības līgums saskaņā ar kuru viss nekustamais īpašums, kura iegādei un uzturēšanai tika ņemts aizņēmums, pārgājis tikai /pers. D/ vienpersonīgā valdījumā. Lūdz prasību pret /pers. C/ noraidīt.

Atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, iebildumus pret prasību nav izteicis, lūgumu par lietas atlikšanu nav iesniedzis. Par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas iemeslus, līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa nolēma skatīt lietu bez Atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāvja un atbildētājas paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma..

Starp prasītāju un Atbildētājiem 2005.gada 7.decembrī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.97554/02, par aizdevuma aizdevumu EUR 145 000.00. Aizdevuma summa EUR 145 000.00 apmērā tika izsniegta saskaņā ar Aizdevuma līguma un pielikumu nosacījumiem par aizdevuma izsniegšanu, ko apstiprina pielikumā pievienotās konta apgrozījuma izdruka.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, Atbildētāji saņēmuši aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Lietas izskatīšanas laikā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu līguma likumības apšaubīšanai un līguma atzīšanai par spēkā neesošu.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka Atbildētāji būtu veikuši regulārus kredīta atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevuši pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka Atbildētāji samaksājuši Prasītāja norādīto parādu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No Aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai tika nostiprinātas hipotēkas uz Atbildētājam/pers. D/ piederošiem nekustamiem īpašumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/un /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/.

Saskaņā ar Jēkabpils tiesas 2010. gada 19. aprīļa lēmumu, 2012.gada 21.augustā zvērināta tiesu izpildītāja Rigmonta Grīga rīkoja nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/un /adrese/, kadastra Nr./numurs C/izsoli.(l.l.23-24)

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas sastādīto aprēķinu no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē aizdevējam pārskaitāmā summa sastāda LVL 46690.01 jeb EUR 66 433.90, līdz ar ko kopējā atgūtā summa sastāda EUR 73 401.72. (l.l.25-26)

2013.gada 24.maijā starp aizdevēju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr. 40003426895, turpmāk tekstā -Prasītājs, tika noslēgts Cesijas līgums Nr.C4-2012/615, ar kuru tika cedētas (nodotas) Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētājiem, kas izriet no Aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju Atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 19.jūlijā.

No izsoles ceļā saņemtajiem naudas līdzekļiem tika segti tiesu izpildītāja izdevumi, samaksātā valsts nodeva, kā arī tika dzēsti visi blakus prasījumi,

kas izriet no Aizdevuma līguma, veidojot neatmaksāto pamatparādu EUR 74 585.87.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst, ka ar lietas materiālie pierādās, ka Atbildētājiem Prasītājam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 97554/02, sastāda 74 585.87 euro un tā ir piedzenama no Atbildētājiem par labu Prasītājam.

Civillikuma 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 7.decembra aizdevuma līgumu kā solidāri aizņēmēji ir parakstījuši abi atbildētāji, tādējādi nodibinot solidāru saistību un uzņemoties arī solidāru atbildību, kas izriet no parakstītā līguma, līdz ar to tiesa atzīst, ka saistību neizpildes gadījumā ir piemērojama solidāra piedziņa. Konkrētajā gadījumā atbildētāji uzņēmušies nedalītu jeb solidāru saistību, kuru izpildīt pilnā apjomā ir pienākums katram no parādniekiem. Solidāri atbildīgais, kas apmierinājis kreditoru, atbilstoši Civillikuma 1686.pantam var vērsties ar regresa prasību pret citiem kopparādniekiem.

Aizdevuma līguma noteikumos, ar kuriem atbildētāji ir iepazinušies un apliecinājuši ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta aizdevuma atmaksāšanas kārtība un apmērs. Līdz ar to ievēroti Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumi.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas /pers. C/ argumentu, ka, ņemot vērā Laulāto kopmantas sadales līgumu, kas viņai bija noslēgts ar otru atbildētāju /pers. D/, saskaņā ar kuru /pers. D/ pilnīgā īpašumā palika nekustamais īpašums, kura izveidei tika ņemts kredīts, tādēļ viņai neesot jāatbild par parādsaistībām ar banku, jo šajā līgumā nav nekādas norādes, ka /pers. D/ viens pats uzņemtos atbildību par kopparādu, ka šis līgums būtu saskaņots ar kreditoru un būtu tam saistošs. Bez tam no līguma nosacījumiem izriet, ka izriet, ka noslēdzot līgumu par laulāto mantu, atbildētājs /pers. D/ līgumā noteiktā laikā izmaksā /pers. C/ kompensāciju 60 000 latu apmērā, jeb 85 372 eiro, kas ir vairāk nekā puse no aizņēmuma pamatsummas- 145 000 euro, kas ņemts mājas celtniecībai, saglabājot hipotēku uz nekustamo īpašumu. (l.l.50-51) Tiesas ieskatā apstāklis, ka /pers. C/ , kā viņa apgalvo, kopmantas sadales līgumā paredzēto kompensāciju no līdzatbildētāja nav saņēmusi, nevar būt par pamatu viņas atbrīvošanai no prasībā norādīto saistību izpildes.

Līdz ar to atzīstams, ka abiem kopparādniekiem ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts Civillikuma 1587.pantā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka parāds no abiem atbildētājiem ir piedzenams solidāri.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu „Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi sastāda - valsts nodeva 1940.34 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - *euro* 7.83, kas ir piedzenami solidāri no Atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8.42 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda *euro* 16.25, bet Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 7.83 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar šī panta ceturtās daļas nosacījumiem, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādejādi prasītājam, saskaņā ar CPL 195.pantu ir nosakāmas tiesības par laiku no prasības iesniegšanas dienas - 2014.gada 22.aprīļa, līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % no nepiedzītās aizdevumu kopējās pamatsummas 74 585.87 *euro*.

Pamatojoties uz minēto un saskaņa ar Civillikuma 1587., 1686., 1670.,1672., 1756., 1757.,1765.,1934., 1943. panta, Civilprocesa likuma 41., 193. un 195., 204^1. pantu, tiesa

nosprieda:

1. Prasību par parāda piedziņu apmierināt uzturētajā apmērā.

2. Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Hiponia", vienotais reģ. nr. 40003426895: neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 74 585.87 *euro* (septiņdesmit četri tūkstoši pieci simti astoņdesmit pieci euro un 87 euro centi);

3) Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Hiponia", vienotais reģ. nr. 40003426895: tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 1940.34 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.83 *euro*, kopā 1948.17 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit astoņi euro un 17 euro centi).

4) Atzīt SIA " Hiponia", vienotais reģ. nr. 40003426895, tiesības par laiku no prasības iesniegšanas dienas - 2014.gada 22.aprīļa, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos procentus - 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevumu kopējās pamatsummas 74 585.87 *euro*.

5) Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8.42 *euro* (astoņi *euro* un 42 euro centi).

6) Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, 20 dienu laikā no datuma, kuru tiesa paziņojusi pilna sprieduma sastādīšanai, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2015.gada 21.septembra.

Tiesnesis V.Trušels