Lietas Nr. 11200075514
Lietas arhīva Nr. K13-0201-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2015.gada 10.decembrī
Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokurorei I.Inauskai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē **krimināllietu**, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, 312.panta.**

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) šādos apstākļos:

2014.gada 2.decembrī /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atradās /pers. E/ dzīvesvietā Dobeles novada Auru pagasta /adrese/, kad, redzot, ka /pers. E/ ir aizmidzis un virtuvē uz galda atrodas /pers. E/ piederošās automašīnas /Nosaukums A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ atslēgas, viņam radās noziedzīgs nodoms slepeni nolaupīt (nozagt) minēto /pers. E/ piederošo automašīnu, ko realizējot, /pers. D/, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, ap plkst.05:00 slepeni paņemot automašīnas aizdedzes atslēgas, izgāja no dzīvokļa, devās pie pagalmā stāvošās automašīnas, iesēdēs minētājā automašīnā, ar aizdedzes atslēgu to iedarbināja un aizbrauca, tā slepeni nozogot svešu, /pers. E/ piederošu kustamu mantu 3200 *euro* vērtībā, zādzības rezultātā nodarot /pers. E/ mantisku zaudējumu šādā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam**, /pers. D/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas** šādos apstākļos:

2014.gada 2.decembrī no plkst.05:00 līdz plkst.08:30 /pers.D/Dobeles novadā, Auru un Annenieku pagastā pa ceļu Dobele – Annenieki un atpakaļ uz Dobeles novada Dobeli, pēc tam uz Dobeles novada Auru pagasts Gardeni, būdams 2013.gada 25.novembrī Dobeles rajona tiesā sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 312.panta, 300.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 8 mēnešiem, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laikā, nolūkā tīši nepildīt minēto spriedumu, ar ko viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tīši pārkāpjot šo tiesas noteikto aizliegumu, vadīja transportlīdzekli – automašīnu /Nosaukums A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, tā izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam **/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā** šādos apstākļos:

2014.gada 2.decembrī ap plkst.18.00 /pers. D/ atradās /pers. E/ dzīvesvietā Dobeles novada Auru pagasta /adrese/, kad, redzot, ka /pers. E/ ir aizmidzis, /pers. D/ radās noziedzīgs nodoms slepeni nolaupīt svešu, /pers. E/ piederošu kustamu mantu – datora monitoru, ko realizējot, /pers. D/, papildsoda – transportīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, paņemot un aiznesot, slepeni nozaga datora monitoru "LOC" ar vadu 150 *euro* vērtībā, ar kuru rīkojās pēc saviem ieskatiem, zādzības rezultātā nodarot /pers. E/ mantisku zaudējumu šādā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, **/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā** šādos apstākļos:

/pers. D/ laika posmā no 2015.gada 1.februāra plkst.22.00 līdz 2.februāra plkst.00.30, precīzi pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, Dobeles novada Bērzes pagasta mājās "Ielejas", mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, istabā pie galdiņa tīši, slepeni paņemot, aiznesot un pēc tam izmantojot pēc saviem ieskatiem, nolaupīja svešu, /pers. G/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā – televizoru "TCL" (komplektā ar pulti) 200 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajam /pers. G/ nodarot materiālu zaudējumu 200 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Pieteikto kaitējuma kompensāciju 366,58 *euro* apmērā atzīst pilnībā.

/pers. D/ vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un 312.panta **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

/pers. D/ **darbības**, slepeni nolaupot svešu kustamu mantu (zādzība), ir **pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas**; /pers. D/ darbības, vadot transportlīdzekli bez vadīšanas tiesībām, kas viņam atņemtas ar tiesas spriedumu, pretēji tiesas noteiktajam aizliegumam, **ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta;** kā arī /pers. D/ darbības par /pers. E/ apzagšanu 2014.gada 2.decembrī un par /pers. G/ apzagšanu laika posmā no 2015.gada 1.februāra līdz 2015.gada 2.februārim, par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu **ir pareizi kvalificētās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**, jo viņš slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

Lietā cietušais /pers. E/ pieteicis pieteikumu kaitējuma atlīdzībai 366,58 *euro* apmērā par sabojāto automašīnu.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. E/ pieteikums ir pamatots un apmierināms. Šo mantisko kaitējumu ir nodarījis apsūdzētais /pers. D/ ar savām noziedzīgajām darbībām, tādēļ viņa pienākums ir atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, **nosakot soda veidu** /pers. D/, **tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un to radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņa attieksmi pret nodarīto.**

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ ir izdarījis tīšus mazāk smagus noziegumus un ar savām darbībām nodarījis mantisku kaitējumu cietušajiem, kā arī apdraudējis ceļu satiksmes kustības drošību.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka viņš ir agrāk tiesāts sešas reizes, priekšpēdējo reizi 2013.gada 25.novembrī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 262.panta 2.daļas, 312.panta, 300.panta pirmās daļas, piemērojot KL 50.panta 1.daļu, KL 51.pantu, ar piespiedu

darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem astoņiem mēnešiem; Ar 2014.gada 19.decembra Dobeles rajona tiesas lēmumu neizciestais sods –piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 23.martā, sodāmības nav noņemtas un nav dzēstas, noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis papildsoda izciešanas laikā. Ar Dobeles rajona tiesas 2015.gada 9.decembra spriedumu neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana pēc Dobeles rajona tiesas 2013.gada 25.novembra sprieduma ir pieskaitīts iepriekš minētajam spriedumam saskaņā ar KL 51.panta noteikumiem. Spriedums nav stājies spēkā. Apsūdzētais iepriekš ir administratīvi sodīts vienu reizi, nestrādā; bez apgādājamām personām, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzīst savu vainu, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā rīcībā tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus pēc tam, kad jau bija notiesāts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un tos izdarījis papildsoda izciešanas laikā, kas liecina, ka apsūdzētais nav izdarījis pietiekamus secinājumus, ka ar iepriekš piespriestajiem soda veidiem nav sasniegts soda mērķis, nav panākts, ka apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Līdz ar to tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams reāls brīvības atņemšanas sods.

Izciešamā soda termiņš apsūdzētajam nosakāms ievērojot to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlojis savu noziedzīgo rīcību.

Noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. D/ ir grozāms uz apcietinājumu un viņš arestējams tiesas zālē.

Izskatot lietu tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2014.gada 2.decembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par izdarīto noziedzīgo nodarījumu laika posmā no 2015.gada 1.februāra līdz 2015.gada 2.februārim ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā **ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu**, **/pers. D/** sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem.**

Šajā lietā noteikto drošības līdzekli – uzturēšanas noteiktā vietā grozīt uz apcietinājumu un arestēt /pers. D/ tiesas zālē.

Soda izciešanu /pers. D/ skaitīt ar sprieduma spēkā stāšanās dienu. Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumu no 2015.gada 10.decembra līdz spriedums stāsies spēkā.

Noteikto drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ kaitējuma atlīdzībai **366,58 *euro*** (trīs simti sešdesmit seši *euro* 58 centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – monitoru "LOC" – atstāt cietušajam /pers. E/, televizoru "TCL" ar pulti – atstāt cietušajam /pers. G/.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 10.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča