Lietas Nr. C32293514
Lietas arhīva Nr. C-1425-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Draudiņu.
2015.gada 3.martā atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 1.septembrī prasītāja biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. B/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, 1784.pantu, 1759.pantu, Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 41.panta otrās daļas 1.punktu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2429,34 *euro*, likumiskos procentus 651,04 *euro*, samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2005.gada 29.decembrī notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis BMW 525, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadītāja atbildētājs, un AUDI 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atbildētāja vaina ar atzīta ar CSNg protokolu, atbildētāja transportlīdzeklim nebija veikta īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (OCTA).

2006.gada 13.martā AUDI 80 Avant vadītājam izmaksāta apdrošināšanas kompensācija Ls 1432,04. Prasītāja pieņēma lēmumu izmaksāt AAS „Parekss apdrošināšanas kompānija" Ls 214,81 apmērā par apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanas izdevumiem saskaņā ar Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroju un apdrošināšanas akciju sabiedrību 2005.gada 28.februārī noslēgto sadarbības līgumu. Minēto apliecina administrēšanas izmaksu aprēķins un maksājumu uzdevums Nr.84 un Nr.285.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu līdz 2009.gada 31.decembrim un prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2014.gada 18.augustam 651,04 *euro*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos celto prasību neatzīst saskaņā ar turpmāk minēto. Norāda, ka nepiekrīt, ka CSNg brīdī nebija veicis OCTA un prasītājam nav tiesību celt regresa prasību. Zaudējumos neietilpst arī AAS „Parekss apdrošināšanas kompānija" izmaksātās summas par lietas administrēšanu, kas pamatotas ar privāttiesisku līgumu, kā arī izmaksas par lietas nodošanu SIA „Julianus Inkasso Latvija". Nevienu no nosūtītajām pretenzijām atbildētājs nav saņēmis, līdz ar to, nav pamatoti arī likumiskie nokavējuma procenti. Nepiekrīt valsts nodevas par pieteikumu saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ieskaitīšanu valsts nodevā un tās atmaksu. Apšauba izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības apmēru par AUDI 80 Avant remontu, proti, par 19.un 20.ailēs ierakstīto priekšējā pagrieziena luktura un priekšējā kreisā miglas luktura nomaiņu, jo CSNg tika bojāta minētā transportlīdzekļa aizmugurējā daļa. Arī aprēķins 4.un 5.ailēs nav saprotams, jo pakaļējais panelis var būt tikai viens.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nepiedalījās, iesniegumā lūdzot skatīt lietu bez tā klātbūtnes, papildus norādot, ka prasītājs - biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", izveidots OCTA sistēmas darbības nodrošināšanai un Eiropas Komisijas direktīvu ieviešanai, vienlaikus ir OCTA Garantijas fonda administrators, kas atbild par tā līdzekļu izlietojumu. OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka tiek piedzīti arī izdevumi par OCTA atlīdzību regresa kārtībā. Minētais regulējums ļauj prasītājai slēgt līgumu ar SIA „Julianus Inkasso Latvija" par tiesvedības vešanu regresa prasībās. Šajā gadījumā zaudējumi radušies par civiltiesisku pārkāpumu, nevis kā sods par zaudējumu nodarīšanu.

Atbildētājs tiesas sēdē nepiedalījās, nav lūdzis lietu skatīt viņa prombūtnē, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiālos esošās izziņas kopijas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2005.gada 29.decembrī ceļu satiksmes negadījuma protokolā Nr.KP096925 plkst.15,55 konstatēta sadursme, kurā iesaistīti atbildētāja vadītais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un /pers. F/ vadītais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuram CSNg bojāts aizmugurējais atdurstienis, aizmugurējais stikls, bagāžnieka vāks vai galadurvis, kreisais aizmugurējais lukturis, labais aizmugurējais lukturis. CSNg izraisītājs /pers. B/ (atbildētājs).

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 29.decembrī transportlīdzekļa AUDI 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskati veica sertificēts eksperts /pers. G/ (apliecība Nr.AA1830), kurš konstatēja minētā transportlīdzekļa bojājumus. 2006.gada 17.janvārī sastādīts minētā transportlīdzekļa remonta aprēķins Ls 1380,04 apmērā, kura 4.ailē iekļautas izmaksas par pakaļējā kreisā paneļa, bet 5.ailē par pakaļējā labā paneļa maiņu, bet 19.ailē par priekšējā kreisā pagrieziena luktura, 20.ailē par priekšējā kreisā miglasluktura maiņu, ko atbildētājs ir apstrīdējis. Salīdzinot eksperta slēdzienā minēto, ar remonta aprēķinu, tiesa secina, ka transportlīdzekļa remonts veikt saskaņā ar eksperta atzinumā minēto.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētāja argumenti, ka aprēķina 4. un 5.ailē, kā arī 19.un 20.ailē, minētais nav saprotams, nav pamatoti. Proti,

transportlīdzekļa bojājumu novērtēšanu veica sertificēts eksperts /pers. G/ (apliecība Nr.AA1830) un tā novērtējumā minēto tiesai nav pamata apšaubīt. Turklāt, atbildētāja iebildumi nav pamatoti ne ar kādu pierādījumu par pretējo. Tādējādi, tiesa secina, ka aprēķins veikts tiesiski un ir pamatots.

Saskaņā ar lietā esošo 2005.gada 29.decembra kvīti Nr.74162 transportlīdzekļa AUDI 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, transportēšanas izmaksas pēc CSNg bija Ls 52,00.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pants noteic, ka Zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Minētā likuma 28.pants noteic, ka izdevumi sakarā ar transportlīdzekļa vai tā atlieku evakuāciju ir izdevumi par transportlīdzekļa vai tā atlieku evakuāciju no ceļu satiksmes negadījuma vietas līdz tā transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja dzīvesvietai, kurš vadīja transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, vai līdz transportlīdzekļa remonta vietai Latvijas Republikas teritorijā. Ja sakarā ar izmeklēšanu kriminālprocesā vai citu iemeslu dēļ transportlīdzekli vai tā atliekas nepieciešams novietot stāvvietā, zaudējumos ieskaita arī izdevumus par transportlīdzekļa vai tā atlieku evakuāciju līdz attiecīgajai stāvvietai un maksu par stāvvietas pakalpojumiem.

2006.gada 19.janvārī AAS „Parex apdrošināšana" nosūtīja OCTA lietu prasītājai. 2006.gada 13.martā prasītāja izmaksāja /pers. F/ apdrošināšanas atlīdzību Ls 1432,04 (Ls 1380,04 par transportlīdzekļa bojājumiem un Ls 52,00 par transportlīdzekļa evakuāciju). Līdz ar to, prasītāja ir pierādījusi zaudējumu summu par OCTA veiktajām izmaksām un šajā daļā prasījums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar 2006.gada 11.maija maksājuma uzdevumu Nr.285 prasītāja samaksāja AAS „Parex apdrošināšanas kompānija" administrēšanas izmaksas Ls 214,81, kuras pamatotību atbildētājs apstrīd, kā arī apstrīd prasītājas tiesības regresa kārtībā piedzīt OCTA zaudējumus, jo viņam bija derīga OCTA polise.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.pants noteic, ka ikviena transportlīdzekļa īpašnieka pienākums ir apdrošināt transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli. Minētā likuma 10.panta sestā daļa noteic, ka apdrošināšanas līgums uzskatāms par izbeigtu ar brīdi, kad transportlīdzeklim, pamatojoties uz īpašumtiesības apliecinošiem dokumentiem, mainās īpašnieks vai transportlīdzeklis tiek pārreģistrēts.

Prasītāja pamatojusi savu prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Kā izriet no lietā esošās CSDD informācijas par transportlīdzekli BMW 525 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, 2005.gada 5.oktobrī izsniegta OCTA polise, kas derīga līdz 2006.gada 5.janvārim, 2005.gada 1.decembrī notikusi īpašnieku maiņa un par minētā transportlīdzekļa īpašnieku kļuvis atbildētājs un ar šo brīdi iepriekšējā transportlīdzekļa īpašnieka apdrošināšanas līguma darbība izbeidzās.

Tādējādi, CSNg brīdī 2005.gada 29.decembrī BMW 525, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība apdrošināta nebija saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 10.panta sesto daļu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir regresa prasības tiesība pret atbildētāju un atbildētājam, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītājam, kura civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta, ir pienākums atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus Ls 1432,04 apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas maiņas kursu ir 2037,61 *euro*.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar lietā esošo 2005.gada 28.februāra līguma Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" izrakstu apdrošinātāji un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (prasītāja) ir noslēguši vienošanos par izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies administrējot lietas, kurās prasītājai ir regresa prasības tiesības.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar lietā esošā 2005.gada 28.februāra līguma Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" izraksta noteikumiem noteikta maksa par atlīdzības lietu administrēšanas izmaksām. Saskaņā ar prasītājas iesniegto administrēšanas izmaksu aprēķinu atlīdzības lietā AAS „Parex apdrošināšanas kompānija" administrēšanas izmaksas Ls 214,81, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas maiņas kursu ir 305,65 *euro*. Minētās summas apmēru pamato prasītājas iesniegtais AAS „Parex apdrošināšanas kompānija" 2006.gada 24.aprīļa rēķins Nr.TAB-SAD-06/06.

Tādējādi, tiesa secina, ka saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikumiem apdrošinātāji, tajā skaitā AAS „Parex apdrošināšanas kompānija", ir izveidojuši biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un vienojušies par savstarpējiem norēķiniem, kas radušies administrējot apdrošināšanas atlīdzības lietas. Līdz ar to, nav pamatots atbildētāja arguments, ka administrēšanas izmaksas tiek piedzītas vienīgi saskaņā ar privāttiesisku līgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par administrēšanas izmaksu piedziņu ir pamatota un līdz ar to apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi - AAS „Parex apdrošināšanas kompānija" izmaksātie administrēšanas izdevumi 305,65 *euro*.

Prasītāja 2008.gada 3.novembrī noslēgusi sadarbības līgumu ar SIA „Julianus Inkasso Latvija" par parādu piedziņu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu tiesā saistītos izdevumus Ls 60,50 (86,08 *euro*), kas izmaksāti SIA „Julianus Inkasso Latvija". Tiesa norāda, ka minētā summa atzīstama par tiesas izdevumiem un nav zaudējumi Civillikuma 1779.panta izpratnē. Proti, prasītājai saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikumiem ir regresa tiesības vērsties tiesā. No minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izriet, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Tomēr, tiesa nekonstatē, ka minētais paredzētu piedzīt no atbildētāja izdevumus par lietas vešanu tiesā. Prasītājas izvēle bija pašai vest lietu tiesā, vai nodot tiesības pārstāvēt prasītāju SIA „Julianus Inkasso Latvija". Kā izriet no sadarbības līguma pielikuma, maksa tiek noteikta par lietas vešanu tiesā. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu tiek atlīdzināti vienīgi zvērinātiem advokātiem par sniegto juridisko palīdzību. Līdz ar to, šajā daļā prasījums noraidāms.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka par parāda samaksas kavējumu aprēķināmi likumiskie nokavējuma procenti. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2014.gada 18.augustam 651,04 *euro* apmērā. Proti, 2009.gada 17.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu līdz 2009.gada 31.decembrim, kas netika izdarīts un sākās termiņa nokavējums.

Atbildētājs norāda, ka pretenziju nav saņēmis, līdz ar to, nav zinājis par parāda samaksas termiņu. No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2006.gada 9.oktobrī prasītāja sagatavojusi pretenziju, kā arī 2009.gada 17.decembrī, tomēr lietā nav pierādījumu, ka minētās pretenzijas nosūtītas atbildētājam. Līdz ar to, tiesa nevar konstatēt, ka atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā būtu zinājis par parādu un tā samaksas termiņu. Tādējādi, daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu prasība noraidāma.

Atbildētājs ir iebildis, ka par pieteikumu saistības izpildīšanai brīdinājuma kārtībā samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta valsts nodevā par prasību vispārējā kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{8}panta trešo daļu lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai

brīdinājuma kārtībā nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 2343,26 *euro*, bet daļā par SIA „Julianus Inkasso Latvija" samaksātajiem izdevumiem Ls 60,50 (86,08 *euro*) un likumisko nokavējuma procentu piedziņu prasījums noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi par celto prasību proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram ir valsts nodeva 328,47 *euro* un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kas ir piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, 93.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204. [1]pantu tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 2343,26 *euro*, samaksāto valsts nodevu 328,47 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 2671,73 euro (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit viens *euro* un 73 centi), iemaksājot prasītājas AS „Swedbank" kontā LV65HABA0551022538931.

Noraidīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasību daļā par izdevumiem, kas radušies saistībā ar lietas vešanu, 86,08 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 651,04 *euro* piedziņu.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 (seši) procentus gadā no nesamaksātās parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 2.aprīlī.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe