Lietas Nr. 11261081113
Lietas arhīva Nr. K20-0103-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 22.janvārī

Liepājas tiesa

tiesnese A.Eglija

ar sekretāri Z.Šenkevicu

piedaloties prokurorei I.Živai

aizstāvim advokātam E.Goltam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

(1) /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un konkrēti:

2013.gada augusta mēneša sākumā, ap plkst.13.00, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva Aizputes novadā, Aizputes pagastā, māju /Nosaukums/ saimniecības ēkā un slepeni nozaga /pers. B/ piederošās mantas – motorzāģi „Husqvarna 55" Ls 150 jeb 213,43 *euro* vērtībā, leņķa slīpmašīnu Ls 50 jeb 71,14 *euro* vērtībā, figūrzāģi Ls 50 jeb 71,14 *euro* vērtībā un vibroslīpmašīnu Ls 50 jeb 71,14 *euro* vērtībā, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. B/ mantisku kaitējumu par Ls 300 jeb 426,85 *euro*.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(2) /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un konkrēti:

2013.gada 21.augustā, ap plkst.11.00, /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva Aizputes novadā, Aizputē, Saules ielas 5 mājas pagrabtelpā un slepeni nozaga /pers. C/ piederošo velosipēdu Kettler ALU-RAD Ls 100 jeb 142,29 *euro* vērtībā, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. C/ mantisku kaitējumu par Ls 100 jeb 142,29 *euro*.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(3) /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un konkrēti:

2013.gada 23.augustā, ap plkst.11.00, /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva Aizputes novadā, Aizputē, Saules ielas 5 mājas pagrabtelpā un slepeni nozaga /pers. D/ piederošo velosipēdu melnā krāsā Ls 30 jeb 42,69 *euro* vērtībā, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. D/ mantisku kaitējumu par Ls 30 jeb 42,69 *euro*.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(4) /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada oktobra mēneša sākumā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva dzīvojamā mājā

Aizputes novadā, Aizputē, Sporta ielā 2b un slepeni nozaga /pers. E/ piederošās mantas - spēļu konsoli „ Sony play station 2" ar četrām pultīm Ls 30 jeb 42,69 *euro* vērtībā, rīvi Ls 3 jeb 4,27 *euro* vērtībā, 5 kompaktdiskus kopējā vērtībā Ls 10 jeb 14,23 *euro*, satelīta dekoderu ar pulti Ls 15 jeb 21,34 *euro* vērtībā, spēļu konsoles „ Sony play station 2" atmiņas karti Ls 1 jeb 0,70 *euro* vērtībā, 2,5 l tilpuma degvielas kanniņu Ls 4,82 jeb 6,86 *euro* vērtībā, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. E/ mantisku kaitējumu par Ls 63,82 jeb 90,09 *euro*.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(5) /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada 2.oktobrī ap plkst.17.00 /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva Aizputes novadā, /adrese/, dzīvoklī Nr.1, t.i., atrodoties mājas pagalmā pie dzīvokļa Nr.1 atvērtā loga, ar roku iesniedzās dzīvoklī un no galdiņa līdzās logam slepeni nozaga /pers. F/ piederošo naudas maku Ls 5 jeb 7,11 *euro* vērtībā un naudu Ls 11 jeb 15,65 *euro*, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. F/ mantisku kaitējumu par Ls 16 jeb 22,76 *euro*.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(6) /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada oktobra mēneša sākumā dienas laikā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/Aizputes novadā, /adrese/ slepeni nozaga /pers. G/ piederošo digitālo fotoaparātu „Samsung PL 100" ar lādētāju Ls 60 jeb 85,37 *euro* vērtībā, tādējādi zādzības rezultātā nodarot /pers. G/ mantisku kaitējumu par šo summu.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā.

(7) /pers. A/ un /pers. H/, grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzība), kas saistīta ar iekļūšanu dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada septembra mēnesī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess zādzības nolūkā iekļuva Aizputes novadā, Aizputē, Atmodas ielā mājas Nr.14, dzīvokļos Nr.5 un Nr.6 un slepeni nozaga SIA „Aizputes nami" piederošās mantas - divas plīts virsmas par kopējo vērtību Ls 110,70 jeb 157,71 *euro*, tādējādi zādzības rezultātā nodarot SIA „Aizputes nami" mantisku kaitējumu par šo summu.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Cietusī /pers. F/pirmstiesas procesā pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 11 jeb 15,65 *euro* apmērā, ko lūdz piedzīt no apsūdzētā /pers. A/.

Cietusī SIA „Aizputes nami" pirmstiesas procesā pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 110,70 jeb 157,51 *euro* apmērā, ko lūdz piedzīt no apsūdzētā /pers. A/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta piemās daļas un 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Apsūdzētais atzina cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētā aizstāvis E.Golts un prokurore I.Živa tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Tiesa, ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanā savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst, apsūdzētais, viņa aizstāvis ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot cietušo un prokurores viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi, vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā un viņš sodāms. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu un sešus smagus noziegumus.

/pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi

atzinies un izdarīto nožēlo.

/pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts vienu reizi, sodāmība nav dzēsta (1.sējums lietas 64.-68.lapa, 2.sējums lietas 121.-122.lapa). Mācās Aizputes novada neklātienes vidusskolas 10.klasē.

Narkoloģisko slimnieku un atkarību izraisošo vielu lietotāju reģistrā ziņu par /pers. A/ nav (1.sējums lietas 71.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (1.sējums lietas 73.lapa).

No Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa raksturojuma secināms, ka sūdzības par apsūdzēto no kaimiņiem nav saņemtas, nekur nestrādā, dzīvo viens (2.sējums lietas 125.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis, jo bija nepieciešana nauda narkotisko vielu iegādei. Liepājas tiesas piespriesto nosacīto sodu nav izjutis kā sodu.

Izvērtējot apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – seši smagi noziegumi un viens mazāk smags noziegums, atbildību pastiprinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto un personību raksturojošos datus, to, ka apsūdzētais nav nostājies uz labošanās ceļa, nav pildījis likumus un atturējies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaitu, nolūkā apmierināt savas vajadzības apsūdzētais ir mērķtiecīgi un apzināti apdraudējis citu personu mantiskās intereses, tiesa vērtē šos apstākļus kā apsūdzētā personību negatīvi raksturojošus un tie norāda uz paaugstinātu risku jaunu likumpārkāpumu iespējamībai. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka nav iespējams apsūdzētajam piemērot alternatīvos sodus-piespiedu darbu vai naudas sodu, kas konkrētajā gadījumā neveicinās soda ģenerālās prevencijas uzdevuma izpildi, un nenostiprinās ne tikai apsūdzētā, bet arī citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā apsūdzētā nožēlu, to, ka vēlas turpināt mācības, un zādzību rezultātā nodarīto zaudējumu apmērs nav liels, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods nosakāms tuvāk sankcijas minimālajām robežām, bet ne minimālās sankcijas robežās kā to lūdz aizstāvis.

Konkrētajā gadījumā tiesa uzskata, ka par visām izdarītajām zādzībām, sods apsūdzētajam nosakāms ņemot vērā nodarīto zaudējumu apmērus un noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ notiesāts 2013.gada 15.martā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem (1.sējums lietas 66.lapa).

Jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis tiesas noteiktajā nosacīta soda pārbaudes laikā, tikai piecus mēnešus pēc iepriekšējās sodāmības, līdz ar to, ievērojot Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas noteikumus, viņam piespriestais sods ir izpildāms un galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem.

Minētie apstākļi kopumā vedina secināt, ka apsūdzētais, vai nu nenopietni izturas pret likumu un vajadzību to ievērot, vai arī apzināti ignorē nepieciešamību dzīvot likumpaklausīgi, stādot savas vajadzības un iegribas augstāk par citu pilsoņu interesēm un tiesībām.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav likumīga pamata, jo nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētam /pers. A/nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, jo jaunu noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis nosacīta soda pārbaudes laikā, iepriekšējais tiesas spriedums stājās likumīgā spēkā 2013.gada 26.martā, bet jaunus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis augustā, iepriekšējā sodāmība ir par tāda paša veida noziedzīgo nodarījumu, tādējādi tiesa secina, ka apsūdzētais nav izdarījis secinājumus un nav izrādījis vēlmi laboties.

Tā kā lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildībumīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības, ir iespējams piemērot labvēlīgāku soda noteikšanas principu - jaunajā sodā daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Mantas, kurai uzlikts arests lietā nav, un tā kā nav konstatēta manta apsūdzētajam, kuru var konfiscēt, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 22.janvārim (2.sējums lietas 82., 85.-86., 89.-90., 96.-97., 133.-134.lapa).

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ kriminālprocesā Nr.11261081113 piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (1.sējums lietas 62.-63.lapa), kas atceļams.

Cietušie/pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus nav iesnieguši.

Cietusī /pers. F/pirmstiesas kriminālprocesā iesniegusi materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu Ls 11 jeb 15,65 *euro* apmērā

un SIA „Aizputes nami" iesniegusi materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu Ls 110,70 jeb 157,51 *euro* (2.sējums lietas 32., 62.lapa).

Izlemjot jautājumu par cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesai jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta. Kriminālprocesa likums nosaka tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē, un tiesai tas ņemams vērā iztiesājot lietu un taisot spriedumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantam, cietušajam pienākas atlīdzība par noziedzīga nodarījuma rezultātā radīto mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušās pieteikumu, bet Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka cietušajam pieteikumā jāpamato pieprasītās kompensācijas apmērs. Kriminālprocesa likuma 352.pantā arī norādīts kādi kritēriji ņemami vērā kompensācijas apmēra noteikšanai, norādot, ka tiešos zaudējumus novērtē tajās cenās, ko izmanto apsūdzības apjoma noteikšanai. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tādējādi zaudējumi 15,65 *euro* apmērā par labu cietušajai /pers. F/ un 157,51 *euro* apmērā par labu SIA „Aizputes nami" ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma /pers. A/ aizstāvību realizēja advokāts E.Golts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367. pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 104,16 *euro* apmērā. Minētā summa advokātam izmaksājama no valsts līdzekļiem un attiecīgi piedzenama no apsūdzētā.

Lietiskie pierādījumi – motorzāģis Husqvarna, leņķa slīpmašīna, figūrzāģis, vibroslīpmašīna, velosipēds Kettler, saliekamais velosipēds melnā krāsā, fotoaparāts Samsung PL 100, naudas maks, baltas krāsas rīve, satelīta dekoders ar pulti, Sony Play station 2 ar pulti, vadiem, strāvas pārveidotājs, Sony Play station 2 atmiņas karte, kompaktdiski, benzīna 2,5 l tilpuma kanna uzskatāmi par atgrieztiem īpašniekiem.

Lietiskais pierādījums pirkuma līguma kopija, kas atrodas krimināllietas materiālos, uzglabājams krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529. pantu, tiesa

nosprieda

(1)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 10** (desmit) **mēnešiem.**

(2)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 6** (sešiem) **mēnešiem.**

(3)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem.**

(4)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem.**

(5)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem.**

(6)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem.**

(7)atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 6** (sešiem) **mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, **galīgo sodu /pers. A/ noteikt**, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, **brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2013.gada 15.marta sprieduma un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu 1** (vienu) **mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku, no 2013.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 22.janvārim.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no 2014.gada 22.janvāra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli pievienotajā kriminālprocesā Nr.11261081113 uzturēšanās noteiktā vietā atcelt, bet drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensāciju par labu /pers. F/ 15,65 *euro* (piecpadsmit euro 65/100) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensāciju par labu SIA „Aizputes nami" 157,51 *euro* (viens simts piecdesmit septiņi euro

51/100) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij izdevumus par advokāta darba samaksu 104,16 *euro* (viens simts četrus *euro* 16/100), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, šajā daļā par procesuālo izdevumu nomaksu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – motorzāģi Husqvarna, leņķa slīpmašīnu, figūrzāģi, vibroslīpmašīnu, velosipēdu Kettler, saliekamo velosipēdu melnā krāsā, fotoaparātu Samsung PL 100, naudas maku, baltas krāsas rīvi, satelīta dekoderu ar pulti, Sony Play station 2 ar pulti, vadiem, strāvas pārveidotāju, Sony Play station 2 atmiņas karti, kompaktdiskus, benzīna 2,5 l tilpuma kannu uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem.

Lietisko pierādījumu pirkuma līguma kopiju, kas atrodas krimināllietas materiālos, uzglabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 24.janvāra.

Tiesnese A.Eglija