Lietas Nr. C15188914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 13.augustā

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale

ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, pieteikumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 01.augustā Jelgavas tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ pieteikums, kurā lūdz ierosināt SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa lietu un pasludināt maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 24.februārī Jelgavas tiesa izskatīja civillietu, kurā tika nolemts izsniegt izpildu rakstu pēc šķīrējtiesas nolēmuma. Pēc izpildu rakstā noteiktā, no SIA /Nosaukums B/ ir piedzenams parāds par labu SIA /Nosaukums A/. Savukārt Rīgas Civillietu Šķīrējtiesa savā 2014.gada 10.janvāra spriedumā nosprieda piedzīt parādu no SIA /Nosaukums B/ par labu SIA /Nosaukums A/. Tiesas izsniegtais izpildu raksts 2014.gada 3.martā (nosūtīts pa pastu) tika iesniegts izpildei zvērinātai tiesu izpildītājai. Pēc iesniegtā izpildu raksta zvērinātai tiesu izpildītājai nav izdevies piedzīt parādu. 2014.gada 9.jūlijā tiesu izpildītāja atgrieza izpildu rakstu SIA "/NosaukumsA/" kopā ar aktu par parāda piedziņas neiespējamību. Pēc izpildu raksta neapmaksātais parāds ir pamatparāds EUR 6851.71, līgumsods EUR 1391.57, likumiskie procenti EUR 55.66, šķīrējtiesas procesa izdevumi EUR 687.70, tiesas izdevumi EUR 89.87, pavisam kopā EUR 9145.81.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta 1.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, 60.panta ceturto daļu, 62.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktu, 41.panta pirmo daļu, 363.1 panta pirmo daļu, 363.2 panta pirmo un trešo daļu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta 1.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, kā arī Civilprocesa likuma 363^{1}., 3632., 363.,^{3} $363.^{4}$ pantiem.

2014.gada 01. augustā tiesnese pieņēma lēmumu par Pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, kā arī nosūtīja lēmuma norakstu atbilstoši Civilprocesa likuma $363.^{10}$ pantam Maksātnespējas administrācijai .

Pieteicēja pārstāvis un parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, t.i. nosūtot pavēsti kopā ar pieteikumu uz sabiedrības juridisko adresi. Parādnieka pārstāvja neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. No tiesas sekretāres ziņojuma secināms, ka pieteicēja pārstāvis lūdz lietu izskatīt viņa prombūtnē, norādot, ka uz sēdi nevar ierasties, jo cietis ceļu satiksmes negadījumā. Tā kā tiesa nesaskatīja Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos pamatus atlikt tiesas sēdi, lieta tika izskatīta parādnieka pārstāvja prombūtnē (Civilprocesa likuma 156. panta pirmā daļa).

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

Ar LURSOFT datu bāzes Uzņēmuma reģistra esošām ziņām (lietas 22. lapa) apstiprinās, ka SIA /Nosaukums B/ komercreģistrā reģistrēta 2007. gada 19.martā, sabiedrības juridiskā adrese ir /adrese/.

Tiesa secina, ka Parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.pantā pirmās daļas 1.punktā noteikts , ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas

procesu, ka piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas pazīmēm.

Ar Rīgas civillietu šķīrējtiesas 2014. gada 10.janvāra spriedumu no SIA „ /NosaukumsB/" SIA „/NosaukumsA/" labā piedzīti kopā EUR 8986.64 . Savukārt, ar Jelgavas tiesas tiesneša 2014. gada 24.februāra lēmumu nolemts izsniegt izpildu rakstu , pamatojoties uz augstākminēto Rīgas civillietu šķīrējtiesas spriedumu (lietas 9.-16.lapa).

Ar izpildu raksta kopiju (lietas 17.lapa) un zv.tiesu izpildītājas Rudītes Slivjukas sastādītu aktu par mantas neesamību un atbildi (lietas 18.-19.lapa) apstiprinās, ka pieteicēja iesniegusi piespiedu izpildei Jelgavas tiesas izdotu izpildu rakstu par parāda piedziņu no SIA /Nosaukums B/ zv. tiesu izpildītājai R.Slivjukai, bet pamatojoties uz Civilprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 4.punktu izpildu raksts atdots piedzinējam bez izpildes.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ka piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus , nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no SIA /Nosaukums B/ , kas ir pamats Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes konstatēšanai.

Novērtējot minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, tiesa uzskata par pamatotu pasludināt SIA „ /NosaukumsB/" maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Pasludinot Parādnieka maksātnespējas procesu, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešās daļas noteikumus, saskaņā ar kuriem tiesa, apmierinot maksātnespējas procesa pieteikumu, ieceļ Civilprocesa likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Valsts aģentūra „Maksātnespējas administrācija" likumā noteiktajā kārtībā iesniedza tiesā priekšlikumu „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā par administratora amata kandidātu maksātnespējas procesā ieteikts sertificēts administrators /pers. E/, sertifikāta Nr. /numurs/ (lietas 28.lapa).

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešās daļas noteikumiem atzīst par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru Parādnieka maksātnespējas procesā.

Ņemot vērā to, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmito daļu atzīst par pamatotu spriedumā norādīt, ka Pieteicēja samaksātie tiesas izdevumi -samaksāta valsts nodeva 355.72 euro apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6.26 euro, ir iekļaujami Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 4., 8.pantiem, 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. E/, sertifikāta Nr./numurs/, personas kods /personas kods/, adrese- /adrese/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa izdevumos SIA /Nosaukums A/ samaksātos tiesas izdevumus 361.98 *euro* (trīs simti sešdesmit viens *euro* 98 centi).

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā nekavējoties.

Tiesnese **I.Dzerkale**