Lietas arhīva Nr. C-2466-21/29
ECLI:LV:RVPT:2021:0324.C30693920.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 24.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotā procedūrā AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 2.oktobrī prasītājs AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kas izriet no 2019.gada 10.aprīļa sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises Nr.SNB936646, kas noslēgta starp AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" un SIA "MODULE-K", par transportlīdzekļa Toyota Land Cruiser, ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par obligāto civiltiesisko apdrošināšanu.

Prasītājs pamato prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas 1.apakšpunkta b) apakšpunktu un c) apakšpunktu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 521,60 EUR, valsts nodevu 78,24 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus par savlaicīgi neatlīdzināto zaudējumu (pēc likmes 6% gadā) no neatmaksātās parāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

2020.gada 16.novembrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs neatzīst prasību. Papildus minētajam paskaidrojumā norādīts, ka ņemot vērā nodarīto viņuprāt nenozīmīgo skādi viņš piedāvāja automašīnas īpašniekam kompensāciju, izsauca ceļu policiju, kā arī griezās apdrošināšanas kompānijā gan mutiski, gan rakstiski par iespējamajām sekām, kā arī ceļu policijas piemērota panta apstrīdēšanas lietderīgumu. Prasītāja darbinieks paskaidroja, ka regresa prasība nebūs, līdz ar to atbildētājs neapstrīdēja ceļu policijas piemēroto pantu un sodu. Atbildētājs uzskata, ka summa ir neadekvāti pārspīlēta. Atbildētājs lūdz tiesu ņemt vērā mīkstinošus apstākļus un pievērst uzmanību tam, ka par tik nenozīmīgu skādi tiek piemērots regress un pieprasīta tik ievērojama summa. Tādā nauda priekš atbildētāja ir būtiska, jo viņš ir invalīds un viņam ir finansiālās grūtības.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2021.gada 3.martā (lietas 50.-51.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" prasība par naudas piedziņu no /pers. B/ ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktam, tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt, šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu 521,60 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1883.pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" ir nosakāmas tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, tas ir, 521,60 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 33.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 78,24 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189. – 193., 194.panta pirmās daļas 3.punkta, 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}panta, tiesa

nosprieda

apmierināt AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 521,60 EUR un tiesas izdevumus 83,71 EUR apmērā, bet kopā 605,31 EUR (seši simti pieci *euro* un 31 cents), samaksu veicot AS "Swedbank" kontā LV48HABA0001408062030.

Noteikt AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% no simta gadā no pamatparāda summas, tas ir, 521,60 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt termiņu /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2021.gada 24.martā. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 23.aprīlī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Baiko