NORAKSTS

Lieta Nr. A42362505;
A1601-06/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 6.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Andersone,
piedaloties pieteicējam *A.B.* un viņa pārstāvim *E.Dž.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes pārstāvim Aināram Veikipteram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *A.B.* pieteikumu par Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2005.gada 28.jūnija lēmuma Nr.B/34 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes (turpmāk - Jelgavas PRPP) 2005.gada 28.jūnija lēmumu Nr.B/34 (turpmāk – Lēmums) tika atstāts spēkā negrozīts Jelgavas PRPP Ceļu policijas nodaļas 2005.gada 13.maija lēmums Nr.022/KP048922, ar kuru *A.B.* saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- LAPK) 149.[15] panta piektās daļas, 149.[24] panta otrās daļas un 149.[22] panta pirmās daļas nosacījumiem uzlikts naudas sods 450 latu apmērā un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 39.2., 236., 35.3 un 293.2 punkta prasību neievērošanu.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka 2005.gada 7.aprīlī plkst. 22:15 Jelgavā no degvielas uzpildes stacijas (turpmāk – DUS) „Statoil" Brīvības bulvārī uz Garozas ielas pusi *A.B.* vadīja automašīnu Honda Civic ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna). *A.B.* veica kreiso pagriezienu, neievērojot ceļa zīmes 402. „Braukt pa labi" prasības, nevarēja uzrādīt derīgu transporta līdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi, kā arī vadīja automašīnu atrodoties narkotisko vielu ietekmē. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu ir piemērots aizliegums izmantot transporta līdzekļa vadītāja tiesības. Par CSN 39.2., 236., 35.3., 293.2. punkta prasību neievērošanu Jelgavas PRPP Ceļu policijas nodaļas speciāliste vadītājam *A.B.* sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.KP043922. Atbildība par šiem pārkāpumiem paredzēta LAPK 149.[15] panta piektajā daļā, 149.[24] panta otrajā daļā un 149.[22] panta pirmajā daļā. 2005.gada 13.maijā Jelgavas PRPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietnieks vadītāja *A.B.* klātbūtnē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un pieņēma lēmumu, piemērojot *A.B.* LAPK 149.15.panta piektās daļas sankcijā paredzēto sodu.

2005.gada 6.jūnijā *A.B.* iesniedza sūdzību Jelgavas PRPP, kurā apstrīdēja pašu pārkāpuma faktu. *A.B.* norāda, ka viņš nav vadījis automašīnu narkotisko vielu iespaidā, jo uzskata, ka viņa organismā konstatētās vielas nav narkotikas, bet gan ārsta izrakstīti medikamenti, kurus viņš lietoja slimības dēļ.

Administratīvās lietas materiāliem ir pievienots medicīniskās pārbaudes protokols narkotisko (psihotropo) vielu ietekmes noteikšanai Nr.63, kurā sertificēts ārsts - narkologs *G.V.* dod skaidru atzinumu, ka *A.B.* organismā, veicot urīna analīžu izmeklēšanu, ir konstatēta narkotiku (morfīna) lietošanas ietekme. Augstāk minēto apstiprina arī Narkoloģijas Valsts aģentūras ķīmiski -toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.1982.

[1.2] Lēmumā secināts, ka lietā ir strīds par to, vai *A.B.* 2005.gada 7.aprīlī ir izdarījis LAPK 149.[15] panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu - vadījis automašīnu atrodoties narkotisko vielu ietekmē un vai viņam piemērotais administratīvais sods ir samērojams ar šo pārkāpumu.

Pašu automašīnas vadīšanas faktu *A.B.* neapstrīd, taču tajā pašā laikā viņš uzskata, ka viņa lietotās zāles nav narkotikas, bet gan ārsta izrakstīti medikamenti, kurus viņš ir lietojis slimības laikā. Šis *A.B.* apgalvojums ir pilnīgā pretrunā ar lietas materiāliem, kuros *A.B.* ir konstatēta narkotiku (morfīna) lietošanas ietekme. Apzināti *A.B.* ir lietojis narkotikas vai neapzināti, tas lietas būtību nemaina, jo narkotiku lietošanas fakts kā tāds apstiprinās.

Jelgavas PRPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietnieka 2005.gada 13.maija lēmums Nr.022/KP048922 par LAPK 149.[15] panta piektās daļas sankcijā paredzētā soda piemērošanu *A.B.* administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un likumīgs, viņam piemērotais soda mērs ir adekvāts nodarītā pārkāpuma smagumam, tas ir pieņemts izvērtējot visus lietas apstākļus kopumā. Savukārt *A.B.* versija par notikušo ir vērtējama kritiski, jo uzskatāms, ka tā ir sniegta ar nolūku izvairīties no iespējamās administratīvās atbildības, šī versija neapstiprinās ar lietas objektīvajiem materiāliem un ir pretrunā ar ceļu satiksmes noteikumu prasībām.

[2] 2005.gada 28.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *A.B.* (turpmāk – pieteicējs) pilnvarotā pārstāvja pieteikums, kurā lūgts atcelt Jelgavas PRPP 2005.gada 28.jūnija lēmumu Nr.B/34. Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Pieteicējs sodīts par automašīnas vadīšanu it kā narkotisko vielu ietekmē, taču viņš tādu pārkāpumu nav izdarījis, jo viņa organismā konstatētās vielas nav narkotiskas, bet gan ārsta izrakstīti medikamenti „Homeovox", „Amopen", „Tussipini" sīrups un kompleksais priežu sīrups. Nevienā no šo zāļu lietošanas instrukcijām nav neviena vārda, ka tā ir narkotiskā viela un ka to lietošanas laikā aizliegts vadīt transportlīdzekli. Līdz ar to pieteicēju nevar vainot pārkāpuma izdarīšanā, jo viņš nevarēja zināt un viņam nevajadzēja zināt, ka šie medikamenti satur narkotiskās vielas. Pieteicēja darbības nav izdarītas ne ar nodomu, ne arī aiz neuzmanības.

[2.2] Lēmumā nav norādītas piemērotās tiesību normas, kas atteicas uz morfīnu, jo nav norādes uz kādu no Ministru kabineta 2004.gada 20.janvāra noteikumu Nr.35 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.35)

punktiem. Taču saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 67.panta otrās daļas 7.punktu administratīvajam aktam jāsatur atsevišķs piemēroto normu uzskaitījums, norādot normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu.

[2.3] Nepamatots ir policijas apgalvojums, ka pieteicējs lietojis narkotikas, jo morfīns nav narkotika, bet gan medikaments. Narkoloģijas valsts aģentūras mājas lapā (www.narko.lv) ir sniegta informācija par narkotikām, kurā ir visādas narkotikas kā ekstazīns un kokaīns, bet nav tāda narkotika kā morfīns.

[3] Atbildētāja - Jelgavas PRPP rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu neatzīst. Paskaidrojums pamatots ar pārsūdzētajā Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis pieteikumu uzturēja papildus paskaidrojot, ka Lēmums pieņemts ignorējot Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumos Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk – MK noteikumi Nr.15) paredzēto kārtību. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.63 tika sastādīts pirms analīžu rezultātu saņemšanas, nevis pēc, kā tas paredzēts MK noteikumu Nr.15 26.punktā. Tāpat tika pārkāps MK noteikumu Nr.15 28.punkts, jo pieteicējam netika paziņoti pārbaudes rezultāti, kuriem viņš nepiekrīt, tādejādi protokolu varēja sastādīt tikai pēc atkārtotu analīžu veikšanas. Tikai 2005.gada 23.maijā jau policijā pieteicējam lika parakstīties par medicīniskās pārbaudes protokola saņemšanu. Ja pieteicējs būtu informēts slimnīcā par rezultātiem un tiktu veiktas atkārtotas materiālu parauga analīzes, tad būtu apstiprinājies, ka *A.B.* nav atradies narkotisko vielu iespaidā. Tāpēc pierādījumi – medicīniskās pārbaudes protokols – šajā lietā tika iegūti rupji pārkāpjot tiesību aktos noteikto kārtību. Tā kā medicīniskās pārbaudes protokols tika sastādīts 20 dienas pirms izmeklēšanas pabeigšanas ir secināms, ka atzinums ir ierakstīts nenosakāmā laikā un vietā, kā arī nav nosakāms ieraksta veicējs. Tādejādi šim dokumentam nav juridiska spēka. Tāpat medicīniskajā pārbaudē nekādas aizliegtās vielas netika atrastas, ja *A.B.* gadījumā asinīs nekas netika atrasts. Līdz ar to pastāv objektīvas un nenovēršamas šaubas par pieteicēja vainu, kuras tulkojamas par labu viņam saskaņā ar Satversmes 92.pantu.

[5] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteicēja prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[6] Tiesas sēdē eksperte VSIA Slimnīcas „Ģintermuiža" narkoloģiskā dienesta vadītāja Lilita Caune paskaidroja, ka kārtību, kādā konstatējama narkotisko vielu ietekme, nosaka Ministru kabineta noteikumi. Būtiski ir tas, ka šis pārbaudes protokols tiek sastādīts tieši par konkrēto pārbaudes dienu, kad persona tika atvesta uz medicīnisko pārbaudi, tas nozīmē, ka tiek sniegts atzinums par konkrētu brīdi. Kārtība ir tāda, ka pēc policijas ziņojuma par vēlēšanos veikt pārbaudi, tiek veikts ieraksts medicīniskās pārbaudes fakta reģistrācijas žurnālā. Tiek fiksēts kārtas numurs, datums, laiks, dati par pārbaudāmo personu, nosūtītājs, bioloģisko paraugu ņemšanas laiks, vieta, tad rezultāti un galējais atzinums. Tādēļ protokolā figurē viens datums, kad šī persona ir atvesta. Narkoloģiskās analīzes

tiek veiktas 1-4 nedēļu laikā, atkarībā no tā cik laika nepieciešams toksikologiem, lai veiktu šos izmeklējumus. Sākumā notiek personas apskate, izmeklējumi uz vietas kāds ir stāvoklis, pulss, sirdsdarbība utt., tad tiek paņemti materiāli analīzēm un paraugi ar šiem ķīmiski toksikoloģiskiem nosūtījumiem, tiek vesti uz laboratoriju. Konkrētajā gadījumā analīžu paraugi ņemti 2005.gada 7.aprīlī, un pēc tam nogādāti laboratorijā un veiktas analīzes. Nosūtījuma veidlapa tiek uzglabāta ķīmiski toksikoloģiskajā laboratorijā, ar visiem nosūtītājiem, pilnīgi tāpat tiek rakstīti datumi, numuri, lai pēc iespējas nebūtu nekādas kļūdas. Tad, kad tiek saņemti analīžu rezultāti, viens eksemplārs tiek pievienots medicīnas pārbaudes protokolam, otrs uzglabāts nodaļā. Konkrētajā gadījumā analīzes tika pabeigtas 2007.gada 27.aprīlī, bet slimnīcā tās saņemts 3.maijā, un tad tieši tas ārsts, kas ir veicis ekspertīzi, pabeidz protokolu, ieraksta laboratoriskos izmeklējumus, un sniedz atzinumu, ka konstatēta narkotisko vielu ietekme, t.i., 2005.gada 7.aprīlī pārbaudītās personas organismā šis morfīns urīnā tika konstatēts. Narkotikām bioloģiskā vide, kurās tās uzglabājas ir urīns. Asinis kā bioloģiskā vide, narkoloģiskām vielām ir ļoti nestabila, un tieši tāpēc ir šī prasība, izmeklēt abas bioloģiskās vides. Ministru kabineta noteikumos ir rakstīts, ka ārsts informē personu par analīžu rezultātiem, bet te būtiski ir tas, kas ir šo analīžu pasūtītājs, kas ir nosūtījis uz šo ekspertīzi. Tāpēc prioritāte ir neapšaubāmi nosūtītājam, bet arī pašai personai netiek liegtas iespējas iepazīties ar ekspertīzes rezultātiem, taču ārstam nav pienākums meklēt šo personu, lai tai sniegtu informāciju. Ja persona pati izrāda iniciatīvu un grib uzzināt ekspertīzes rezultātus, tad slimnīca informāciju sniedz, bet pats pārbaudes protokols slimnīcā nepaliek, to saņem policijas pārstāvis, kas parakstās, ka atzinumu ir saņēmis. Kas attiecas uz atkārtotu pārbaudi, tad šajā gadījumā nevar būt runa par tiesību liegšanu atkārtotai pārbaudei, jo pēc personas iepazīšanās ar protokolu var būt divi varianti, persona iepazīstoties ar protokolu to paraksta, vai atsakās to parakstīt tāpēc, ka nepiekrīt rezultātam. Praksē ir pietiekami daudz šādu gadījumu un tieši tāpēc ķīmiski toksikoloģiskā laboratorijā pēc analīžu pabeigšanas 35 dienas šie paraugi tiek uzglabāti. Atkārtota pārbaude nozīmē tā paša parauga pārbaude. Atkārtotas pārbaudes tiek veiktas, kad ir doma par kļūdām pašā analīžu veikšanas procesā.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Atbildētājas Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar CSN 39.2., 236., 35.3 un 293.2 punktu un 149.[15] panta piekto daļu, 149.[24] panta otro daļu un 149.[22] panta pirmo daļu.

[9] Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta piekto daļu par transportu līdzekļa vadīšanu atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transporta līdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no 400 līdz 500 latu apmērā un atņem transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Lai izvērtētu, vai persona ir vainīga LAPK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt: vai viņa vadīja

transportlīdzekli un vai viņai ir konstatēts narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu iespaids.

[10] *A.B.* neapstrīd faktu, ka 2005.gada 7.aprīlī viņš vadīja automašīnu. *A.B.* apstrīd 2007.gada 7.aprīlī veiktās medicīniskās pārbaudes narkotisko (psihotropo) vielu ietekmes noteikšanai rezultātus, ka ir konstatēta narkotikas lietošanas ietekme, pamatojoties uz faktu, ka viņš nav lietojis narkotiskās vielas, bet gan medikamentus.

[11] Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Savukārt LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[12] Tiesa lietā konstatē šādus turpmāk minētos pierādījumus:

[12.1] 2005.gada 10.maijā Jelgavas PRPP Ceļu policijas nodaļas speciāliste sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.KP048922 *(lietas lapa 36)* par to, ka 2005.gada 7.aprīlī plkst. 22:15 Jelgavā no DUS „Statoil" Brīvības bulvārī uz Garozas ielas pusi *A.B.* vadīju automašīnu. *A.B.* veica kreiso pagriezienu, neievērojot ceļa zīmes 402. „Braukt pa labi" prasības, nevarēja uzrādīt derīgu transporta līdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi, kā arī vadīja automašīnu atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Pie protokola sastādīšanas *A.B.* nekādas pretenzijas jeb iebildumus par protokolā konstatētajiem pārkāpuma apstākļiem nav izteicis.

[12.2] Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.63 narkotisko (psihotropo) vielu ietekmes noteikšanai 2005.gada 7.aprīli konstatēts, ka *A.B.* ir paplašinātas acu zīlītes, kustības netraucētas, Romberga pozā stabils, pirkstu deguna proves izpilda precīzi, ir roku pirkstu tremors, domāšana, uztvere, atmiņa, runa netraucēta. Iespējamie psihotiskie traucējumi nav. Protokola 6.ailē, kurā jānorāda ziņas par narkotisko, psihotropo, vielu lietošanu, norādīts, ka lieto sīrupus pret saaukstēšanos. Protokola 7.ailē, kurā uzrāda laboratorisko izmeklējumu rezultātus, norādīts, ka urīnā atrasts morfīns. Protokola 8.ailē sniegts atzinums, ka *A.B.* ir konstatēta narkotiku lietošanas ietekme *(lietas lapa 38)*.

Pieteicējs 2005.gada 13.maijā parakstījis pārbaudes protokolu.

[12.3] No ķīmiski - toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1982 (medicīniskās pārbaudes protokola Nr.63 pielikums) izriet, ka, veicot *A.B.* urīna izmeklēšanu, atrasts morfīns *(lietas lapa 37)*.

[12.4] No policijas darbinieka Roberta Kārkliņa ziņojuma *(lietas lapa 39)* izriet, ka 2005.gada 7.aprīlī R.Kārkliņš veicot dienesta pienākumus ap plkst. 22:15 ievēroja automašīnu, kas izbrauca no DUD „Statoil" Brīvības bulvārī uz Garozas ielu un veica kreiso pagriezienu, pārkāpjot ceļu zīmes 402 „Braukt pa labi" prasības. Vadītājs *A.B.* nevarēja uzrādīt derīgu transporta līdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi. Tā kā *A.B.* pēc operatīvās informācijas ir iespējamo narkotisko vielu lietotāju sarakstā, viņš tika nogādāts uz narkoloģisko ekspertīzi, jo radās aizdomas par iespējamo narkotisko vai psihotropo vielu lietošana.

[13] Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" nosaka kārtību, kādā konstatējama narkotisko vielu ietekme.

[13.1] Saskaņā ar šo noteikumu 27.punktu medicīniskās pārbaudes protokolā, citastarp apstiprina pārbaudāmās personas stāvokli. Minēto noteikumu 27.4., 27.5. un 27.7.apakšpunkts noteic šādus medicīniskās pārbaudes protokolā apstiprināmos pārbaudītās personas stāvokļus:

1) ir konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids;

2) nav konstatēts (..) narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids, bet ir novērojami funkcionālā stāvokļa traucējumi, līdz ar to nav ieteicama transportlīdzekļa vadīšana;

3) ir konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, narkotisko vai psihotropo vielu lietošanas fakta konstatēšana nav pietiekama, lai atzītu, ka pārbaudītā persona ir narkotisko vai psihotropo vielu iespaidā. Lai personu atzītu par tādu, kurai ir konstatēts narkotisko vai psihotropo vielu iespaids, ir vienlaikus jākonstatē gan konkrētas vielas lietošanas fakts, gan narkotisko vai psihotropo vielu ietekme uz pārbaudāmo personu.

[13.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 13.punktu medicīniskā pārbaude ietver:

1) narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem;

2) ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi;

3) alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā.

No minētās tiesību normas izriet, ka narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids medicīniskās pārbaudes protokolā tiek konstatēts, laboratoriski nosakot konkrētas narkotiskās vielas lietošanas faktu, kā arī novērtējot klīniskos simptomus (uzvedību, runu, veģetatīvi somatisko stāvokli u.c.).

[14] *A.B.* 2005.gada 7.aprīlī saskaņā ar Noteikumiem Nr.15 ir veikta medicīniskā pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai. Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātā Nr.1982 [12.3] izdarīts slēdziens, ka *A.B.* urīnā atrasts morfīns. Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.63 [12.2] ir dots atzinums, ka *A.B.* ir konstatēta narkotiku lietošanas ietekme. Tāpat minētajā protokolā konstatēts, ka *A.B.* ir paplašinātas acu zīlītes, kā arī ir roku pirkstu tremors.

Morfīns saskaņā ar likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" ir iekļauts 1.saraksta 16.punktā - aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas un tām pielīdzinātās psihotropās vielas – preparāti, kas izgatavoti no jebkura veida magonēm, ja tie satur narkotiski aktīvos opija alkaloīdus: morfīnu, kodeīnu, tebaīnu (ekstrakti, uzlējumi un novārījumi ar aktīvās vielas saturu jebkurā daudzumā). Līdz ar to nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka morfīns nav narkotika, bet gan medikaments.

[15] Ņemot vērā iepriekš minēto tiesas ieskatā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.KP048922, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.63, ķīmiski - toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1982, policijas darbinieka Roberta Kārkliņa ziņojumu ir pierādīts fakts, ka *A.B.* 2005.gada 7.aprīlī plkst. 22:15 Jelgavā vadīja automašīnu, atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

[16] Nepamatots ir pieteicēja pārstāvja tiesas sēdē izteiktais arguments, ka Lēmums pieņemts ignorējot MK noteikumos Nr.15 paredzēto kārtību.

[16.1] Kā minēts iepriekš [13.2] medicīniskā pārbaude, kādā konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids, atbilstoši MK noteikumu Nr.15 13.punktam, ietver sevī vairākas medicīniskās manipulācijas, kas tiek konstatētas medicīniskās pārbaudes protokolā, laboratoriski nosakot konkrētas narkotiskās vielas lietošanas faktu, kā arī novērtējot klīniskos simptomus (uzvedību, runu, veģetatīvi somatisko stāvokli u.c.) un pārbaudāmās personas sniegto informāciju.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.15 20., 23., 25., 26., 28. un 29.punktu, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus (20.punkts). Datus par materiālu paraugu ņemšanu ieraksta medicīniskās pārbaudes faktu reģistrācijas žurnālā (23.punkts). Materiālu paraugus ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai nodod kopā ar nosūtījumu ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai, kurā norāda pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdu, uzvārdu, personas kodu vai dzimšanas gadu, adresi, nosūtītāju iestādi, tās ārstniecības personas vārdu un uzvārdu, kura ņēma paraugu, materiālu uzskaitījumu, īsu lietas apstākļu aprakstu, medicīniskās apskates rezultātus, klīnisko diagnozi, protokola numuru un adresi, uz kuru nosūtāma atbilde (25.punkts). Pēc analīžu rezultātu saņemšanas ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu, sastāda medicīniskās pārbaudes protokolu (divos eksemplāros), piešķir tam numuru, kā arī ieraksta

medicīniskās pārbaudes faktu reģistrācijas žurnālā. Ja transportlīdzekļa vadītājs, kuram veikta medicīniskā pārbaude, nepiekrīt analīžu rezultātiem, galīgo atzinumu sniedz un medicīniskās pārbaudes protokolu sastāda pēc atkārtotas materiālu paraugu analīžu veikšanas (26.punkts). Medicīniskās pārbaudes rezultātus pārbaudāmajam transportlīdzekļa vadītājam paziņo mutiski. Pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja mutiska pieprasījuma izsniedz rakstisku medicīniskās pārbaudes atzinumu (28.punkts). Pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs medicīniskās pārbaudes protokolā ar parakstu apliecina, ka medicīniskā pārbaude veikta viņam (29.punkts).

[16.2] No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.63 narkotisko (psihotropo) vielu ietekmes noteikšanai ir redzams, ka medicīnisko pārbaudi *A.B.* veicis Jelgavas narkoloģijas slimnīcas ārsts narkologs *G.V.* 2005.gada 7.aprīlī. Protokolu parakstījis *G.V.*. Dati par materiālu paraugu ņemšanu ierakstīti medicīniskās pārbaudes faktu reģistrācijas žurnālā *(lietas lapa 111-113).* No ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1982 redzams, ka pamatojoties uz ārsta narkologa *G.V.* nosūtījumu eksperts – ķīmiķis izmeklējis *A.B.* asinis un urīnu. Analīzes noņemtas 2005.gada 7.aprīlī, saņemtas – 2005.gada 13.aprīlī un izmeklēšana pabeigta 2005.gada 27.aprīlī. Jelgavas narkoloģiskajā slimnīcā analīžu rezultāti saņemti 2005.gada 3.maijā. Pieteicējs pārbaudes protokolā par narkotisko vielu ietekmes noteikšanas rezultātiem parakstījies 2005.gada 13.maijā.

[16.3] No lietas materiāliem nav konstatējams, ka medicīniskās pārbaudes protokols Nr.63 tika sastādīts pirms analīžu rezultātu saņemšanas kā to norāda pieteicēja pārstāvis. Protokola 7.ailē fiksēti laboratorisko izmeklējumu rezultāti. Veicot 2005.gada 7.aprīlī medicīnisko pārbaudi ārsts narkologs nevarēja konstatēt urīnā morfīnu, jo analīžu rezultāti slimnīcā tika saņemti tikai 2005.gada 3.maijā. Līdz ar to ir secināms, ka ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, ir sniedzis galīgo atzinumu pēc analīžu rezultātu saņemšanas, sastādot medicīniskās pārbaudes protokolu.

Tāpat lietā nav konstatējams, ka pieteicējs pēc analīžu noņemšanas, būtu slimnīcā interesējies par analīžu rezultātiem vai pieprasījis izsniegt viņam rakstisku medicīniskās pārbaudes atzinumu. Ar pārbaudes protokolā par narkotisko vielu ietekmes noteikšanas rezultātiem pieteicējs iepazinies 2005.gada 13.maijā neizsakot nekādas pretenzijas par to. Tādejādi nebija nekāda pamata pēc atkārtotas materiālu paraugu analīžu veikšanas. Savukārt apstāklim, ka protokolā nav norādīts datums, kad sniegts galīgais atzinums, nav nozīmes lietā, jo atzinums sniegts par 2005.gada 7.aprīlī konstatētajiem faktiem, kas arī norādīts pārbaudes protokolā.

[17] Atbilstoši MK noteikumu Nr.15 20.punktam, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus. Kā izriet no šo noteikumu 19.punkta bioloģiskā vide šo noteikumu izpratnē ir asinis, urīns vai siekalas. Saskaņā ar minēto noteikumu 22.punktu, ja medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai nevar veikt pilnā apjomā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida klīnisko simptomu noteikšana ir apgrūtināta pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vispārējā stāvokļa dēļ, novērtē konstatējamos klīniskos simptomus un veic

laboratoriskos izmeklējumus divās dažādās bioloģiskajās vidēs. No minētās tiesību normas izriet, ka ir pieļaujama medicīniskās izmeklēšanas veikšana divās dažādās bioloģiskajās vidēs, tostarp asinīs un urīnā. Turklāt no minētās tiesību normas, kā arī MK noteikumiem Nr.15 kopumā neizriet, ka personas atzīšanai par tādu, kas ir narkotisko vielu iespaidā, būtu nepieciešams konstatēt narkotiskās vai psihotropās vielas visās bioloģiskajās vidēs. Tieši otrādi, ievērojot narkotisko vielu atšķirīgās ķīmiskās īpašībās, tostarp sadalīšanās ātrumu dažādās vidēs, minēto noteikumu mērķis bija radīt tādu tiesisko regulējumu, kas nodrošinātu visu aizliegto narkotisko un psihotropo vielu efektīvu noteikšanu. Līdz ar to nepamatots ir pieteicēja pārstāvja arguments, ka medicīniskajā pārbaudē nekādas aizliegtās vielas netika atrastas, jo *A.B.* gadījumā asinīs nekas netika atrasts.

[18] Tiesa kritiski vērtē *A.B.* pieteikumā minēto argumentu, ka viņa organismā konstatētās vielas ir ārsta izrakstīti medikamenti „Homeovox", „Amopen", „Tussipini" sīrups un kompleksais priežu sīrups, kuru lietošanas instrukcijā nav norādes, ka tajos ir narkotiskā viela un tāpēc nav konstatējama vainas forma - nodoms.

Kā izriet no Zāļu valsts aģentūras 2005.gada 25.augusta vēstules Nr.1-3-13/820 *(lietas 90 lapa)* neviens no iepriekšminētiem medikamentiem nesatur narkotisko vielu – morfīnu. Līdz ar to *A.B.* 2005.gada 7.aprīlī bioloģiskajā vidē konstatētā narkotiskā viela - morfīns nav identificējama ar medikamentu - „Homeovox", „Amopen", „Tussipini" sīrups un kompleksais priežu sīrups – lietošanas faktu.

Nodoms vai neuzmanība raksturo administratīvā pārkāpuma sastāva subjektīvo pusi. Subjektīvās puses esamību vai neesamību konstatē, vērtējot objektīvo pusi. Tā kā tiesa, vērtējot medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.63 atzina, ka pamatoti, saskaņā ar MK noteikumiem Nr.15, ir dots atzinums, ka *A.B.* konstatēta narkotiku lietošanas ietekme, objektīvā puse liecina par subjektīvās puses - nodoma esamību, proti, *A.B.* apzināti pieļāva tādu seku iestāšanos, kas liedz viņam vadīt transportlīdzekli.

[19] Tiesa pilnībā piekrīt pieteicēja pārstāvim tai ziņā, ka, piemērojot administratīvo sodu, jāievēro nevainīguma prezumpcija - nevienu nevar atzīt par vainīgu un sodīt, kamēr viņa vaina nav pierādīta likumā noteiktajā kārtībā, saskaņā ar administratīvā procesa principu - *in dubio pro civis*, (visas šaubas par labu cilvēkam) pierādīšanas nastai jāgulstas pēc iespējas uz amatpersonu, un šaubu gadījumā risinājumam jābūt par labu indivīdam. Publiskajās tiesībās visas šaubas par vainu tulkojamas par labu indivīdam. Taču tiesas ieskatā konkrētajā lietā ir pietiekami pierādījumu un nepastāv šaubas par to, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu.

[20] Saskaņā ar LAPK 30.panta otro daļu, ja persona izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Par smagāku pārkāpumu LAPK atzīst LAPK $149.^{15}$ panta piektajā daļā minēto pārkāpumu - par transportu līdzekļa vadīšanu atrodoties narkotisko,

psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Par šādu pārkāpumu transportlīdzekļa vadītāju soda ar naudas sodu no 400 līdz 500 latiem un atņem transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Pieteicējam par CSN 39.2., 236., 35.3 un 293.2 punktu pārkāpšanu tika piemērots administratīvais naudas sods 450 latu apmērā un atņemtas transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā lietas apstākļus, tas ir, to, ka pieteicējs vienlaicīgi izdarījis vairākus administratīvos pārkāpumus, viņam piemērotais sods uzskatāms par taisnīgu un samērīgu ar nodarīto.

[21] Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2005.gada 28.jūnija lēmums Nr.B/34 ir tiesisks. Līdz ar to pieteicēja prasība atcelt šo Lēmumu ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *A.B.* pieteikumu par Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2005.gada 28.jūnija lēmuma Nr.B/34 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) L. Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese_____L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2007.gada 6.novembrī