Civillieta Nr.C30486717
Lietvedības Nr.C-4867-17/4

**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
ar tiesas sēžu sekretāri S. Skuteli,
piedaloties Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurorei A. Skurvidei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta pieteikumā par biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS", reģistrācijas Nr.40008149707, darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2017.gada 10.aprīlī saņemts Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta (turpmāk – Pieteicējs) pieteikums par biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS" (turpmāk – Atbildētājs) darbības izbeigšanu ar trešajām personām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru un /pers. F/, personas kods /personas kods/.

Pieteikumā norādīts, ka Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamentā izvērtēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2017.gada 14.februāra iesniegums Nr.22-4-22367 ar lūgumu celt prasību tiesā par Atbildētāja, ierakstīts biedrību un nodibinājumu reģistrā 2009.gada 19.novembrī, darbības izbeigšanu.

Pieteicējs norāda, ka no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra iesniegumā norādītā izriet, ka Atbildētājs neatrodas tās biedrību un nodibinājumu reģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Atsaucas uz Biedrību un nodibinājumu likuma 5.panta pirmo daļu.

Norāda, ka Atbildētājs uz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2015.gada 22.jūlijā brīdinājumu Nr.22-4/138661 ar aicinājumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas, iesniegt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par tās nesasniedzamību juridiskajā adresē un pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai, atbildi nav sniedzis un brīdinājumā norādītos pārkāpumus nav novērsis.

Atbildētāja neatrašanos juridiskajā adresē Rīgā, Antonijas ielā 8-2 apliecina ēkas Antonijas ielā 8 īpašnieces un apsaimniekotāja SIA "Marimos" valdes locekles /pers. G/ 2015.gada 21.jūlija vēstule, adresēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram, kā arī Latvijas Pasta 2015.gada 27.augusta paziņojums par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Atbildētāja valdes priekšsēdētāja /pers. F/ 2017.gada 16.martā Pieteicējam iesniegto paskaidrojumu, Atbildētājs nekādu darbību vairs neveic, jo pēdējos gados dažādu iemeslu dēļ, t.sk. zaudējumu vairākos iepirkumu un projektu konkursos un mazās kapacitātes dēļ, Atbildētāja darbs apstājās faktiski kopš 2013.gada un līdz ar to viņš piekrīt Atbildētāja darbības izbeigšanai un tā likvidēšanai.

Atsaucas uz Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta otrās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Biedrības Statūtu 8.1.punktu, Biedrības izpildinstitūcija ir valde, kas sastāv no viena valdes priekšsēdētāja.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2009.gada 19.novembra lēmumā Nr.6?24/154218 norādīts, ka Atbildētāja izpildinstitūcijas loceklis ir /pers. F/, ar tiesībām pārstāvēt Atbildētāju atsevišķi.

Pieteicējs lūdz tiesu, sagatavojot lietu iztiesāšanai pieaicināt lietā trešās personas, kuras norādītas prasības pieteikumā.

Pieteicējs norāda, ka izvērtējot augstāk norādītos faktus par Atbildētāja pieļautajiem darbības trūkumiem un konstatētajiem normatīvo aktu prasību pārkāpumiem, kā arī Atbildētāja valdes priekšsēdētāja paskaidrojumu, uzskatāms, ka Atbildētāja darbība ir izbeidzama ar tiesas nolēmumu saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punkta un 57.panta pirmās daļas 1.punkta un 57.panta otrās daļas 1.punkta nosacījumiem.

Atsaucas uz Biedrību un nodibinājumu likuma 59.panta trešo daļu.

Pamatojoties uz Prokuratūras likuma 17.panta otrās daļas 3.punktu un 21.pantu, Civilprocesa likuma 90.panta otrās daļas 3.punktu, Biedrību un nodibinājumu likuma 5.panta pirmo daļu, 52.panta trešo daļu, 53.panta 5.punktu un 57.panta pirmās daļas 1.punktu un 57.panta otrās daļas 1.punktu un 59.panta trešo daļu, Pieteicējs lūdz tiesu izbeigt Atbildētāja darbību un iecelt Atbildētāja likvidatoru, nosakot tam atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību.

Lietā 2017.gada 17.maijā saņemts Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra paskaidrojums. Paskaidrojumā norādīts, ka 2015.gada 22.jūlijā Atbildētājam nosūtīts brīdinājums Nr.22-4/138661 (turpmāk – Brīdinājums) ar aicinājumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas, Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā iesniegt paskaidrojumu par tā nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Neskatoties uz Brīdinājumu, Atbildētājs arī līdz paskaidrojuma sniegšanas brīdim nav iesniedzis Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņai.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta otrās daļas 1.punktu pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors, ja biedrība pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas šajā brīdinājumā noteiktajā termiņā nav novērsusi pārkāpumus. Ņemot vērā minēto, Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrs 2017.gada 14.februārī nosūtīja Pieteicējam iesniegumu Nr.22?4/22367, kurā lūdza izvērtēt iespēju celt prasību tiesā par Atbildētāja darbības izbeigšanu, jo tas nav novērsis Brīdinājumā norādīto pārkāpumu.

Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra ieskatā Atbildētājs nav ieinteresēts veikt jebkādas darbības arī nākotnē un nav pamata domāt, ka Atbildētājs varētu atjaunot savu darbību. Ņemot vērā minēto un visus pieteikumā norādītos apstākļus, Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra ieskatā nepastāv šķēršļi Atbildētāja darbības izbeigšanai.

2017.gada 30.maijā saņemts Atbildētāja paskaidrojums. Atbildētājs atzīst, ka kopš 2015.gada maija nav bijis sasniedzama Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē. Šāda situācija izveidojās pēc tam, kad Atbildētājs nespēja pagarināt telpu īri Antonijas ielā 8-2, Rīgā no to īpašnieces SIA "Marimos". Atbildētājs nav veicis juridiskās adreses maiņu un reģistrēšanu dēļ tā, ka tā šajā laikā jau bija pārtraucis aktīvu darbību un nav bijuši nepieciešamie līdzekļi jaunu telpu īrei.

Atbildētājs vēlas paskaidrot, ka, ņemot vērā minētos apstākļus un to, ka jau ilgāku laiku nesaskatīja iespēju atsākt aktīvu darbību un finansējuma piesaisti Atbildētāja mērķu sasniegšanai, bija apņēmies uzsākt Atbildētāja likvidācijas procesu. Atbildētāja valdes priekšsēdētāja aizņemtība savā

pamatdarbā neļāva laicīgi tam pievērsties.

Atbildētājs prasību atzīst pilnīgi, iebildumu pret prasību nav.

Ņemot vērā to, ka tiesai lūgts iecelt Atbildētāja likvidatoru, nosakot tam atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību, Atbildētājs lūdz par likvidatoru iecelt Atbildētāja valdes priekšsēdētāju bez atlīdzības. Prasība pamatojama ar to, ka Atbildētājam nav ne līdzekļu, ne mantas, ne arī debitoru no kā segt likvidatora atlīdzību. Vienlaicīgi vēlas norādīt, ka Atbildētājam nav kreditoru un pēdējo gadu maksājumi segti tikai no brīvprātīgi iemaksātās biedru naudas.

2017.gada 30.maijā tiesā saņemts Atbildētāja valdes locekļa /pers. F/ paskaidrojums. Kā norādīts paskaidrojumā /pers. F/ iebildumu pret prasību nav. Paskaidro, ka Atbildētājam nav izdevies sākotnēji iecerētais mērķis un uzsāktā darbība apvienot uzņēmējus un akadēmiskos spēkus ilgtspējīgu risinājumu izstrādei un attīstībai, kas būtu ļāvis attīstīt arī pašu Atbildētāju, jau ilgāku laiku nenotiek. Vairākus gadus Atbildētājs nespēj piesaistīt projektus un līdzekļus savu sākotnēji iecerēto funkciju realizēšanai, kā rezultātā pēdējā laikā vienīgie finansiālie līdzekļi ikdienas izdevumu segšanai bija iemaksātā biedru nauda. Tā kā biedru naudas iemaksa ir uz brīvprātības principa, tad /pers. F/ nolēmis neturpināt Atbildētāja finansiālu uzturēšanu.

Uz tiesas sēdi Atbildētāja pārstāvis nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku Atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz tās juridisko adresi.

Uz tiesa sēdi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvis nav ieradies. 2017.gada 18.oktobrī tiesā saņemts Uzņēmumu reģistra pārstāvja iesniegums, kurā pieteikts lūgums izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai nav konstatēti, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez Atbildētāja pārstāvja un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē prokurore prasību uzturēja uz tajā izklāstīto motīvu pamata, norādot, ka līdz šim brīdim apstākļi lietā nav mainījušies, Atbildētājs normatīvo aktu pārkāpumus nav novērsis, līdz ar ko lūdza prasību apmierināt un izbeigt Atbildētāja darbību.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 5.panta pirmās daļas noteikumiem biedrības juridiskā adrese ir adrese, kura ierakstīta biedrību un nodibinājumu reģistrā. Ja biedrība maina juridisko adresi, tā piesakāma biedrību un nodibinājumu reģistra iestādei.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) 2009. gada 19.novembra lēmumu apstiprinās, ka Atbildētāja juridiskā adrese ir Antonijas iela 8-2, Rīga, LV-1010 (lietas 9.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 21.jūlijā Uzņēmumu reģistrā saņemts SIA "MARIMOS" iesniegums, kurā norādīts, ka Atbildētājs neatrodas savā juridiskajā adresē kopš 2015.gada 1.aprīļa. Atbildētājam izdota atļauja savas juridiskās adreses reģistrācijai SIA "MARIMOS" telpās, taču telpu īres līgums ar Atbildētāju beidzies 2015.gada 31.martā (lietas 11.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 22.jūlijā Uzņēmumu reģistrs nosūtījis Atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/138661, kurā Atbildētājs aicināts nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par Atbildētāja nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu un tam pievienojamos dokumentus Atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja Atbildētājs ir mainījis savu atrašanās vietu) (lietas 12.lapa).

Atbildētājam adresētais sūtījums 2015.gada 28.augustā atsūtīts atpakaļ Uzņēmumu reģistram ar VAS Latvijas Pasts" darbinieka norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks (lietas 13.lapa).

Biedrību un nodibinājumu likuma 5.panta otrajā daļā noteikts, ja biedrībai vai nodibinājumam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz biedrību un nodibinājumu reģistrā ierakstīto juridisko adresi, uzskatāms, ka biedrība vai nodibinājums šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis septītajā dienā, ja nosūtītājs pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Tiesa konstatē Atbildētāja Biedrību un nodibinājumu likuma 5.panta pirmās daļas prasības attiecībā uz tās sasniedzamību tās juridiskajā adresē pārkāpumu.

Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka biedrības darbību, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, var izbeigt, ja biedrības darbība ir pretrunā ar Satversmi, likumiem vai citiem normatīvajiem aktiem.

Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta otrās daļas 1.punkts paredz, ka pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors, ja biedrība pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas šajā brīdinājumā noteiktajā termiņā (ne īsāks par 15 dienām un ne garāks par trim mēnešiem) nav novērsusi pārkāpumus.

Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punkts paredz, ka biedrības darbība izbeidzas ar tiesas nolēmumu.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka Atbildētājs 2015.gada 22.jūlijā Uzņēmumu reģistra brīdinājumā Nr.22?4/138661 minētos norādītos trūkumus nav novērsis un arī pats Atbildētājs piekrīt darbības izbeigšanai, ir izbeidzama Atbildētāja darbība.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 59.pantu, likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, biedru sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi. Ja likvidatoru ieceļ biedru sapulce, tā nosaka viņa atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību. Ja biedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību nosaka tiesa. Par likvidatoru var būt pilngadīga fiziskā persona, kuras rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa.

Saskaņā ar Atbildētāja Statūtu 8.1.punktu, biedrības izpildinstitūcija ir valde, kas sastāv no viena valdes priekšsēdētāja – Biedrības prezidenta. Kā izriet no lietas materiālos esošās Uzņēmumu reģistra 2009.gada 19.novembra lēmuma, Atbildētāja izpildinstitūcijas loceklis ir /pers. F/ ar tiesībām pārstāvēt Atbildētāju atsevišķi.

Ņemot vērā minēto, par Atbildētāja likvidatoru ieceļams /pers. F/.

Iesniedzot prasību tiesā, Pieteicējs bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos, kas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu ir 71,14 EUR valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 189.- 193.pantu, 204.[1]pantu,

nosprieda:

Apmierināt Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta pieteikumu par biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS", reģistrācijas Nr.40008149707, darbības izbeigšanu.

Iecelt /pers. F/, personas kods /personas kods/, par biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS", reģistrācijas

Nr.40008149707, likvidatoru.

Piedzīt no biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS", reģistrācijas Nr.40008149707, valsts ienākumos tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi), samaksu veicot, Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138; Konta Nr.LV55TREL1060190911200; Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kodsTRELLV22.

Piedzīt no biedrības "LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS INSTITŪTS", reģistrācijas Nr.40008149707, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro*, 20 centi). Samaksu jāveic Tiesu administrācijai – konta Nr.LV51TREL2190458019000; Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22.

Maksājumus apliecinoši dokumenti iesniedzami tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente