Lietas Nr. 11360045616
Lietas arhīva Nr. K34-0057-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 18.janvārī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese Selga Lapejeva,
piedaloties prokurorei Revitai Freibergai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā saņemto krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Apsūdzētais/pers. A/ neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē –

2016.gada 31.decembrī ap plkst.12.20 /pers. A/ neesot transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,1252 un 2,2172 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), vadīja automašīnu /TL marka/ 323 (valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/) Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu Rīga - Liepāja, līdz minētā autoceļa 111.kilometrā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt apsūdzētais /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas –

2016.gada 31.decembrī ap plkst.12.20 /pers. A/ esot ar likumīgā spēkā stājušos Liepājas tiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, ignorējot minēto tiesas spriedumu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,1252 un 2,2172 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), vadīja automašīnu /TL marka/ 323 (valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/) Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu Rīga-Liepāja, līdz minētā autoceļa 111.kilometrā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, tādējādi izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

M o t ī v u d a ļ a

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, piekrita tam, ka tiesas izmeklēšanā netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Ņemot vērā, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī, ievērojot prokurores un apsūdzētā viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajās darbībās pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta pirmās daļas atzīstama viņa vaļsirdīgā atzīšanās izdarītajā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgajās darbībās pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta pirmās daļas atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā noziedzīgajās darbībās pēc Krimināllikuma 312.panta atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola reibumā.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Liepājas tiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 30.decembrī, sods un papildsods nav izciests, saukts pie administratīvās atbildības, uzliktos naudas sodus nav samaksājis (lietas 19.-23.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka viņa apgādībā ir bērns, nav pastāvīgas darba vietas, iztikas līdzekļus pelna strādājot dažādus darbus uz mutiskas vienošanās pamata, ir piešķirts bezdarbnieka statuss, bezdarbnieka pabalstu nesaņem.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā visu iepriekš minēto un lietas materiālus kopumā, to, ka apsūdzētais, izdarot Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir apdraudējis sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, apsūdzētais ir apzināti ignorējis Ceļu satiksmes noteikumus un transportlīdzekļu drošas vadīšanas pamatprincipus, vadot automašīnu šādā alkohola reibumā un izraisot ceļu satiksmes negadījumu, kura rezultātā konkrētajā gadījumā bojātas automašīnas, ir apzināti apdraudējis līdzcilvēku veselību un dzīvību. Savukārt izdarot Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir apdraudējis jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē, ignorēja tiesas

spriedumu, kas aizliedz viņam vadīt transportlīdzekli, turklāt jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarīja neizciesta soda un papildsoda laikā. Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret nodarījumiem, savu vainu izdarītajā atzinis un izdarīto nožēlo, apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, kā arī resocializētu sodīto personu, panākot, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta sankcijās paredzētais sods, taču nav nepieciešama /pers. A/ izolācija no sabiedrības un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajiem nodarījumiem un dos ieguldījumu sabiedrības labā. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā obligāti paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Apsūdzētais vadot transportlīdzekli alkohola reibumā, parādījis ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa ņem vērā alkohola koncentrācijas daudzumu apsūdzētā izelpojamā gaisā.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta soda un papildsoda laikā, tad saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem sodam pēc šī sprieduma pievienojams pēc Liepājas tiesas 2016.gada 19.decembra sprieduma neizciestais sods – piespiedu darbs uz 100 stundām un papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas uz sprieduma sastādīšanas dienu ir 3 gadi 11 mēneši 14 dienas. Savukārt nosakot sodu gan pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, gan pēc spriedumu kopības, piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta otro daļu, kas noteic, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav ziņu par apsūdzētajam /pers. A/ īpašumā esošo mantu, tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojams.

2017.gada 2.janvārī apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 14.lapa), kurš pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atceļams.

Kaitējuma kompensācijas pieteikuma un procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, kopīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam daļēji pievienot pēc Liepājas tiesas 2016.gada 19.decembra sprieduma neizciesto sodu un papildsodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Liepājas teritoriālajā struktūrvienībā Graudu ielā 50, Liepājā.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 18.janvāris.

Tiesnese S. Lapejeva