NORAKSTS
Lieta Nr.A42440208
143/AA43-0278-10/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 31.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente K.Krastiņa,
tiesneši L.Vīnkalna un V.Endzelis

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Saldos" pieteikuma par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 22.novembra lēmuma Nr.129 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Saldos" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 28.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 17.augustā Autotransporta inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Kontroles daļas Liepājas nodaļas vecākais inspektors sastādīja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Saldos" administratīvā pārkāpuma protokolu.

Protokolā norādīts, ka 2007.gada 17.augustā plkst. 01.46 Liepājā, O.Kalpaka ielā 111 tika apturēta un veikta pārbaude SIA „Saldos" piederošai automašīnai (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, piekabe */reģistrācijas numurs/*), kuru vadīja *A.G.* Pārbaudot transportlīdzekļu sastāva faktisko kopējo masu uz muitas svariem (verifikācijas sertifikāts Nr.M3457VO6), konstatēts, ka automašīnas un piekabes kopējais svars ir 52 740 kg. Autovadītājs nevarēja uzrādīt atļauju pārvadāt kravas ar paaugstinātu svaru (virs 40 tonnām). Atrēķinot pieļaujamo piecu procentu kļūdu svariem, kopējais svars noteikts 50 103 kg, pārsvars kopējai masai – 10 103 kg.

Tādejādi pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 208.punkta 3.pielikums, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{33}panta desmitajā daļā.

[2] Ar Inspekcijas Kontroles daļas vadītāja 2007.gada 21.septembra lēmumu Nr.11J/BA 404637 (turpmāk – Kontroles daļas lēmums) SIA „Saldos" uzlikts naudas sods 5000 latu apmērā. Nepiekrītot Kontroles daļas lēmumam, SIA „Saldos" to apstrīdēja.

Ar Inspekcijas vadītāja 2007.gada 22.novembra lēmumu Nr.129 (turpmāk – Lēmums) Kontroles daļas lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots šādi.

[2.1] 2007.gada 17.augustā ap plkst. 01:46 transportlīdzekļa vadītājs *A.G.* ar SIA „Saldos" piederošo transportlīdzekli Volvo FM12 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna) ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, veica kravas (malka) komercpārvadājumu.

Veicot automašīnas faktiskās masas svēršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta Muitas stacionārajiem svariem (verifikācijas sertifikāts Nr.M3457V06), tika konstatēta faktiskās pieļaujamās masas pārsniegšana par 12 740 kg pie pieļaujamās faktiskās masas 40 000 kg. Minēto faktu apstiprina mērījuma Nr.467 izdruka.

Automašīnas vadītājs *A.G.* lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju uzrādīt nevarēja.

[2.2] SIA „Saldos" valdes priekšsēdētāja *I.S.* apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka attiecīgā lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja tika saņemta 2007.gada 16.septembrī un lietas izskatīšanas dienā tā tika uzrādīta Lēmuma pieņēmējam.

Ņemot vērā, ka automašīnas faktiskā masa pārsniedz CSN 3.pielikuma noteikto lielumu, transportlīdzekļa vadītāja pienākums bija uzrādīt lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju. Automašīnas vadītājs pārbaudes laikā šo nosacījumu izpildīt nevarēja. Turklāt atļauja saņemta tikai 2007.gada 16.septembrī, bet administratīvais pārkāpums izdarīts 2007.gada 17.augustā.

[2.3] Kontroles daļas lēmumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda (LAPK 149.^{33}panta desmitā daļa minēta kā panta septītā daļa). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmo daļu pārrakstīšanās kļūdu administratīvā akta tekstā iestāde var labot jebkurā laikā, ja tas nemaina lēmuma būtību. Apstāklis, ka nav pamanīta pieļautā pārrakstīšanās kļūda, nevar būt par pamatu lēmuma atcelšanai.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, SIA „Saldos" (turpmāk – pieteicējs) vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[3.1] Lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja tika saņemta 2007.gada 16.augustā, un 2007.gada 21.septembra lēmuma pieņemšanas dienā tā tika uzrādīta lēmuma pieņēmējam.

[3.2] 2007.gada 22.oktobra sūdzībā par 2007.gada 21.septembra Kontroles daļas lēmumu ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda par smagsvara atļaujas saņemšanas datumu. Tā ir saņemta 2007.gada 16.augustā un ir saskaņota uz trim mēnešiem. Savukārt pārkāpums izdarīts 2007.gada 17.augustā. Sūdzībai tika pievienota kopija lielgabarīta un smagsvara autopārvadājumu atļaujas pieprasījumam.

[4] Inspekcija rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst, norādot, ka 2007.gada 24.oktobra sūdzībai nebija pievienota lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļaujas kopija.

Valsts akciju sabiedrībā „Latvijas Valsts ceļi" tika noskaidrots, ka lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja pieteicējam tika izsniegta 2007.gada 20.augustā, līdz ar to tā derīga no 2007.gada 20.augusta līdz 2007.gada 19.novembrim. Līdz ar to nav pamatota pieteicēja norāde, ka pārvadājumu atļauja izsniegta 2007.gada 16.augustā.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 28.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots šādi.

[5.1] Kā izriet no CSN 208.punkta, ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu (piemēram, iekrāvēju) vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar CSN 3.pielikuma 8.4 punktu faktiskā masa transportlīdzekļu sastāviem ar piekabi, kas sastāv no divasu automobiļa un trīsasu vai vairākasu piekabes vai trīsasu automobiļa un divasu vai vairākasu piekabes, ir 40 tonnas.

Lietā nav strīda par to, ka 2007.gada 17.augustā *A.G.* vadīja pieteicējam piederošo kravas automašīnu ar piekabi. Tāpat lietā nav strīda par automašīnas ar piekabi faktisko svaru administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī, kā arī par faktu, ka konkrētās kravas pārvadāšanai bija nepieciešama lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja.

Pastāv strīds par to, vai pieteicējs ir pārkāpis CSN 208.punkta prasības, proti, nosūtījis kravu ar paaugstinātu svaru bez attiecīgas atļaujas, un izdarījis LAPK 149.^{33}panta desmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[5.2] Lēmums pamatots ar LAPK 149.^{33}panta desmito daļu, kas noteic, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk (normas redakcijā pārkāpuma izdarīšanas brīdī), – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divsimt līdz četrsimt latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no četrsimt līdz piecsimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no pieciem tūkstošiem līdz desmit tūkstošiem latu.

Tātad, lai kravas pārvadātāju vai nosūtītāju, kurš konkrētajā gadījumā ir pieteicējs, sauktu pie administratīvās atbildības pēc minētās normas, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamā faktiskā masa ir pārsniegta par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodze pārsniegta par 1,5 tonnām vai vairāk un šādas kravas pārvadāšanai nav noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas.

[5.3] LAPK 243.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta otrā daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video un tml.).

Līdz ar to par pierādījumiem konkrētajā lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols (*lietas 17.lapa*), kravu pārvadājumu kontroles akts Nr.053984 (*lietas 18.lapa*), autovadītāja *A.G.* paskaidrojums (*lietas 20.lapa*).

[5.4] Gan no kravu pārvadājumu kontroles akta, gan no administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka tika fiksēts pārsvars transportlīdzekļa kopējai masai par 10 103 kg. Ne pieteicējs pieteikumā, ne arī autovadītājs *A.G.* pret šādu fiksēto svaru vai mērījumu precizitāti nav iebilduši, līdz ar to par minēto faktu lietā strīda nav.

Attiecīgi tiesa konstatēja, ka transportlīdzekļa faktiskā masa ir tikusi pārsniegta vairāk kā par 6 tonnām, konkrētajā gadījumā 10 tonnām, līdz ar to šāda kravas ar paaugstinātu svaru pārvadāšana bez attiecīgas atļaujas atbilst LAPK 149.^{33}panta desmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma pazīmēm.

[5.5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, secināja, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs pēc LAPK 149.^{33}panta desmitās daļas, t.i., ka 2007.gada 17.augustā plkst. 02:19 automašīnas un piekabes kopējais svars sastādīja 52 740 kg, pārsniedzot kopējās masas atļauto svaru par 10 103 kg, un minētā krava ar paaugstinātu svaru tika pārvadāta un nosūtīta bez attiecīgas atļaujas.

[5.6] Lai gan pieteicējs pieteikumā tiesai norādīja, ka lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja tika saņemta 2007.gada 16.augustā un tā bija saskaņota uz trīs mēnešiem, tiesa no lietā esošajiem dokumentiem šādu faktu nekonstatēja.

Lietai ir pievienota lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļaujas pieprasījuma kopija (*lietas 4.lapa*). No tās izriet, ka pieteicējs pieprasījumu iesniedzis 2007.gada 16.augustā. Tajā pašā datumā savu akceptu par vēlamā pārvadājuma maršrutu un laiku ar parakstu ir apstiprinājusi SIA „Rīgas tilti" Ražošanas tehniskās daļas tehniķe *M.R.* Savukārt, kā redzams no zīmoga uz dokumenta, lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļaujas pieprasījums iestādē ir saņemts 2007.gada 20.augustā.

No minētā izriet, ka 2007.gada 16.augustā pieteicējam ir izsniegta nevis lielgabarīta un smagsvara autopārvadājuma atļauja, bet šajā datumā ir iesniegts šādas atļaujas pieprasījums un saņemts SIA „Rīgas tilti" Ražošanas tehniskās daļas tehniķes akcepts, bet atļaujas pieprasījums iestādē saņemts 2007.gada 20.augustā.

Atļaujas pieprasījumā pats pieteicējs ir norādījis, ka plānotais pārvadājumu laiks ir no 2007.gada 20.augusta līdz 2007.gada 19.novembrim, un šādu termiņu 2007.gada 16.augustā ir akceptējusi SIA „Rīgas tilti" Ražošanas tehniskās daļas

tehniķe. Tātad no šā ieraksta nepārprotami secināms, ka konkrētās kravas pārvadāšanas trīs mēnešu termiņš ir skaitāms no 2007.gada 20.augusta.

Tā kā gan pats pieteicējs atļaujas pieprasījumā ir norādījis, ka kravas pārvadāšanas termiņš sākas no 2007.gada 20.augusta, kā arī atļaujas pieprasījums iestādē saņemts 2007.gada 20.augustā, tad tiesa secināja, ka 2007.gada 17.augustā pieteicējs nosūtījis konkrēto kravu bez attiecīgas atļaujas. Līdz ar to Inspekcija pamatoti konstatēja, ka pieteicējs 2007.gada 17.augustā, nosūtot kravu ar paaugstinātu svaru bez attiecīgas atļaujas, ir pārkāpis CSN 208.punkta un 3.pielikuma 8.4.punkta prasības un izdarījis LAPK 149.^{33}panta desmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[5.7] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Piemērotās tiesību normas sankcija paredz uzlikt naudas sodu (..) kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no 5000 līdz 10 000 latiem. Tādējādi, piemērojot sodu, Inspekcijai bija tiesības noteikt konkrētu soda apmēru, ievērojot tiesību normā noteiktos ietvarus, kā arī ņemot vērā lietderības apsvērumus.

No Lēmuma redzams, ka pieteicējam ir piemērots minimālais attiecīgā panta sankcijā paredzētais sods, proti, naudas sods 5000 latu apmērā.

Soda piemērošanas apsvērumi noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā, kas paredz, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa nekonstatēja pieteicēja atbildību mīkstinošus apstākļus.

Izvērtējot, vai piemērotais sods uzskatāms par samērīgu un atbilstošu izdarītajam pārkāpumam, tiesa secināja, ka sods uzskatāms par samērīgu, pieteicējam piemērots minimālais attiecīgā panta sankcijā paredzētais naudas sods.

[5.8] Ņemot vērā minēto, tiesa atzina, ka Lēmums pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un atbilst materiālo tiesību normām, tāpēc atstājams spēkā, bet pieteicēja pieteikums noraidāms.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 28.janvāra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējs bija saņēmis smagsvara pārvadājuma atļauju. Pieteicējs 2007.gada 16.augustā iesniedza attiecīgu pieprasījumu un saņēma akceptu. Ņemot vērā, ka šāds pārvadājums tika veikts pirmo reizi, pēc akcepta saņemšanas pieteicējs uzskatīja, ka atļauja ir saņemta.

Pieteicējs kļūdījies, norādot atļaujas datumu iesniegumā. Neskatoties uz to, ka tiesas rīcībā bija dokuments, kas datēts ar 2007.gada 16.augustu un nebija neviena dokumenta, kas datēts ar 2007.gada 16.septembri, tiesa šo kļūdu izmantojusi sprieduma pieņemšanai.

[7] Paskaidrojumā par apelācijas sūdzību Inspekcija to neatzīt, norādot, ka kravas pārbaudes laikā atļauja netika uzrādīta, kā arī, ka no lietas materiāliem redzams, ka pieteicējam 2007.gada 16.augustā izsniegta nevis lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja, bet šajā datumā iesniegts atļaujas pieprasījums un saņemts apstiprinājums no SIA „Rīgas tilti".

Turklāt, arī atļaujas pieprasījumā norādīts, ka kravas pārvadāšanas termiņš sākas no 2007.gada 20.augusta.

[8] Pieteicējs piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (*sk. lietas 12.lapu*), līdz ar to saskaņā ar APL 114.panta pirmo un otro daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota, bet Lēmums ir grozāms daļā par piemērotā soda apmēru.

[10] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā APL 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai (šā sprieduma [5.1] – [5.8] punkti) un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

[11] Par nepamatotu apgabaltiesa atzīst apelācijas sūdzībā norādīto, ka pieteicējs bija saņēmis attiecīgu atļauju, bet tiesa kļūdījusies, nosakot atļaujas darbības sākuma termiņu.

Kā izriet no valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts ceļi" sniegtās informācijas (*sk. lietas 62-64.lapu*), transportlīdzeklim Volvo FM 12 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* nav izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja.

Lai arī sākotnēji atļauja pieprasīta transportlīdzeklim Volvo FM 12 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/,* pieprasījuma iesniedzējs pieprasījumā labojis transportlīdzekļa numuru, līdz ar to atļauja Nr.1-45503/2007 izsniegta citam transportlīdzeklim – Volvo FM 12 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (*sk. lietas 64.lapu*). Turklāt, minētās atļaujas derīguma termiņš sācies tikai 2007.gada 20.augustā, proti, tā nebija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā.

Tas, ka lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja ir pieprasīta pieteicēja transportlīdzeklim – vilcējam Volvo FM 12 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, izriet arī no atļaujas pieprasījumā fiksētās informācijas (*lietas 4.lapa*).

Līdz ar to minētais pieteicēja apelācijas sūdzības arguments nav pamatots.

[12] Pieteicējs norāda apelācijas sūdzībā, ka tiesa sprieduma pieņemšanai izmantojusi pieteicēja pārrakstīšanās kļūdu.

Pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā nav atsauces uz nevienu dokumentu, kas būtu izdots 16.septembrī, līdz ar to arī šis apelācijas sūdzībā norādītais arguments atzīstams par nepamatotu.

[13] Papildus apgabaltiesa konstatē, ka Lēmumā norādīta kļūdaina transportlīdzekļa faktiskā masa (52 740 kg) un pārsniegtā transportlīdzekļa masa (12 740 kg) (*sk. lietas 6.lapu*).

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārbaudē konstatēts, ka automašīnas un piekabes kopējā masa ir 52 740 kg, tomēr, atrēķinot pieļaujamo piecu procentu kļūdu, transportlīdzekļa kopējā masa noteikta 50 103 kg, bet masas pārsniegums – 10 103 kg apmērā (*sk. lietas 17.lapu*). Šāds masas pārsvars (10 103 kg) norādīts arī Kravu pārvadājumu kontroles aktā Nr.053984 (*sk. lietas 18.lapu*) un atzīstams, ka pieteicējs pārsniedzis pieļaujamo transportlīdzekļa masu par 10,103 tonnām.

Vienlaikus apgabaltiesa secina, ka minētā kļūda Lēmumā nav ietekmējusi Lēmuma rezolutīvo daļu, jo pieteicēja izdarītais pārkāpums atbilda LAPK 149.^{33}panta desmitajai daļai, pamatojoties uz kuru Lēmums arī pieņemts.

[14] Pārkāpuma izdarīšanas laikā LAPK 149.^{33}panta desmitā daļa noteica, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk – uzliek naudas sodu kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no pieciem tūkstošiem līdz desmit tūkstošiem latu.

Apgabaltiesa konstatē, ka 2009.gada 22.janvārī izdarīti grozījumi LAPK 149.^{33}pantā, un panta desmitā daļa šobrīd noteic, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 8 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 3,5 tonnām vai vairāk, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, par 5 tonnām vai vairāk, – uzliek naudas sodu kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no tūkstoš sešsimt līdz četrtūkstoš latiem.

Salīdzinot par pieteicēja izdarīto pārkāpumu dažādos laika periodos paredzētos soda apmērus, konstatējams, ka pēc grozījumu veikšanas LAPK sods par šādu administratīvo pārkāpumu ir samazināts, salīdzinot ar soda apmēru, kāds bija noteikts pieteicēja pārkāpuma izdarīšanas laikā, proti, pašlaik atbildība par šādu pārkāpumu ir mīkstināta.

LAPK 8.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Savukārt atbilstoši LAPK 8.panta otrās daļas pirmajam teikumam aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments līdzīgā lietā atzina, ka pieteicējam piemērotais soda mērs grozāms tās tiesību normas ietvaros, kas šobrīd paredz atbildību par šāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un kas paredz mazāku soda apmēru (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 9.aprīļa spriedumu lietā Nr.A42315306*).

[15] Apgabaltiesa konstatē, ka Lēmumā pieteicējam bez atsevišķa īpaša pamatojuma piemērots attiecīgās normas sankcijā paredzētais minimālais soda apmērs.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka ir pamats piemērot minimālo soda apmēru, kas šobrīd paredzēts LAPK 149.[33]panta desmitās daļas sankcijā, proti, 1600 latu, kas apgabaltiesas ieskatā ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam un atbilstošs soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 5.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 22.novembra lēmumu Nr.129 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.BA 404637, grozot soda apmēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, nosakot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Saldos" (reģ. Nr.40002025846) naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[33]panta desmitās daļas 1600 (viens tūkstotis seši simti) latu apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente	*/paraksts/*	K.Krastiņa
Tiesneši	*/paraksts/*	V.Endzelis
	/paraksts/	L.Vīnkalna

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese K.Krastiņa
Rīgā 2010.gada 31.martā