Lietas Nr. C32191006
Lietas arhīva Nr. CA-3977-16/20

PAPILDSPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 1.decembrī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese L.Pliča
tiesneši S.Beļajeva un J.Freimanis
ar sekretāri M.Buličevu
ar tulci /pers. D/,
piedaloties zvērinātām advokātēm I. Smilškalnei un D.Strautai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34 civillietu /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ pret /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ par īres maksas apmēra noteikšanu, īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu un īres līguma noslēgšanu un /pers. J/ pretprasībā pret /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ par īres maksas noteikšanu, pārmaksātās naudas piedziņu un īres līguma izpildi sakarā ar /pers. H/ un /pers. I/ pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2006.gada 1.novembrī /pers. M/ un /pers. N/, kura aizstāta ar viņas tiesību pārņēmējiem – /pers. H/ un /pers. I/ (turpmāk – prasītāji) cēluši Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ (turpmāk – atbildētāji) par īres maksas apmēra noteikšanu, īres un komunālo pakalpojumu maksājumu piedziņu un īres līguma noslēgšanu.

2007.gad 3.oktobrī tiesā saņemta /pers. J/ pretprasība pret /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ par īres maksas noteikšanu, pārmaksātās naudas piedziņu un īres līguma izpildi.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 27.augusta spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji.

Tiesa nospriedusi piedzīt solidāri no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku līdz 2012.gada 31.maijam par labu /pers. M/ 660,27 Ls, par labu /pers. I/ 330,14 Ls un par labu /pers. H/ 330,14 Ls, un uzlikt par pienākumu /pers. J/ noslēgt dzīvokļa Nr. 4, /adrese/, ar kopējo platību 102,1 kv.m. beztermiņa īres līgumu ar īres maksu 0,72 Ls par vienu kv.m. ar /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/. Pārējā daļā /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ prasība pret /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ un /pers. J/ pretprasība pret /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ noraidīta.

Izskatot lietu sakarā ar prasītāju /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ un atbildētāju /pers. J/ un /pers. K/ apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2013.gada 1.jūlija spriedumu apmierinājusi daļēji /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ prasību un apmierinājusi daļēji /pers. J/ pretprasību.

Tiesa nospriedusi piedzīt solidāri no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par labu /pers. M/ 660,27 Ls, par labu /pers. H/ – 330,14 Ls un par labu /pers. I/ – 330,14 Ls. Pārējā daļā /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ prasība noraidīta.

Tiesa atzinusi, ka /pers. J/ kā īrniekam un /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ kā izīrētājiem pastāv beztermiņa īres attiecības par dzīvokļa /adrese A/ ar kopējo platību 102,1 kv.m īri, nosakot īres maksu 1,51 Ls par vienu kvadrātmetru īrētās platības mēnesī no 2013.gada 1.jūlija. Pārējā daļā /pers. J/ pretprasība noraidīta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai tiesa no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ piedzinusi tiesāšanās izdevumus par labu /pers. M/ 99,04 Ls apmērā, par labu /pers. H/ – 50 Ls apmērā un par labu /pers. I/ – 50 Ls apmērā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam piedzinusi no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ no katra valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,99 Ls apmērā.

2013.gada 6.augustā Rīgas apgabaltiesā saņemts prasītāju pieteikums, kuru iesniegusi /pers. H/ un /pers. I/ pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inese Smilškalne. Pieteikumā norādīts, ka spriedumā nav izlemts jautājums par tiesāšanās izdevumu par advokāta palīdzības samaksu atlīdzināšanu, par kuriem tiesai bijuši iesniegti pierādījumi 1) 29.06.2012. maksājuma uzdevums Nr.96 par 219,60 Ls samaksu un 2) 18.07.2012. maksājuma uzdevums Nr.104 par 134,20 Ls samaksu. Pieteikumā tiesai lūgts taisīt papildspriedumu un piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājiem tiesāšanās izdevumus advokāta palīdzības samaksai 353,80 Ls apmērā.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.oktobra papildspriedumu /pers. H/ un /pers. I/ pieteikums par papildsprieduma taisīšanu apmierināts daļēji, solidāri no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ /pers. M/labā piedzenot tiesāšanās izdevumus 353,80 Ls apmērā.

Civillietu tiesas kolēģija no lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem (lietas 2.sējuma 194, 195 lapa) konstatējusi, ka prasītājs /pers. M/ ir veicis samaksu par juridiskajiem pakalpojumiem zvērinātu advokātu birojam „Lešinskis & partneri" 219,60 Ls un 134,20 Ls apmērā. Ņemot vērā to, ka advokāta palīdzības izdevumus apmaksājis tikai prasītājs /pers. M/ un /pers. M/ apmierinātā prasījuma summa ir 3435,35 Ls, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.pantu, tiesas kolēģija atzinusi, ka no atbildētājiem solidāri prasītāja /pers. M/ labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 353,80 Ls apmērā.

Atbildētājs/pers. J/ iesniedzis kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 1.jūlija spriedumu un 2013.gada 8.oktobra papildspriedumu, pārsūdzot tos pilnā apjomā.

Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2015.gada 18.jūnija rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja /pers. J/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 1.jūlija spriedumu.

Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2016.gada 13.oktobra spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.oktobra papildspriedums un jautājums par tiesāšanās izdevumu piedziņu nodots jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 28.novembra protokollēmumu prasītājs /pers. M/ lietā aizstāts ar viņa tiesību pārņēmēju /pers. G/.

Tiesas sēdē prasītāju /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inese Smilškalne uzturēja pieteikumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, papildus paskaidroja, ka ar tiesā iesniegtajiem rēķiniem ir pierādīta maksājuma uzdevumu saistība ar konkrēto lietu un ka zvērināta

advokāte Inese Smilškalne lietā ir pārstāvējusi Imantu un /pers. I/, un šobrīd arī /pers. M/ tiesību pārņēmēju /pers. G/. Paskaidroja, ka īres maksa saskaņā ar prasītāju vienošanos tikusi skaitīta uz /pers. M/ kontu, nevis dalīta katram prasītājam atsevišķi, tādēļ arī advokāta pakalpojumus prasītājiem apmaksājis /pers. M/.

M O T Ī V U D A Ļ A

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2015.gada 18.jūnija rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja /pers. J/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 1.jūlija spriedumu, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 434.panta pirmās daļas 1.punktu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 1.jūlija spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 18.jūnijā.

Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada gada 13.oktobra spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.oktobra papildspriedums un jautājums nodots jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai. Līdz ar to Civillietu tiesas kolēģijai jāizskata jautājums par papildsprieduma taisīšanu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu prasītāju labā.

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītāju pieteiktais lūgums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu no atbildētājiem ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 436.pantu apelācijas instances tiesa ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu : 1) ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, kas ir bijis apelācijas instances tiesas izskatīšanas priekšmets; 2) tiesa nav noteikusi piespriestās summas apmēru, mantu, kas jānodod, vai darbības, kas jāizpilda; 3) spriedumā nav izlemts par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktu izdevumi par advokāta palīdzību ir viens no ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidiem.

Ar spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 1.jūlija spriedumu /pers. M/, /pers. H/ un /pers. I/ prasība apmierināta daļēji, nosakot īres maksas apmēru un piedzenot īres maksas parādu. Tādējādi attiecībā uz prasītājiem ir izpildījies Civilprocesa likuma 44.pantā noteiktais priekšnosacījums ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzības saņemšanai no lietā zaudējušās puses un ir pamats ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņai no atbildētājiem prasītāju labā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 8.maijā tiesā iesniegts Zvērinātu advokātu biroja „Lešinskis & Partneri" zvērinātas advokātes Ineses Smilškalnes orderis Nr.53875, ar kuru advokātei uzdots pārstāvēt civillietā prasībā pret /pers. K/, /pers. J/ un /pers. L/ par īres maksas apmēra noteikšanu /pers. N/ mantiniekus prasītājus /pers. I/ un /pers. H/.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 13.oktobra spriedumā, kas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, izlemjot jautājumu par izdevumu par advokāta palīdzību šajā lietā ir saistošs, norādīts, ka Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktais prasītāja pienākums pierādīt faktus, ar kuriem tas pamato savus prasījumus, ir vienlīdz attiecināms arī uz pienākumu pierādīt no atbildētājiem prasīto tiesāšanās izdevumu apmēru, kas prasītājam radušies konkrētajā lietā. Tādējādi izdevumi advokāta palīdzības samaksai uzvarējušās puses labā ir piedzenami tādā gadījumā, ja šī puse ir pierādījusi, ka konkrētā advokāta palīdzība šai pusei ir sniegta tieši izskatāmajā lietā un ka šī puse ir veikusi samaksu par saņemto advokāta palīdzību šajā lietā norādītajā apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iesniedzis lietā divus maksājuma uzdevumus – AS „SEB banka" 1) 29.06.2012. maksājuma uzdevumu Nr.96 (lietas 2.sējuma 194. lapa) par summu 219,60 Ls, maksātājs – /pers. M/, saņēmējs – ZAB „Lešinskis & Partneri", maksājuma mērķis 19.06.2012. rēķins Nr.0176/062-2012, Ls 180-, PVN 22 Ls 39,60, juridiskie pakalpojumi; un 2) 18.07.2012. maksājuma uzdevumu Nr.104 (lietas 2.sējuma 195. lapa) par summu 134,20 Ls, maksātājs – /pers. M/, saņēmējs – ZAB „Lešinskis & Partneri", maksājuma mērķis 03.07.2012. rēķins Nr.0182/068-2012, Ls 110,-, PVN 22 Ls 24,20, juridiskie pakalpojumi.

Tiesas sēdē 2016.gada 28.novembrī prasītāji tiesā iesnieguši kopīpašuma /adrese/kopīpašniekiem /pers. H/, /pers. I/ un /pers. M/ izsniegtus ZAB „Lešinskis & Partneri" rēķinus : 1) 19.06.2012. izrakstītu rēķinu ZAB Nr.0176/062-2012 par summu 219,60 Ls, kurā kā samaksas mērķis norādīts „Juridiskie pakalpojumi civillietā Nr.C32191006, iepazīšanās ar lietas materiāliem Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, dokumentu kopēšana, konsultācija par tiesvedības gaitu un papildu pierādījumu vākšanu, paskaidrojums uz /pers. J/ pretprasību un tās papildinājumu, prasības pieteikuma papildinājums", un 2) 03.07.2012. izrakstītu rēķinu ZAB Nr.0182/068-2012 par summu 134,20 Ls, kurā kā samaksas mērķis norādīts „Juridiskie pakalpojumi civillietā Nr.C32191006, pārstāvība tiesas sēdē Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, iesniegums laikraksta „Latvijas Vēstnesis" redakcijai publicēt sludinājumu par atbildētāja /pers. L/ aicināšanu uz tiesu, sludinājuma laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" apmaksa".

Pārbaudot rēķinos Nr.0176/062-2012 un Nr.0182/068-2012 norādītos datus, tostarp rēķinu izrakstīšanas datumus, summas, mērķi, maksātājus un maksājuma saņēmējus, Civillietu tiesas kolēģija secina, ka ar tiesas sēdē iesniegtajiem rēķiniem ir apstiprināts, ka atbilstoši lietā iesniegtajiem maksājuma uzdevumiem Nr.96 un Nr.104 prasītājs /pers. M/ ir samaksājis par prasītāju /pers. H/ un /pers. I/ saņemto zvērināta advokāta palīdzību civillietā Nr.C32191006 Zvērinātu advokātu birojam „Lešinskis & Partneri" 2012.gada 29.jūnijā 219,60 Ls (312,46 EUR) un 2012.gada 18.jūlijā 134,20 Ls (190,95 EUR), kopā 503,41 EUR (353,8 Ls).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmā punkta a) apakšpunktam prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

No lietas materiāliem izriet, ka apmierinātās prasības daļas summa atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktam, 4.punktam un 10.punktam ir 3435,35 Ls (4888,09 EUR). Tādējādi maksimālais advokāta palīdzības samaksas apmērs, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmā punkta a) apakšpunktam ir atlīdzināms konkrētajā lietā ir 1466 EUR (30% no 4888,09 = 1466).

Ņemot vērā to, ka zvērināta advokāte Inese Smilškalne kā prasītāju Imanta un /pers. I/ pilnvarotā pārstāve lietā iestājusies 2012.gada 8.maijā lietas izskatīšanas laikā pirmajā instancē, pārstāvējusi prasītājus tiesas sēdēs gan pirmās instances tiesas sēdēs, gan apelācijas instances tiesas sēdēs, sagatavojusi lietā divu instanču tiesās paskaidrojumus un prasītāju pieteikumus par kļūdu labošanu, papildsprieduma taisīšanu, un citus dokumentus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka advokāta palīdzības samaksa nosakāma atbilstoši lietā iesniegtajiem maksājuma dokumentiem.

Tādējādi konkrētajā lietā ir atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai maksājuma uzdevumos norādītajā apmērā 503,41 EUR (30% no 4888,09 ir 1466 EUR).

Kā redzams no minētajiem maksājuma uzdevumiem, samaksu par advokāta palīdzības saņemšanu ir veicis prasītājs /pers. M/, kurš 2016.gada 28.novembrī, uz cesijas pamata, lietā aizstāts ar prasītāja tiesību pārņēmēju /pers. G/. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi prasītājai /pers. G/.

Atbilstoši Civillikuma 1672.pantam solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri"

10.panta otro daļu solidāra atbildība īrniekam kopā ar pilngadīgiem ģimenes locekļiem ir tikai par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Atbildētāji nav solidāri saistīti Civillikuma 1682.panta izpratnē attiecībā uz Civilprocesa likuma 44.pantā noteikto pienākumu atlīdzināt ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Turklāt ne Civilprocesa likuma 44.pants, ne arī kāda cita likuma norma nenodibina solidāru tiesāšanās izdevumu maksāšanas saistību.

Pamatojoties uz minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst par noraidāmu prasītāju pieteikto lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu solidāru piedziņu no atbildētājiem, un atzīst, ka advokāta palīdzības samaksas atlīdzība ir piedzenama par labu prasītājai /pers. G/ vienādās daļās no katra atbildētāja, tas ir 167,80 EUR apmērā (503,41 : 3 = 167,80).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu papildsprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

R E Z O L U T Ī V Ā D A Ļ A

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu, 436.panta pirmās daļas 3.punktu, 204.[1]pantu, Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a :

prasītāju /pers. H/, personas kods /personas kods/, un /pers. I/, personas kods /personas kods/, pieteikumu pa papildsprieduma taisīšanu apmierināt.

Piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. G/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 167,80 EUR (simt sešdesmit septiņu *euro* 80 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. G/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 167,80 EUR (simt sešdesmit septiņu *euro* 80 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. L/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. G/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 167,80 EUR (simt sešdesmit septiņu *euro* 80 centi) apmērā.

Noteikt termiņu papildsprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no papildsprieduma spēkā stāšanās dienas.

Papildspriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja:	(personiskais paraksts)	L.Pliča
Tiesnese:	(personiskais paraksts)	S.Beļajeva
Tiesnesis:	(personiskais paraksts)	J.Freimanis