Krimināllieta Nr. 11261049715
2015.gada 13.maijā

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokuroram J. Kalvišķim
zv. advokātei L. Elsberģei

2015.gada 13.maijā Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu */pers. F/,* *personas kods /personas kods/,* apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 221[2].panta otrās daļas**.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. F/* izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu lielos apmēros, un konkrēti:

2014.gada 17.septembrī */pers. F/* /adrese// dažādās pudelēs, burkās un 40 litru tilpuma alumīnija kannā lielos apmēros nelikumīgi uzglabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus (pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus), kas izgatavoti gan no etilspirta un ūdens, gan pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus, kas veidojušies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, gan pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus, kas veidojušies rūgšanas procesā, gan pudelē 220 mL etilspirtu, kopējais šādu šķidrumu daudzums 93,81 litrs.

Kopējais absolūtā spirta daudzums nelikumīgi glabātajos (nelikumīgajos) pašizgatavotajos alkoholiskajos dzērienos un etilspirtā 25,686 litri, kas atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 20.[1] panta noteikumiem ir vērtējams kā lieli apmēri, jo alkoholisko dzērienu daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

Ar šādu savu rīcību */pers. F/* pārkāpa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta 1.daļas prasības „Alkoholisko dzērienu izgatavošanas (ražošanas) un uzglabāšanas noteikumi", kas nosaka, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta, kā arī šī panta 3.daļas 1.punkta noteikumus, kas nosaka, ka personai, kurai nav alkoholisko dzērienu izgatavošanas, tirdzniecības licences, ir aizliegta to uzglabāšana un pārvadāšana bez akcīzes nodokļu markām.

Bez tam */pers. F/* ar šādu savu rīcību pārkāpa arī likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta 3.daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļu markām.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais */pers. F/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izteica nožēlu par izdarīto.

Tā kā apsūdzētais */pers. F/* savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. F/* darbības pēc Krimināllikuma 221.[2] panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais */pers. F/* ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais */pers. F/* agrāk sodīts, notiesāts Liepājas tiesā 2013.gada 17.oktobrī pēc Krimināllikuma 221.[2] panta 2.daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (l.l. 27), 3.grupas invalīds. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka */pers. F/* vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Lietā kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, jo jaunu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, iepriekš sodīts par tāda paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Krimināllikuma 55.panta 11.daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Par izdarīto noziegumu tiesa apsūdzētajam nevar piemērot soda mēru piespiedu darbu, jo apsūdzētajam piešķirta 3.grupas invaliditāte un lēmumā par invaliditātes piešķiršanu ir secināts, ka personas darba spējas ir ierobežotas, ikdienas dzīves aktivitāšu ierobežojuma pakāpe ir mērena. Tādēļ šāds sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu

dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā,** un sodīt viņu ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. F/ izraudzīto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Lindai Elsberģei 66,88 *euro* (sešdesmit sešus euro 88/100) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā */pers. F/* aizstāvību.

Piedzīt no */pers. F/* 66,88 *euro* (sešdesmit sešus euro 88/100) par labu valstij par saņemtiem advokāta pakalpojumiem.

/pers. F/ saņemto advokātu pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – divas 2,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeles ar plastmasas skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, četras 2,0 litru tilpuma polimēra materiāla pudeles ar plastmasas skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu un tumši brūnu šķidrumu, astoņas 1,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeles ar plastmasas skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas šķidrumu un tumši brūnu šķidrumu, vienu 0,7 litru tilpuma stikla pudeli ar korķi ar tumši brūnu šķidrumu, divas 10 litru tilpuma stikla pudeles ar metāliskiem skrūvējamiem vāciņiem ar tumši brūnu šķidrumu, četras 0,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeles ar plastmasas skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, četras 0,5 litru tilpuma stikla pudeles ar plastmasas korķiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, četras 0,5 litru tilpuma stikla pudeles ar metāliskiem skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu un tumši brūnu šķidrumu, trīs 0,75 litru tilpuma stikla pudeles ar korķiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu un tumši brūnu šķidrumu, divas 0,7 litru tilpuma stikla pudeles ar korķiem ar tumši brūnu šķidrumu, piecas 0,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeles ar plastmasa skrūvējamiem vāciņiem ar bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, četras 3,0 litru tilpuma stikla burkas ar plastmasas vāciņiem ar duļķainu šķidrumu, piecas 3,0 litru stikla burkas ar plastmasas vāciņiem ar duļķainu šķidrumu un tumši brūnu šķidrumu, 40 litru tilpuma alumīnija kanna ar vāku ar duļķainu šķidrumu - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže