Lietas Nr. 11200035013
Lietas arhīva Nr. K13-0317-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2014.gada 16.decembrī

Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokuroram I.Inauskai
zvērinātam advokātam J.Ernstsonam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. E/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 116.panta, 180.panta 1.daļas.**

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. E/ izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavība) un proti:

2013.gada marta beigās, konkrēts datums pirmstiesas kriminālprocesā netika noskaidrots, ap plkst.14:30 /pers.E/Jelgavas autoostā iepazinās ar /pers. G/, kurš sēdēja un gaidīja autobusu uz Auci, viņam maisiņā bija alkohola pudele. /pers. G/ piedāvāja /pers. E/ aizbraukt viņam līdzi uz Auci un iedzert, kam /pers. E/ piekrita.

Ap plkst.17.00 /pers. E/ un /pers. G/ iebrauca Aucē un devās uz /pers. G/ dzīvesvietu Auces novada /adrese/, kur kopīgi dzēra atvesto degvīnu un runājās. Ap plkst.23.00 /pers. G/ noģērbās un aizgāja gulēt istabā savā gultā, bet /pers. E/ aizmiga sēžot krēslā tajā pašā istabā, jo gribēja vēlāk doties prom uz Penkuli pie mātes.

Ap plkst.23.30 /pers. E/ sajuta, ka /pers. G/ mēģina attaisīt viņam bikšu priekšu, lai izvilktu dzimumlocekli, taču to nepaspēja izdarīt, jo /pers. E/ viņu atgrūda. /pers. G/ atdūrās pret istabā esošo krāsni, bet /pers. E/ aizgriezās, lai dotos projām. Tad /pers. G/ paņēma pie krāsns nolikto ķebli un ar to iesita /pers. E/ pa muguru, ķeblis saplīsa. /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, dusmās par saņemto sitienu, paņēma baltas krāsas ķieģeli, kas atradās uz grīdas pie krāsns, pagriezās pret /pers. G/ un, esot ar seju vienam pret otru, turot ķieģeli labajā rokā, no augšas ar to tīši ne mazāk kā sešas reizes iesita /pers. G/ pa galvu, pēc kā /pers. G/ nokrita uz muguras, no brūces galvā sāka tecēt asinis, viņš gārdza. /pers. E/ viņam uzmeta uz galvas segu, apsēdās pie galda un aizmiga.

Ar šādām savām noziedzīgajām darbībām, kas bija vērstas uz /pers. G/ dzīvības atņemšanu, apzinoties prettiesisko darbību bīstamību cietušā dzīvībai, /pers. E/ tīši nodarīja /pers. G/ miesas bojājumus, kā rezultātā (saskaņā ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu) 2013.gadā apmērām 2-4 mēnešus pirms viņa atrašanas 2013.gada 12.jūnijā iestājās viņa nāve. Ņemot vērā konstatētos miesas bojājumus galvas rajonā var secināt, ka cietušā nāve iestājās no trulas galvas traumas ar daudzām brūcēm galvas ādas lēverī ar saplūstošiem asinsizplūdumiem galvas ādas lēvera iekšējā virsmā; daudziem galvas kausa velves kaulu lūzumiem pārejošiem uz galvaskausa pamatnes kauliem; saasiņojumiem zem galvas smadzeņu cietā un mīkstajiem apvalkiem, kas savukārt varēja sarežģīties ar traumatisku šoku.

Pēc sava rakstura minētie bojājumi kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar cietušā nāves iestāšanos.

Analogo traumas gadījumos tik plaši miesas bojājumi nav savienojami ar dzīvību, tajā skaitā, arī savlaicīgi sniedzot kvalificētu medicīnisko palīdzību. Ņemot vērā asinsizplūdumus galvas ādas lēverī brūču apkārtējos audos, asinsizplūdumus zem galvas smadzeņu cietā un mīkstajiem apvalkiem, ir pamats uzskatīt, ka miesas bojājumi cietušajam nodarīti viņam dzīvam esot.

Cietušā nāve pēc miesas bojājumu nodarīšanas varēja iestāties salīdzinoši neilgā laika posmā (līdz dažu minūšu laikā).

Minētie miesas bojājumi radušies ne mazāk kā sešu traumatisku iedarbju rezultātā galvas rajonā.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 116.pantā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, **/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti:

2013.gada marta beigās, konkrēts datums pirmstiesas kriminālprocesā netika noskaidrots, ap plkst.6.00 /pers. E/ atradās Auces novada /adrese/, kur, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, piegāja pie krēsla, kas atradās istabā, un no /pers. G/ žaketes kabatas izņemot, paņemot un aiznesot, slepeni nozaga /pers. G/ piederošo mobilo telefonu "Nokia" 2,85 *euro* (Ls 2) vērtībā un naudu 4,27 *euro* (Ls 3), kopā svešu kustamu mantu 7,12 *euro* (Ls 5) vērtībā, t.i., nelielā apmērā, ar kuru rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. E/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 116.pantā un 180.panta 1.daļā atzina pilnīgi** un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētais atzinis savu vainu izdarītājā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainīgumu viņam inkriminētajās darbībās, turklāt apsūdzētais un apsūdzētā aizstāvis piekrituši pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa vienlaikus izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i., ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var

pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Apsūdzētā **/pers. E/ noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.), jo viņš izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavība).

Apsūdzētā **/pers. E/ noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.), jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Lietā nav pieteikts pieteikums mantiskā kaitējuma atlīdzībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. E/ tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī vērtē viņa attieksmi pret izdarīto.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. E/ izdarījis tīšu sevišķi smagu noziegumu un tīšu kriminālpārkāpumu (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka viņš agrāk tiesāts divas reizes, pēdējo reizi 2011.gada 12.decembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, piemērojot Krimināllikuma 55., 52.pantus, ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu, sodāmība nav dzēsta un nav noņemta. Apsūdzētais administratīvā kārtībā sodīts 3 reizes, nesastāv Tukuma novada ārsta praksē psihiatrijā uzskaitē, nesastāv SIA "Tukuma slimnīca" narkoloģijas kabineta uzskaitē, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus lauksaimniecībā, apgādībā viena persona, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo.

Izvērtējot /pers.E/attieksmi pret nodarīto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais uz tiesas dienu ir izdarījis secinājumus, jo izdarīto ir atzinis un nožēlo. Šādu vainas atzīšanu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, tiesa par atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, ievērojot to, ka apsūdzētais izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu klasificēts kā sevišķi smags noziegums un viņa darbību rezultātā iestājusies neatgriezeniskās sekas - cilvēka nāve, kā arī izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 2.daļu klasificēts kā kriminālpārkāpums (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.), nodarot mantisku kaitējumu cietušajam, uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot apsūdzētajam brīvības atņemšanas soda ilgumu jeb soda mēru, tiesa ņem vērā viņam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, personību raksturojošās ziņas, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, prokurores un advokāta viedokli par sodu.

Nosakot papildsodu – policijas kontroli, tiesa ņem vērā, ka tās mērķis ir uzraudzīt apsūdzētā uzvedību pēc pamatsoda izciešanas, nolūkā nepieļaut jaunu nodarījumu izdarīšanu. Ievērojot šajā spriedumā jau norādītos apstākļus, tiesa atzīst par nepieciešamu apsūdzētajam policijas kontroli noteikt uz vienu gadu.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – apcietinājums - /pers. E/ atstājams līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts apdrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātam Jānim Ernstsonam par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā 88,67 *euro*.

/pers. E/ no minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākuma valstij ir atbrīvojams, jo viņam nav ienākumu.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem,

tiesa **n o s p r i e d a** :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 116.pantā** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.), izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un ar policijas kontroli uz vienu gadu.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta 1.daļā** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar brīvības atņemšanu uz trijiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 2.daļu, /pers. E/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un ar policijas kontroli uz vienu gadu.**

Soda izciešanu /pers. E/ skaitīt no 2014.gada 16.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 15.decembrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. E/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. E/ atbrīvot no samaksas valstij par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Lietiskos pierādījumus – nomazgājumus, ķieģeli, tabureti, pannu mobilo telefonu "Nokia", cigarešu paciņas ar izsmēķiem – iznīcināt.

Sprieduma pieejamības diena - 2014.gada 16.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča