Lietas arhīva Nr. A42-00243-22/40
ECLI:LV:ADRJLTN:2022:0824.A420154321.9.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Liepājā 2022.gada 24.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Sērdiene,

piedaloties pieteicējam /pers. A/, viņa juridiskās palīdzības sniedzējai pieteikuma ar reģistrācijas Nr. 360 lietā zvērinātai advokātei Guntai Laizānei,

atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu – Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāves un /ieslodzījuma vieta/ pārstāvēm /pers. B/ un /pers. C/,
un Veselības inspekcijas pārstāvjiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, un /pers. G/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja apvienoto administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikumiem:
- ar (reģistrācijas Nr. 360 daļā par /ieslodzījuma vieta/ faktiskās rīcības, nenodrošinot pieteicējam medicīniskās aprūpes apjomu, uz kuru pieteicējam ir tiesības atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par veselības aprūpes īstenošanas kārtību, par prettiesisku, un par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma 100 000 *euro* piešķiršanu, ciktāl tas attiecas uz minēto /ieslodzījuma vieta/ rīcību,
- ar reģistrācijas Nr. 1132 daļā par Veselības inspekcijas rīcības, nesniedzot pieteicējam atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2021.gada 18.janvāra un 2021.gada 23.februāra iesniegumu, atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Ieslodzījuma vietu pārvalde (turpmāk – Pārvalde) 2021.gada 15.februārī pieņēma lēmumu Nr. N-1-2021-02053 „Par iesniegumu izskatīšanu" (turpmāk – Pārvaldes lēmums), izskatot pieteicēja /pers. A/ iesniegumu Nr. K/3682 un 2021.gada 8.februāra iesniegumu Nr. S-1-2021-01246 (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegumi), kuros pieteicējs sūdzējās, ka /ieslodzījuma vieta/ (turpmāk – Cietums) viņam netiek ārstēts kreisās lāpstiņas lūzums, un lūdza noteikt viņam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 100 000 *euro*.
Ar Pārvaldes lēmumu pieteicēja prasījums tika noraidīts, atzīstot, ka nav konstatējama Cietuma prettiesiska faktiskā rīcība, līdz ar to nav konstatēts arī zaudējums.
Nepiekrītot Pārvaldes lēmumam, pieteicējs to pārsūdzēja tiesā, iesniedzot pieteikumu ar reģistrācijas Nr. 360, sakarā ar ko tiesā tika ierosināta lieta Nr. A420154321.

[2] Veselības inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Sabiedrības veselības departamenta Latgales kontroles nodaļas vadītājs 2021. gada 20. aprīlī sniedza pieteicējam atbildi Nr. 4.6.2.28./298 „Par ieslodzītā /pers. A/ veselības aprūpi" (turpmāk – Inspekcijas sākotnējais lēmums), izskatot pieteicēja2021.gada 18.janvāra un 23.februāra iesniegumus, kuros pieteicējs sūdzējās par veselības aprūpi Cietumā, neārstējot pieteicējam kreiso lāpstiņu, secinot, ka laika periodā no 2019.gada 28.augusta līdz 2021.gada 18.janvārim pieteicējam Cietumā veselības aprūpe nodrošināta atbilstoši Ārstniecības likuma 37. panta pirmās daļas 1. punktam un Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 276) noteiktajām prasībām.
Inspekcijas atbildi pieteicējs apstrīdēja, kā rezultātā Inspekcijas vadītājs 2021. gada 8. jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 2.1.-2/18727/263 „Par apstrīdēšanas iesniegumu" (turpmāk – Inspekcijas lēmums), ar kuru Inspekcijas atbildi atstāja negrozītu, bet pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu noraidīja.
Nepiekrītot Inspekcijas lēmumam, pieteicējs to pārsūdzēja tiesā, iesniedzot pieteikuma ar reģistrācijas Nr. 1132, sakarā ar ko tiesā tika ierosināta lieta Nr. A420226321.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.novembra lēmumu abas lietas apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai lietai reģistrācijas Nr. A420154321.

[4] Tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes –Pārvalde, Cietums un Inspekcija– pieteicēja pieteikumus neatzīst, pamatojoties uz abos lēmumos norādīto.

Papildus attiecībā uz pieteicēja pieteikumā (reģistrācijas Nr. 360) minētajiem apstākļiem par atteikšanos veikt pieteicējam prostatas pārbaudi (analīzes) par valsts līdzekļiem, Pārvalde norāda, ka pieteicējs nav ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību – apstrīdēšanas iesniegumos (Pārvaldes reģistrācijas Nr. K/382 un Nr. S-1-2021-01246) pieteicējs nav uzrādījis sūdzības par prostatas izmeklēšanas un ārstēšanas procesu, kā arī nav uzrādījis sūdzības par analīžu apmaksu no personīgiem līdzekļiem. Līdz ar to attiecīgais jautājums, pieņemot Pārvaldes lēmumu, netika vērtēts.

Papildus Pārvalde paskaidrojusi, kādus Veselības aprūpes pakalpojumus pieteicējs saņēmis pēc Lēmuma pieņemšanas.

Inspekcija tiesai sniegtajā paskaidrojumā pieteikumu (reģistrācijas Nr. 1132) neatzīst, pamatojoties uz Inspekcijas lēmumā norādīto, un uzskata, ka atbildes pieteicējam ir sniegtas pēc būtības, pamatojoties uz saņemtajiem dokumentiem un piemērojot pierādījumos balstītas medicīnas atziņas. Papildus attiecībā uz pieteicēja norādi, ka Inspekcija viņu nav izmeklējusi, Inspekcija paskaidro, ka tā nav ārstniecības iestāde un tai nav noteikts pienākums vai tiesības veikt ārstniecību un diagnostiskos izmeklējumus. 2021.gada 20.aprīļa lēmumā Inspekcija ir norādījusi, ka pieteicējam ir tiesības Pacientu tiesību likuma 16. pantā noteiktajā kārtībā iesniegt dokumentus Ārstniecības riska fondā, lai saņemtu atlīdzību par dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu. Ārstniecības riska fondā pieteicēja iesniegums nav saņemts. Atzīstot, ka pieteicējam ir atšķirīgi uzskati par normatīvo aktu piemērošanu, Inspekcija konstatē, ka tas nekādā veidā nav saistīts ar Inspekcijas faktisko rīcību, sniedzot atbildes pēc būtības. Inspekcija pieteicējam ir sniegusi atbildi pēc būtības (*lietas 3.sējuma 58.- 59. lapa*).

Inspekcija pieteikuma (reģistrācijas Nr. 360) lietā, kurā tā kā otra iestāde pieaicināta atbildētāja pusē, paskaidrojumā norādījusi, ka pieteikumā aprakstīti tie paši faktiskie apstākļi, kas Inspekcijai iesniegtajos pieteicēja iesniegumos. Inspekcija tos izskatīja un uz medicīniskās dokumentācijas pamata izvērtēja pieteicēja veselības aprūpi laikā no 2019.gada 28.augusta līdz 2021.gada 6.maijam. Lietā pieņemti Inspekcijas 2021.gada 20.aprīļa un 8.jūnija lēmumi. Inspekcija, pārbaudot pieteicēja veselības aprūpes kvalitāti, ir pieprasījusi un saņēmusi medicīnisko dokumentāciju no ārstniecības iestādēm, kā arī paskaidrojumus no ārstniecības personām. Inspekcija veikusi saņemto dokumentu analīzi, izdarījusi secinājumus un sniegusi pieteicējam atbildes, kas ietvertas Inspekcijas lēmumos. Lēmumos pieteicējam sniegtas atbildes pēc būtības, balstoties uz saņemtajiem dokumentiem t.sk., izmeklējumu rezultātiem, piemērojot pierādījumos balstītas medicīnas atziņas. Inspekcijas nevar sniegt pieteicējam atšķirīgas atbildes no tām, kādas izriet no konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Detalizēti visi faktiskie apstākļi, argumenti un secinājumi atspoguļoti Inspekcijas sākotnējā lēmumā un Lēmumā; tie pārsūdzēti Administratīvajā rajona tiesā (*lietas 2.sējuma 58.lapa*).

[5] Tiesas sēdē pieteicējs abus pieteikumus uzturēja un lūdza tos apmierināt, pamatojoties uz viņa izklāstītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Pārvaldes un Inspekcijas pārstāvji pieteikumus neatzina.

[6] Kā liecinieki tiesas sēdē uzklausīti Cietuma Medicīnas daļas (turpmāk – Medicīnas daļa) vadītājs dakteris (turpmāk – dr.) /pers. H/, /slimnīca A/ ārsts dr. /pers. I/ un /slimnīca A/ ārste dr. /pers. J/.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums (reģistrācijas Nr. 1132) tā ierosinātajā daļā ir noraidāms, savukārt pieteikums (reģistrācijas Nr. 360) tā ierosinātajā daļā daļēji ir noraidāms, bet daļēji atstājams bez izskatīšanas.

I Par Cietuma faktisko rīcību
(pieteikums (reģistrācijas Nr. 360))

[8] Pārvalde Lēmumā atzinusi, ka Veselības aprūpe Cietumā pieteicējam tiek organizēta un nodrošināta atbilstoši pieteicēja veselības stāvoklim un saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – Kodekss) 78. panta, Noteikumu Nr. 276 un Ministru kabineta Noteikumu Nr. 555 „ Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība" (turpmāk –Noteikumi Nr. 555) prasībām. Tā kā nav konstatēta Cietuma prettiesiska faktiskā rīcība, nav konstatēts arī zaudējums.

Savukārt pieteicējs pieteikumā norādījis, ka Cietums nav pienācīgi veicis viņa ārstēšanu. Pieteicējs norāda, ka atrodoties brīvībā, ģimenes ārste pēc rentgena (turpmāk – RTG) rezultātiem nosūtīja viņu uz Kuldīgas slimnīcu pie traumatologa, pie kura pieraksts pieteicējam bija paredzēts 2019.gada 29.augustā, bet 2019.gada 25.augustā policija arestēja pieteicēju un ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 27.augusta lēmumu pieteicējam kā drošības līdzeklis piemērots apcietinājums, kā dēļ pieteicējs traumatologu apmeklēt nepaspēja. Atrodoties Cietumā, pieteicējs tikai pēc gada uzzināja, ka viņam ir lauzta lāpstiņa. Atrodoties brīvībā, pieteicēju neviens par traumu neinformēja. Ierodoties Cietumā, pieteicējs dr. /pers. H/ norādīja, ka pieteicējam ir lauzts plecs vai lāpstiņa un lūdza, lai viņu izmeklē. Ārsts nepievērsa traumai nopietnību, uzreiz nenozīmēja lāpstiņas RTG, bet medicīniskajā kartē uzrakstīja, ka pieteicējs nav devis RTG rezultātus. Pieteicējs traumu Cietuma ārstam rādīja jau no pirmās dienas, kad ieradās Cietumā. Pieteicēja trauma ir acīmredzama. /pers. H/, redzot, ka pieteicējam ir šķībs plecs un lāpstiņa, nenozīmēja pieteicēju uz slimnīcu. /pers. H/ zināja par pieteicēja traumu, jo vienā no iesniegumiem norādīts, ka ārsts pieteicējam iesaka nenoslogot kreiso plecu. Cietuma 2019.gada 27.septembra atbilde Nr. 10.1-K-184**,** 2019.gada 6.novembra atbilde Nr. 10.1/K-19065**,** 2019.gada 29.oktobra atbilde Nr. 10.1-K-224, 2020.gada 8.janvāra atbilde Nr. 10.9/K-240 un 2019.gada 16.decembra atbilde Nr. 10.1/K-21104 pierāda Pārvaldes lēmuma maldīgu analīzi, ka pieteicējs ārstam nav neko norādījis par traumu. Pārvaldes lēmumā norādītais par dr. /pers. H/ aprakstiem pieteicēja medicīniskajā kartē par pieteicēja uzvedību apstiprina, ka pieteicējam ir bijušas un joprojām ir sāpes. Ārsts pēc acīmredzamas traumas uzrādīja pieteicējam medicīnisko karti, kurā pats ar savu roku ierakstījis, ka pieteicējam nav trauma. Atrodoties brīvībā, pieteicējs lietoja zāles *Diclac* un *Lomax*, taču dr. /pers. H/ pieteicējam izrakstīja divas tabletes (turpmāk – tab.) *Ibumetini*. Tā ir spīdzināšana un ņirgāšanās par pacientu. Cietuma 2019.gada 6.novembra atbildē Nr. 10.1/K-19065 rakstīts, ka pastāvīgai lietošanai pretsāpju zāles netiks dotas. Tas pierāda, ka pieteicējs ir mocījies ar sāpēm bez zālēm. Cietuma 2019.gada 27.septembra atbilde Nr. 10.1-K-184 apstiprina, ka pieteicējam deva pretsāpju zāles un ka ir trauma, no kuras ir jāatgūstas. Pieteicējs ir ticis spīdzināts un nekas nav ticis darīts, lai pieteicējam „atliktu vietā" kreiso lāpstiņu un plecu. Pēc atbildes uz iesniegumiem saprotams, ka pieteicējam nepieciešama ķirurģiska iejaukšanās. Ārsts pieteicējam norādīja, kādi vingrinājumi ir jāveic, taču, tos veicot, pieteicējam nemainās šķībais kreisais plecs, kā arī tie nemazina sāpes. Pieteicēja trauma ir saaugusi šķībi un tā pieteicējam traucē turpmākai dzīvei. Ārstam bija jānoriko pieteicējs uz slimnīcu, lai pieteicējs nebūtu šķībs, nemocītos ar sāpēm un nākotnē būtu darbspējīgs. Pieteicēja trauma nav novērsta un izārstēta, līdz ar to darbnespējas lapas nav noslēgtas. Pieteicējs joprojām nevar noslogot kreiso plecu un lāpstiņu. Pieteicējam kreisā roka nefunkcionē tā, kā labā un nestrādā pilnvērtīgi.

Pieteicējam, pamatojoties uz Noteikumu Nr. 276 3. punktu, bija tiesības īstenot tiesības uz medicīnisko aprūpi pēc apcietinājuma piemērošanas. /pers. H/ nolaidības dēļ pieteicējs gadu un sešus mēnešus dzīvo kā *kroplis*, ir mocījies sāpēs, un pieteicējam kreisās lāpstiņas lūzuma rezultātā joprojām ir blakus efekti – sāpes mugurā un kreisās rokas tirpoņa, kas neļauj pa naktīm gulēt. Pieteicējs ir ticis spīdzināts, jo pieteicējs lūdza izrakstīt pretsāpju zāles, bet tās atteica un izrakstīja divas dienas divas tab. *Ibumetini.* Pieteicējs ir spīdzināts ar fiziskām sāpēm traumas dēļ, kura nav ārstēta. Ir pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. pants. Pieteicējs ir palicis par *kropli*, pieteicējam gadu un piecus mēnešus ir liegts dzīvot veselīgu un sportisku dzīvesveidu.

Pieteicējs ir palicis darbnespējīgs. Pieteicēja veselības stāvoklis no 2019.gada 28.augusta nav labs, kas redzams no tā, ka pieteicējs periodiski ir apmeklējis ārstu. Pieteicējam līdz 2019.gada 20.decembrim netika veikti nekādi izmeklējumi; traumatologa izmeklējums tika liegts. Pieteicējs tikai 2021.gada 17.maijā tika uz kompjūtertomogrāfa (turpmāk – DT) izmeklēšanu un 2021.gada 25.maijā pie traumatologa uz konsultāciju. Pieteicējam ir nepieciešama ļoti dārga operācija. Ja pieteicējs būtu iestājies rindā uz operāciju jau 2019.gadā, tad, iespējams, šobrīd jau būtu operēts. Ņemot vērā minēto, pieteicējs lūdz izmaksāt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 100 000 *euro*. Pieteicējam neviens nav izmaksājis kompensāciju, tāpēc pieteicējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka nedrīkst divas reizes par vienu un to pašu prasīt kompensāciju.

Pieteicēja medicīniskajā kartē ir ierakstīti melīgi apraksti. Pārvaldes lēmums ir izsmejošs un Pārvaldei ir tāda pati attieksme, kāda dr. /pers. H/. Pārvaldes lēmums ir neobjektīvs un neatbilst apstrīdēšanas iesniegumu izskatīšanai. Apstrīdēšanas iesniegumos pieteicējs lūdza Pārvaldei ierasties un apskatīt pieteicēju, bet neviens pirms Pārvaldes lēmuma pieņemšanas neieradās. Pārvaldes 2021.gada 15.javāra lēmumā Nr. 1.-8-K/3682 „Par iesniegumu apvienošanu un termiņa pagarināšanu" norādīts, ka nepieciešams pagarināt termiņu apstrīdēšanas iesniegumu izskatīšanai, lai iegūtu informāciju ar liecinieku, ekspertu, apskates, dokumentu un cita veida pierādījumu palīdzību, taču nekas no minētā nav izdarīts.

Papildu iesniegumā pieteicējs norādījis par prostatas izmeklējuma liegšanu.

[9] Vērtējot pieteikumā (reģistrācijas Nr. 360) ietverto prasījumu, tiesa vispirms precizē prasījuma robežas un lietā pārbaudāmo periodu.

[9.1] Lai pieteikums būtu izskatāms tiesā, pieteicējam citstarp jāievēro lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība.

Apstrīdēšanas iesniegumos, ar kuriem pieteicējs vērsies Pārvaldē, pieteicējs ir sūdzējies par Cietuma ārsta dr. /pers. H/ rīcību, neārstējot pieteicēja kreisās lāpstiņas lūzumu, nenosūtot pieteicēju uz Slimnīcu uz operāciju, bet tikai dodot pretsāpju zāles un lūdzis noteikt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 100 000 *euro* (*lietas 1.sējuma 117.-120.lapa*).

Tā kā pieteicējs, vēršoties Pārvaldē ar apstrīdēšanas iesniegumu, tajā norādījis konkrētus apstākļus, ko Pārvalde Lēmumā arī vērtējusi, tiesa spriedumā var sniegt savu vērtējumu tikai tam, par ko pieteicējs sūdzējies Pārvaldē.

[9.2] Tā kā ar apstrīdēšanas iesniegumu Pārvaldē pieteicējs ir vērsies 2020.gada 15.decembrī (iesniegums datēts ar 2020.gada 9.decembri, reģistrācijas Nr. K/3682); 2020.gada 8.februārī Pārvaldē saņemts iesnieguma papildinājums (reģistrācijas Nr. S01-2021-01246) (*lietas 1.sējuma 117.,19.- 120.lapa*), bet par iestādes izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību persona var sūdzēties gada laikā no faktiskās rīcības veikšanas dienas, lietā pārbaudāmais periods, lai noskaidrotu, vai iestāde attiecībā pret pieteicēju ir pieļāvusi prettiesisku faktisko rīcību, kas ir par pamatu atlīdzinājuma prasījumam, ir laikposms no 2019.gada 9.decembra.

[9.3] Vienlaikus atbilstoši Senāta sniegtajām atziņām tiesa norāda, ka, ja lietā ir prasījums par faktiskās rīcības veikšanu un arī prasījums konstatēt šīs faktiskās rīcības neveikšanas (ilgstošas bezdarbības) prettiesiskumu, tad, izskatot prasījumu par faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu, tiesai ir jāvērtē ne tikai tas bezdarbības periods, kas noticis līdz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai, bet arī bezdarbības periods, kas turpinās pēc apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas. Gadījumos, kad pieteicējs sūdzas par ilgstošu savu tiesību pārkāpumu un attiecīgie apstākļi, uz kuriem atsaucas pieteicējs, nemainās arī pēc iesnieguma izskatīšanas iestādē, uzlikt pieteicējam pienākumu regulāri rakstīt analoga satura iesniegumus par šiem apstākļiem, ja tie nav uzlabojušies, būtu pārāk formāls un nepamatots prasījums. Ja pieteicējs skaidri ir darījis zināmu iestādei, ka ar iestādes darbību vai bezdarbību tiek pārkāptas viņa cilvēktiesības, bet iestāde pieteicēja pretenzijas noraidījusi un situācija paliek nemainīga, tiesai, pārbaudot pieteicēja norādītos faktus, ir pamats atzīt pārkāpumu par ilgstošu un vērtēt arī periodu pēc apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas (*sal. sk. Senāta 2018.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-186/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0713.A420659511.2.S) 8.punktu*).

Ņemot vērā minēto, Cietuma faktisko rīcību pieteicēja veselības aprūpē saistībā ar pieteicēja 2019.gada jūlijā gūto kreisās lāpstiņas traumu, tiesa izskatāmajā lietā vērtēs, arī pieskaroties periodam pirms 2019.gada 9. decembra (pārbaudāmā perioda sākuma datums) un pēc Lēmuma pieņemšanas, ciktāl tas nepieciešams apstākļu novērtēšanai un secinājumu izdarīšanai izskatāmajā lietā.

[10] Atbilstoši atbildētājas iesniegtajiem paskaidrojumiem pieteicējs apcietinājumā Cietumā atradās no 2019.gada 28.augusta. Ar Pārvaldes 2021.gada 18.marta lēmumu pieteicējam tika noteikts uzsākt soda izciešanu slēgtā cietuma zemākajā pakāpē /ieslodzījuma vieta/. 2021.gada 19.martā pieteicējs tika iepazīstināts ar šo lēmumu un uzsāka brīvības atņemšanas soda izciešanu kā notiesātais (*lietas 1.sējuma 101.-103., 122.; 2.sējuma 52. lapa*).

Tādējādi uz pieteicēja veselības aprūpi Cietumā sākotnēji attiecās Apcietinājumā turēšanas kārtības likums, bet vēlāk Kodekss.

[10.1] Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22.[1] panta pirmā daļa noteic, ka apcietināto veselības aprūpi nodrošina izmeklēšanas cietuma medicīnas daļā vai Latvijas Cietumu slimnīcā. Ja apcietinātajiem nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt izmeklēšanas cietumā vai Latvijas Cietumu slimnīcā, apcietinātos nogādā tādā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, kura sniedz attiecīgos pakalpojumus.

Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22. panta pirmā daļa noteic, ka apcietinātie saņem no valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus normatīvajos aktos par veselības aprūpes finansēšanu un organizēšanu noteiktajā apjomā un kārtībā. No valsts budžeta neapmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus apcietinātie saņem Ārstniecības likumā noteiktajā kārtībā.

To pašu noteic arī Kodeksa 78. panta pirmā daļa attiecībā uz ieslodzītajiem.

Gan apcietināto, gan notiesāto veselības aprūpes īstenošanas kārtību atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22. panta trešajai daļai un Kodeksa 78. panta trešā daļai nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22. panta trešo daļu un Kodeksa 78. panta trešo daļu Ministru kabinets ir izdevis Noteikumus Nr. 276.

Attiecībā uz apcietinātajiem Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22.[1] pantā noteikts, ka apcietināto veselības aprūpi nodrošina izmeklēšanas cietuma medicīnas daļā vai Latvijas Cietumu slimnīcā. Ja apcietinātajiem nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt izmeklēšanas cietumā vai Latvijas Cietumu slimnīcā, apcietinātos nogādā tādā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, kura sniedz attiecīgos pakalpojumus (pirmā daļa). Ja apcietinātajiem nepieciešama neatliekama medicīniskā palīdzība, kuru ieslodzījuma vietā nav iespējams sniegt, šādu palīdzību viņiem sniedz citā ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas (otrā daļa).

Principiāli tādu pašu veselības aprūpes kārtību paredz Kodeksa 78.[1] pants attiecībā uz notiesātajiem. Kodeksa 78.[1] panta pirmā daļa noteic, ka ar brīvības atņemšanu notiesāto veselības aprūpi nodrošina brīvības atņemšanas iestādes medicīnas daļā vai Latvijas Cietumu slimnīcā. Ja ar brīvības atņemšanu notiesātajiem nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt brīvības atņemšanas iestādē vai Latvijas Cietumu slimnīcā, notiesātos nogādā tādā ārstniecības iestādē ārpus brīvības atņemšanas iestādes, kura sniedz attiecīgos pakalpojumus. Savukārt Kodeksa 78.[1] panta otrā daļa noteic, ka, ja ar brīvības atņemšanu notiesātajiem nepieciešama neatliekama medicīniskā palīdzība, kuru brīvības atņemšanas iestādē nav iespējams sniegt, šādu palīdzību viņiem sniedz citā ārstniecības iestādē ārpus brīvības atņemšanas iestādes.

[10.2] Atbilstoši Noteikumu Nr. 276 2. punktam Ieslodzītais bez maksas saņem: primāro veselības aprūpi, ko nodrošina ieslodzījuma vietas

ārstniecības personas, izņemot (..); sekundāro veselības aprūpi, ko nodrošina ieslodzījuma vietas ārstniecības personas vai Latvijas Cietumu slimnīca, bet, ja ieslodzītajam nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt ieslodzījuma vietā vai Latvijas Cietumu slimnīcā, tad, pamatojoties uz medicīniskajām indikācijām, arī ārstniecības iestādes ārpus ieslodzījuma vietas (2.3. apakšpunkts); efektīvākās un izmaksu ziņā lētākās zāles, kuras izrakstījusi ieslodzījuma vietas ārstniecības persona (2.4. apakšpunkts); no valsts budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs ārpus ieslodzījuma vietas, pamatojoties uz medicīniskajām indikācijām, atbilstoši normatīvajiem aktiem par veselības aprūpes organizēšanu un finansēšanu (2.5. apakšpunkts).

Atbilstoši Noteikumu Nr. 276 21. punktam primārās un sekundārās veselības aprūpes pakalpojumus ieslodzītais saņem atbilstoši ārstniecības personas nosūtījumam vai pēc savas iniciatīvas vēršoties pie ieslodzījuma vietas ārstiem speciālistiem.

Noteikumu Nr. 276 20. punktā noteikts, ka ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumus ieslodzījuma vietā ieslodzītais saņem: pēc paša iniciatīvas vēršoties pie ieslodzījuma vietas ārsta, ārsta palīga vai zobārsta (20.1. apakšpunkts); pēc ieslodzījuma vietas ārsta vai ārsta palīga nosūtījuma (20.2. apakšpunkts).

Atbilstoši Noteikumu Nr. 276 3. punktam ieslodzītā ambulatoro veselības aprūpi nodrošina ieslodzījuma vietas medicīnas daļā, bet stacionāro veselības aprūpi – Latvijas Cietumu slimnīcā.

Skaidrojums jēdzienam primārā veselības aprūpe sniegts Noteikumu Nr. 555 16. punktā, definējot, ka primārā veselības aprūpe ir ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumu kopums, ko personai ārstniecības iestādē vai tās dzīvesvietā sniedz: ģimenes ārsts un viņa praksē nodarbinātas ārstniecības personas (16.1. apakšpunkts); ārstniecības iestādē, kas sniedz zobārstniecības pakalpojumus, nodarbinātas ārstniecības personas (16.2. apakšpunkts); ārstniecības personas, kas nodrošina veselības aprūpi mājās (16.3. apakšpunkts).

Atbilstoši Noteikumu Nr. 555 69. punktam, lai persona saņemtu sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumu, ģimenes ārsts vai speciālists kopīgi ar personu izvēlas veselības aprūpes pakalpojuma saņemšanas vietu, izvērtējot pakalpojuma saņemšanas steidzamību, un informē personu par nepieciešamību pieteikties attiecīgajā ārstniecības iestādē veselības aprūpes pakalpojuma saņemšanai.

[11] No lietas materiāliem attiecībā uz pieteicēja veselību un tās aprūpi saistībā ar lāpstiņas traumu, sāpēm plecā, lāpstiņas apvidū un / vai mugurā tiesa konstatē turpmāko.

[11.1] 2019.gada 23.jūlijā pieteicējs vērsies pie ģimenes ārsta, norādot, ka vakar kritis no kāpnēm un sasitis kreiso plecu. Pieteicējam noteikta diagnoze: kreisās pleca locītavas sasitums, akromioklavikulārās saites plīsums (*uz jautājumu*). Pieteicējam atvērta darbnespējas lapa A no 23.jūlija līdz 1.augustam, nozīmēts pleca locītavas RTG un traumatologa konsultācija (*lietas 4.sējuma 64.lapa*).

[11.2] 2019.gada 1.augustā pieteicējam veikts RTG izmeklējums. Minētā RTG izmeklējuma aprakstā norādīts – iespējams lūzums, bez dislokācijas spina scapulae mediālajā daļā – vāji iezīmējas izgaismojuma līnija un ir kontūras pārtraukums *(lietas 1.sējuma 132. lapa).*

[11.3] 2019.gada 1.augustā ģimenes ārsts pieteicēja medicīniskajā kartē veicis ierakstu, ka pieteicējs izgājis RTG kreisā pleca locītavai, ir kreisā akromioklavikulārā savienojuma plīsums. Sāpes pie katras kustības, naktīs sāpes pagriežoties. Pieteicējam noteikta diagnoze: kreisā akromioklavikulārā sindesmozes plīsums (*uz jautājumu*). Darbnespējas lapa B no 2019.gada 2.augusta, traumatologa konsultācija (*lietas 4.sējuma 65.lapa*). Medicīniskajai kartei pievienots 2019.gada 1.augusta RTG izmeklējuma apraksts.

[11.4] Pieteicējam 2019.gada 29.augustā bija paredzēta vizīte /slimnīca B/ pie traumatologa, uz kuru pieteicējs sakarā ar atrašanos apcietinājumā neieradās *(lietas 1.sējuma 55. lapa).*

[11.5] Pieteicējam 2019.gada 28.augustā Cietumā veikta pirmreizējā apskate, kuras laikā pieteicējs izteicis sūdzības par sāpēm kreisajā plecā – lūzums 2019.gada 28.jūlijā. Pirmreizējās apskates veidlapā norādīts, ka redzamu bojājumu nav. Sadaļā „Ārstēšanas plāns" citstarp norādīts – tab. *Ibumetini* 400 vak. Nr. 2 un ārsta konsultācija par plecu *(lietas 1.sējuma 124. lapas otra puse).*

[11.6] 2019.gada 29.augustā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta uz pārrunām par lauzto plecu *(lietas 1.sējuma 125. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 30.augustā; medicīniskās kartes ierakstā fiksēts citstarp, ka pieteicējs informējis par pirms apmēram mēneša gūto traumu un par veikto RTG; neskatoties uz vairākkārtējiem brīdinājumiem atteicies sniegt veiktā RTG atbildi vai piekļuves kodus; izteicis šaubas par dr. /pers. H/ profesionālajām spējām (*lietas 1.sējuma 125.lapas otra puse*).

[11.7] 2019.gada 1.septembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: vēlos, lai izmeklē traumatologs, jo ir lauzts kreisais plecs *(lietas 1.sējuma 126. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 2.septembrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts, ka pieteicējs joprojām stāsta, ka pirms apmēram mēneša bija lauzts plecs vai lāpstiņa; bija veikts RTG Kuldīgas slimnīcā, bet atbilde (apraksts) atrodas mājās un, pēc pieteicēja teiktā, to atsūtīs uz Cietumu. Pieteicējs piedāvā pēc atbildes aizbraukt pakaļ uz viņa mājām. Pieteicējam nozīmētas tab. *Diclac* 150 mg pie sāpēm.

[11.8] 2019.gada 19.septembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta *(lietas 1.sējuma 127. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 20.septembrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts citstarp, ka pieteicējs atnācis ar piekļuves kodiem *DATAMED*, bet ārsts atbildi saņēmis 2019.gada 4.septembrī, ar ko iepazīstinājis pieteicēju. Pieteicējam skaidrots, ka pastāv aizdomas par kreisās lāpstiņas lūzumu (bez dislokācijas) vai plaisu. 2019.gada 18.septembrī personīga konsultācijā ar /pers. I/ /slimnīca A/ – OP terapija nav nepieciešama. Nepieciešama novērošana. Tab. *Ibumetini* 200- 400 mg. pie sāpēm, nenoslogot plecu. Pieteicējs informēts par traumatologa konsultāciju (*lietas 1.sējuma 127.lapas otra puse*).

[11.9] 2019.gada 26.septembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta par plecu un vēl jautājumiem *(lietas 1.sējuma 128. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 27.septembrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts, ka pieteicējs negrib runāt, atkal vēršas uz „tu". Lūdz iedot zāles pie sāpēm. Pieņemšanas telpā pieteicējs saņem tab. *Diclac* 150 mg N. 3. Pieņemšana pārtraukta (*lietas1.sējuma 128.lapas otra puse*).

[11.10] 2019.gada 30.septembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta *(lietas 1.sējuma 129. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 1.oktobrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts citstarp, ka pieteicējs lūdz nozīmēt zāles pleca sāpēm, kaut no 2019.gada 27.septembra ne reizi nav tās prasījis medmāsām. Nozīmēta novērošana un pretsāpju zāles pēc vajadzības (*lietas 1.sējuma 129.lapas otra puse*).

[11.11] 2019.gada 17.oktobrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta *(lietas 1.sējuma 130. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 21.oktobrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts citstarp, ka pieteicējs lūdz iedot vēl pretsāpju zāles plecam. Runā un uzvedas ciniski, uz „tu", ar smaidu uz lūpām. Grib pierādīt savas hiperbolizētās sūdzības un izjūtas. Brīdināts par komunikācijas normu neievērošanu. Patvaļīgi atstāja pieņemšanas telpu (*lietas 1.sējuma 130. lapas otra puse*).

[11.12] 2019.gada 17.decembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie galvenā ārsta par ģimenes ārsta pārrunām *(lietas 1.sējuma 131. lapa).*

Pieteicējs pieņemts 2019.gada 20.decembrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts citstarp, ka pieteicējs sūdzas par nelielām sāpēm mugura lejas daļā (apmēram 9 gadus) un kreisā plecā no 2019.gada augusta. Pieteicējam nozīmēts kreisās lāpstiņas RTG un pretsāpju zāles pēc vajadzības (*lietas 1.sējuma 132.lapa*).

[11.13] Pieteicējam 2020.gada 7.janvārī veikts RTG izmeklējums. RTG uzņēmuma aprakstā attiecībā uz kreisā pleca locītavu norādīts: „akromioklavikulārā locītava normāla. Humeroglenoidālā locītava normāla. Kaulu struktūra normāla. Periartikulāru osifikāciju nav. RTG datu par kr. lāpstiņas traum. bojājumu nav. Summary: Norma"(*lietas1.sējuma 133.lapas otra puse*).

[11.14] 2020.gada 8.martā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: sāp mugura un galva *(lietas 1.sējuma 138. lapa)*.

Medicīnas kartes 2020.gada 9.marta ierakstā nav fiksētas sūdzības par sāpēm plecā un lāpstiņas rajonā, bet par biežu urināciju. Ierakstā citstarp fiksēts, ka pieteicēja nostāja ciniska, sauc uz „tu", neskatoties uz vairākkārtējiem brīdinājumiem. Pieņemšana pārtraukta. Ieteikts koriģēt attieksmi un uzvedību (*lietas 1.sējuma 137. lapa*).

[11.15] Medicīnas kartes 2020.gada 27.aprīļa ierakstā fiksēts, ka pieteicējs ieradies bez iesnieguma, sūdzas par nelielām sāpēm kreisās lāpstiņas rajonā apmēram 10 stundas. Palpatori sāpīgums norādītajā vietā nav. Diagnoze: „Miozīts (*uz jautājumu*)". Nozīmēta Indomitacīna ziede loc. N. 2-3 vakarā (*lietas 1.sējuma 139.lapa*).

[11.16] 2020.gada 4.augustā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: izrakstīt pretsāpju zāles, jo sāp kreisais plecs *(lietas 1.sējuma 134. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2020.gada 13.augustā; medicīnas kartes ierakstā fiksēts, ka pieteicējs sūdzas par sāpēm kreisā pleca locītavā. Sūdzības jau ilgstoši. Apmēram pirms gada bija lāpstiņas lūzums bez dislokācijas. Objektīvi: vispārējais stāvoklis apmierinošs. Sāpes kreisās puses (*teksts nav salasāms*) rajonā, īpaši pēc fiziskas slodzes. Diagnoze: Miozīts (*uz jautājumu)*. Rekomendēta fiziska atslodze 7 dienas un ung. *Ibuprofeni* 2 x dienā, 5 dienas (*lietas1.sējuma 134.lapas otra puse*).

[11.17] 2020.gada 24.novembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: sāp lāpstiņa *(lietas 1.sējuma 135. lapa)*.

Pieteicējs pieņemts 2020.gada 30.novembrī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts, ka pieteicējs sūdzas par periodiskām sāpēm kreisā plecā. Stāvoklis apmierinošs. Vizuāli redzami stājas traucējumi, kreisais plecs zemāks par labo un muskulatūra asimetriska. Kreisās lāpstiņas lūzums (bez dislokācijas) bija 2019.gada augustā. Kontroles RTG 2020.gada janvārī traumatisku izmaiņu sekas nekonstatēja. Diagnoze: stājas traucējumi. Kreisās puses brahialģija. Nozīmētas tab. *Diclac* 150 mg Nr. 5 vakaros pie sāpēm kreisajā plecā (*lietas 1.sējuma 135.lapas otra puse*).

[11.18] 2021.gada 10. februārī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeita, sāp mugura (*lietas 2.sējuma 14.lapa*).

Pieteicējs pieņemts 2021.gada 11.februārī; medicīniskās kartes ierakstā fiksēts, ka apskates laikā pieteicējs sūdzas par sāpēm mugurā. Objektīvi: vispārējais stāvoklis apmierinošs. Palpatori sāpīgums m/k jostas daļā, paravertebrāli kreisajā pusē. Sāpes uz kājām neizstaro. Lasega simptoms negatīvs. Sāpes pastiprinās, noliecoties uz priekšu Diagnoze: lumbalģija. Rekomendācijas: lokāli DEEP Relief ziede 1 reizi dienā 7 dienas; vingrošana 1 reizi dienā (vingrojumi iedoti līdzi); novērošana.

[11.19] 2021.gada 22.februārī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: sāp mugura (*lietas 2.sējuma 16.lapa*).

Pieteicējs pieņemts 2021.gada 23.februārī; medicīnas kartes ierakstā fiksēts, ka apskates laikā pieteicējs sūdzas par sāpēm muguras jostas daļā (*teksts nesalasāms*) labā pusē. Sūdzības 3 dienas. Objektīvi: vispārējais stāvoklis apmierinošs; sāpes uz kājām neizstaro; Lasega simptoms negatīvs. Diagnoze: lumbalģija. Rekomendācijas: lokāli ung. *DEEP Relief* 1x dienā 5 dienas; mērenas fiziskas aktivitātes; novērošana.

[11.20] 2021.gada 31.martā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: sāp citstarp kreisais plecs (*lietas 4.sējuma 129.lapa*).

Pieteicējs pieņemts 2021.gada 1.aprīlī medicīnas kartes ierakstā citstarp fiksēts, ka no vakardienas sāp kreisais plecs pēc vingrošanas, pirms tam ilgi nav sportojis. Diagnoze: vispārējais stāvoklis apmierinošs, (..), kustības kreisā pleca locītavā brīvas, nedaudz sāpīgas, pietūkumu, deformāciju, apsārtumu nekonstatē. Diagnoze: (*cita saslimšana*). Kreisā pleca locītavas saišu sastiepums. Stāvoklis pēc kreisās lāpstiņas lūzuma pēc pacienta vārdiem 2019.gadā (*lietas 4.sējuma 130.lapa*).

[11.21] Pieteicējam 2021.gada 10.maijā veikta datortomogrāfija kreisā pleca locītavai, ietverot lāpstiņu, natīvā sērija, + 3 D kaula rekonstrukcijas. 2021.gada 13.maija aprajkstā norādīta atrade: bez redzama traumatiska kaulu struktūras bojājuma, locītavas spraugas def.spondiloze ar ventrāliem spondiofītiem, TH 1-2 sin – paramediāna spinālā kanāla stenoze spondilofītu dēļ. Rekomendēts papildu izmeklējums mugurkaulam – kakla - krūšu daļas līmenim / MR/ (*lietas 2.sējuma 20.lapa*).

[11.22] 2021.gada 10.maijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: ar pleca, lāpstiņas sāpēm, rokas tirpšanu pie terapeita (*lietas 4.sējuma 134.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 11.maija ierakstā fiksēts, ka apskates laikā sūdzību nav. Brīžiem tirpst labā roka, īpaši pēc fiziskas slodzes (vingrojot), divas dienas intensīvi vingrojis, noslogojot plecu locītavas, tad arī parādījušās sūdzības. Vienu dienu nav vingrojis – stāvoklis uzlabojies, vakar veikta DT kreisai pleca locītavai, atbildes vēl nav. Objektīvi: Vispārējais stāvoklis apmierinošs. Jušana abās rokās vienāda, muskuļu spēks abās rokās vienāds. Neiroloģisku simptomātiku nekonstatēju. Rekomendē: novērošanu (*lietas 4.sējuma 135.lapa*).

[11.23] 2021.gada 25.maijā pieteicēju /slimnīca A/ konsultējis dr. /pers. I/. Medicīniskās kartes izrakstā norādīta diagnoze: mugurkaula kakla daļas spondiloze, spondilartroze, skoliotisks izliekums. Skeleta sāpju sindroms. Kreisā pleca atdure, adhezīvs kapsulīts. Pacients atzīmē rokas tirpšanas epizodes un sāpes kreisā pleca locītavā, lāpstiņas rajonā. Objektīvi: Palpators sāpīgums mugurkaula kakla-krūšu pārejā. Muskuļu spēks asimetrisks dx 4 sin 3, kustības abās pleca locītavās. ierobežotas, sāpīgas rotācijas, adhezīva kapsulīta aina kreisā pusē muskuļu spēks 5 balles. Rekomendācijas: tab. *Dolmen* 25 mg 2-3 x d. pie sāpēm; Lokāli Voltaren emulgel 3 x d. m/k jostas daļu; MRI (nozīmējums uz rokas); Ārstnieciskā fizkultūra m/k krūšu un kakla daļai un abiem pleciem + kinezoloģiskā teipošana. Atrasties ģimenes ārsta uzraudzībā (*lietas 4.sējuma 138.lapa*).

[11.24] 2021.gada 27.maijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: ar sāpēm mugurā, plecā lāpstiņā kreisā pusē (*lietas 4.sējuma 139.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 27.maija ierakstā fiksēts, ka izskaidrots traumatologa nozīmētais MRI izmeklējums, lai precizētu diagnozi.

[11.25] 2021.gada 31.maijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: saistībā ar muguras un plecu sāpēm (*lietas 4.sējuma 141.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 1.jūnija ierakstā fiksēts, ka sūdzas par periodiskām sāpēm labā pleca locītavā. Grib, lai iedod vingrinājumu kompleksu mugurai, krūšu daļai, arī vēlas saņemt pret sāpēm *Ibumetini* un pēc pacienta vārdiem viņam jābūt stingrā ģimenes ārsta uzraudzībā. Objektīvi:

vispārējais stāvoklis apmierinošs. Vezikulāra elpošana. Muskuļu spēks rokās vienāds. Novērošana, ierobežot fizisko slodzi (*lietas 2.sējuma 142.lapa*).

[11.26] 2021.gada 2.jūnijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeita par muguru (*lietas 4.sējuma 143.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 3.jūnija ierakstā fiksēts, ka sūdzas par sāpēm plecā. Grib saņemt vingrinājumu kompleksu mugurkaula krūšu daļai un pleca locītavām. Izsniegts uz rokas vingrinājumu komplekss. Rekomendē: tab. *Ibumetini* 200 mg x 1, 5 dienas, ārstnieciskā fizkultūra, novērošana (*lietas 4.sējuma 144.lapa*).

[11.27] 2021.gada 9.jūnijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeites par plecu, muguras sāpēm un ārstēšanu (*lietas 4.sējuma 145.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 10.jūnija ierakstā fiksēts, ka sūdzas par sāpēm starp lāpstiņām, grib arī, lai izskaidrotu traumatologa konsultācijas rekomendācijas, jo pats nesaprot, kas ir MRI, ĀFK un Voltaren emulgel. Grib arī, lai nozīmē *Dolmen*, jo pēc ieslodzītā vārdiem tās ir vislabākās tabletes. Vēlreiz izskaidrotas visas rekomendācijas. Diagnoze: mugurkaula kakla daļas spondiloze, spondiloartroze, skoliotisks izliekums, skeleta sāpju sindroms. Kreisā pleca atdure, adhezīvs kapsulīts (traumatologa diagnoze). Terapija: Lokāli ung. Indametacini 1 x 7 d. Novērošana (*lietas 4.sējuma 146.lapa*).

[11.28] 2021.gada 17.jūnijā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: ar sāpēm uz konsultāciju pie terapeites (*lietas 4.sējuma 147.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 17.jūnija ierakstā citstarp fiksēts, ka uz terapijas fona ar ung. Indametacini sāpes ir mazinājušās, apgalvo, ka pilda vingrinājumus, bet brīžiem taisa arī savus vingrinājumus, pēc kuriem atzīmē tirpšanu rokās. Izskaidrots: ka tādi vingrinājumi tagad ir aizliegti un var pasliktināt veselības stāvokli. Uzskata, ka ir saslimis cietumā, jo agrāk rokas viņam nesāpēja un netirpa. Pēc anamnēzes datiem kritis un 1 mēnesi pirms apcietinājuma, traumējis plecu. Sūdzības arī par (*cita saslimšana*), kas parādījās pēc ieslodzītā vārdiem pēc DT izmeklēšanas. Rekomendē: C.Omeprazoli 20 mg x 1, Ung. Indametacini x 1 (*lietas 4.sējuma 90., 148.lapa*).

[11.29] Olaines Cietuma Latvijas Cietuma slimnīca 2021.gada 12.jūlijā izsniegusi pieteicējam izrakstu no medicīniskās kartes, kurā norādīts, ka pacients iestājies slimnīcā 2021.gada 21.jūnijā, izrakstīts 2021.gada 12.jūlijā. Diagnoze: mugurkaula kakla daļas spondiloze, spondiloartroze. Skolioze. Skeleta sāpju sindroms. Kreisā pleca atdure, adhezīvs kapsulīts. (*Cita saslimšana*). Epikrīze: Stājas sakarā ar sūdzībām par kreisās rokas tirpšanu, sāpēm kreisā plecā. (*turpinājums*). Pacients ieciklējies uz 2019.gada traumu, lāpstiņas lūzumu, vairākkārtīgi skaidrots, ka pēc 2020. gada RTG datiem – lūzuma nav, kauli sadzijuši. (*turpinājums*). Pielietotā terapija: (*norādīti medikamenti*). Norādītas rekomendācijas: atrasties Cietuma ārsta uzraudzībā un turpināt terapiju: tab. *Omeprazoli* 20mg 2 x d. Tab. *Mydocalm* 150 mg 2 x d. līdz 18.07.2021. Tab. *Neurontini* 400mg 1 x d līdz 18.07.2021. NPL pēc vajadzības. Sakarā ar (*cita saslimšana*) vēlama USG ambulatori plāna kārtā (*lietas 4.sējuma 151.- 152.lapa*).

[11.30] Pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā 2021.gada 12.jūlijā fiksēts ieraksts, ka pieteicējs atbrauc ar etapu. Uz doto brīdi sūdzības nav. Objektīvi: vispārējais stāvoklis apmierinošs. Redzamu miesas bojājumu nav. Pierakstīts uz 2021.gada 13.jūliju pie terapeita pēc izrakstīšanas no Olaines slimnīcas, lai nozīmētu terapiju (*lietas 4.sējuma 153.lapa*).

[11.31] Pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā 2021.gada 13.jūlijā fiksēts ieraksts, ka pieteicējs apskates laikā jūtas apmierinoši, sūdzības nav. Pacientam tiek nozīmēta rekomendētā terapija, tai skaitā ārstnieciskā fizkultūra. Nozīmēts USG (*sakarā ar citu saslimšanu*) (*lietas 4.sējuma 153.lapa*).

[11.32] 2021.gada 3.augustā pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: par (*cita saslimšana*) un plecu pie terapeita (*lietas 4.sējuma 155.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 5.augusta ierakstā fiksēts citstarp, ka sūdzas par to, ka periodiski sāp labais plecs (..). Sūdzas arī par (*cita saslimšana*). (*Cita saslimšana*) nozīmē USG. Rekomendē novērošanu (*lietas 4.sējuma 156.lapa*).

[11.33] 2021.gada 6.septembrī pieteicējam /slimnīca A/ veikta USG. Secinājumi: (*cita saslimšana*) (*lietas 4.sējuma 157.lapa*).

[11.34] 2021.gada 23.septembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: sāp kreisā lāpstiņa, atkal vingrojot sastiepu ne tā (*lietas 4.sējuma 158.lapa*).

[11.35] Medicīnas kartes 2021.gada 28.septembra ierakstā fiksēts citstarp, ka sūdzas par sāpēm mugurā, kreisās lāpstiņas rajonā. Pats atzīmē, ka pārāk intensīvi vingrojis. Veicis tādus vingrinājumus, kuri nav atļauti. Sūdzības 3 dienas. Objektīvi: vispārējais stāvoklis apmierinošs. Palpatori sāpju nav. Sāpes parādās pie fiziskas slodzes. Rekomendē: ung. *Indametacini* 1 x 3 d. Novērošana (*lietas 4.sējuma 159.lapa*).

[11.36] 2021.gada 11.oktobrī pieteicējam veikta MR kreisā pleca locītavai un mugurkaula kakla un krūšu daļai (ārsti /pers. L/ un /pers. M/, nosūtītājs – /pers. I/). Secinājumi: locītavas hronisks atdures sindroms (*lietas 4.sējuma 160.lapa*); mugurkaulā kakla daļā samērā izteikti ventrāli un sānu spondilofiti, masīvāki Th5-Th7 rajonā. Th3-Th4 līmenī dorsāli spondilofiti ar iespiedumiem spinālā kanālā, izteiktāk labajā pusē un labās puses laterālā recesa rajonā ~ līdz 4 mm ar samērā viegli izteiktu iespiedumu durālā maisā, diezgan ievērojami stenozētas starpskriemeļu atveres, vairāk labajā pusē spondilofitu dēļ. C4-C5 līmenī dorsāli spondilofiti, izteiktāk labajā pusē ar iespiedumu labās puses laterālā recesa rajonā ~ līdz 3 mm ar viegli izteiktu iespiedumu durālā maisā, izteikti stenozēta labās puses starpskriemeļu atvere spondilofitu dēļ. C5-C6 līmenī dorsāli spondilofiti ar iespiedumiem spinālā kanālā, labās puses laterālā recesa rajonā ~ par 4-5 mm ar samērā viegli izteiktu iespiedumu durālā maisā. C6-C7 līmenī abpusēji dorsāli spondilofiti, nedaudz izteiktāk labajā pusē ar iespiedumiem spinālā kanālā ~ par 2-3 mm ar viegli izteiktiem iespiedumiem durālā maisā, diezgan ievērojami stenozēta labās puses starpskriemeļu atvere spondilofitu dēļ. Minimāla C7 ķermeņa anterolistēze pret Th1. Th1-Th2 līmenī nelieli dorsāli spondilofiti pa vidējo sagitālo plakni bez ietekmes uz durālo maisu un nervu saknītēm. Th2-Th3 līmenī dorsāli spondilofiti ar iespiedumiem spinālā kanālā kreisajā pusē ~ līdz 3 mm ar mēreni izteiktu iespiedumu durālā maisā. Vh5-Th9 rajonā iniciāli, dorsāli spondilofiti bez būtiskas ietekmes uz durālo maisu un nervu saknītēm. Citos līmeņos bez atzīmējamas atrades. Muguras smadzeņu ietvertajā daļā patoloģiskas pārmaiņas nenovēro (*lietas 4.sējuma 161.lapa)*. Sakarā ar blakus atradi norādīts, ka nepieciešama magnētiskā rezonanse (turpmāk –MR) un speciālista konsultācija (*lietas 4.sējuma 161.lapa*).

[11.37] 2021.gada 18.oktobrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeites saistībā ar sāpēm mugurā (*lietas 4.sējuma 164.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 19.oktobra ierakstā norādīts par radioloģiskajā izmeklējumā konstatēto un rekomendācijām (*lietas 4.sējuma 165.lapa*).

[11.38] Medicīniskajā kartē 2021.gada 4.novembra ierakstā citstarp fiksētas pieteicēja sūdzības par sāpēm kreisajā plecā. Pieteicējam rekomendēts tab. *Diclac* 150 mg x1, 5 dienas (*lietas 4.sējuma 165.lapa*).

[11.39] 2021.gada 10.novembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeites saistībā ar (*cita saslimšana*) un kreiso plecu (*lietas 4.sējuma 169.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 11.novembra ierakstā nav ziņu saistībā ar kreiso plecu (*lietas 4.sējuma 170.lapa*).

[11.40] 2021.gada 24.novembrī pieteicējs vērsies Medicīnas daļā ar pieteikumu plānveida veselības aprūpes saņemšanai, kā pamatojumu norādot: pie terapeites uz pārrunām (*lietas 4.sējuma 165.lapa*).

Medicīnas kartes 2021.gada 25.novembra ierakstā norādīts, ka sūdzību nav, jūtas apmierinoši. Vēlas iegūt informāciju saistībā ar (*cita*

saslimšana). Izskaidrots (*lietas 4.sējuma 175.lapa*).

[11.41] Latvijas cietumu slimnīcas galvenais ārsts pēc pieprasījuma tiesai 2022.gada 28.aprīlī sniedzis informāciju, ka pieteicējs no 2022.gada 28.februāra atrodas izmeklēšanā Cietumu slimnīcā. Pieteicējam nav konstatēts kreisā pleca locītavas cīpslas plīsums un nav konstatēts kreisā pleca akromioklavikulārās saites vai akromioklavikulārā savienojuma plīsums (*lietas 5.sējuma 57.lapa*).

[11.42] Lietas izskatīšanas laikā Inspekcija iesniegusi tiesai radiologa diagnosta 2021.gada 22.decembra izziņu Nr. 97/2021 „Par radioloģiskajiem izmeklējumiem", kurā norādīts, ka, izvērtējot pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG kreisajai pleca locītavai 2019.gada 1.augustā, vizualizēts lāpstiņas ķermeņa lūzums bez dislokācijas. 2020.gada 1.jūlija izmeklējums nav pieejams *DATAMED* (*lietas 5.sējuma 28.lapa*).

[11.43] Lietā atrodas pieteicēja zāļu ordinācijas lapas (*lietas 1.sējuma 136.lapa, 2.sējuma 18.- 19.lapa, 4.sējuma 176.- 182.lapa*).

[11.44] Cietuma Medicīnas daļas vadītājs dr. /pers. H/ 2020.gada 21.decembrī Ieslodzījuma vietu pārvaldei sastādījis ziņojumu par pieteicēja veselības aprūpi. Ziņojumā citstarp norādīts, ka pieteicējs pie dr. /pers. H/ ar sūdzībām par sāpēm kreisā plecā vērsies astoņas reizes (līdz 2020.gasa 21.decembrim). /pers. H/ nebija informācijas par 2019.gada 29.augustā (1 mēnesi pēc traumas) paredzēto traumatologa konsultāciju. Pretsāpju terapija pieteicējam nozīmēta no 2019.gada 28.augusta un atkārtojās vairākas reizes (tab. *Ibumetini*, tab. *Diclac*). Pacientam traumu neklātienē pēc RTG uzņēmumiem izvērtēja /slimnīca A/ traumatologs /pers. K/ 2019.gada 18.septembrī un noliedza operatīvas terapijas nepieciešamību. Pieteicējs 2020.gada 20.septembrī tika informēts par traumatologa viedokli. 2020.gada 7.janvārī pieteicējam veikts kontroles RTG (datu par kreisās lāpstiņas traumatisku bojājumu nav) (*lietas 1.sējuma 140.lapa*).

[11.45] Izskatot pieteicēja 2021.gada 18.janvāra un 23.februāra iesniegumus par pieteicēja veselības aprūpi Cietumā, 2021.gada 20.aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 4.6.2-28./298, ar kuru atzina, ka pieteicējam sniegtā veselības aprūpe laika periodā no 2019.gada 28.augusta līdz 2021.gada 18.janvārim Cietuma Medicīnas daļā nodrošināta atbilstoši Ārstniecības likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktam un Noteikumos Nr. 276 noteiktajām prasībām (*lietas 1.sējuma 219.- 223.lapa*).

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, Inspekcijas vadītājs atstāja negrozītu Inspekcijas lēmumu Nr. 4.6.2-28./298 (*lietas 1.sējuma 224.- 225.lapa*).

[11.46] Lietā iesniegts Inspekcijas atzinums, ar kuru pamatots Inspekcijas paskaidrojums lietā (*lietas 4.sējuma 84.- 98.lapa*) un papildu paskaidrojumi. Atzinumā secināts, ka atrodoties Cietumā, pieteicējam nodrošināta profesionāla, veselības stāvoklim atbilstoša veselības aprūpe atbilstoši Noteikumos Nr. 276 noteiktajam. Veiktas regulāras pacienta apskates, izvērtēts veselības stāvoklis, nepieciešamības gadījumā diagnožu apstiprināšanai/ izslēgšanai veikti nepieciešamie izmeklējumi, speciālistu konsultācijas; pacients saņēmis medikamentozo terapiju atbilstoši noteiktajām diagnozēm un izvērtētajam veselības stāvoklim. Pieteicēja sūdzības par neārstētu kreisās lāpstiņas lūzumu ir nepamatotas, jo nonākot Cietumā 1 mēnesi pēc traumas, šāds lūzums neprasīja speciālu ārstēšanu. To apliecina arī 2020.gada 7.janvārī veiktais RTG un 2021.gada 10.maijā veiktā DT (*lietas 5.sējuma 27.lapa*).

[12] Lietā nav strīda par to, ka pleca traumu pieteicējs guva, atrodoties brīvībā. Atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem, trauma gūta 2019.gada 22.jūlijā (*lietas 4.sējuma 64.lapa*). Arī sākotnējais RTG izmeklējums pieteicējam veikts, atrodoties brīvībā, 2019.gada 1.augustā (*lietas 1.sējuma 132. lapa*).

Tāpat nav strīda par to, ka atrodoties brīvībā, ģimenes ārsts nozīmējis pieteicējam traumatologa konsultāciju. Pieteicējs uz to bijis pierakstījies, bet sakarā ar viņa apcietināšanu nav ticis.

Lietā ir strīds par to, vai Cietumā īstenotā pieteicēja veselības aprūpe sakarā ar pieteicēja pleca traumu bija atbilstoša pieteicēja objektīvajam stāvoklim un tiesību normām.

[13] Izvērtējusi lietas materiālus, procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus un liecinieka liecības kopsakarā, tiesa atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka pieteicējam Cietumā (dr. /pers. H/) veiktā medicīniskā aprūpe sakarā ar pieteicēja kreisajās lāpstiņas traumu būtu bijusi neatbilstoša, ka pieteicējam Cietums nebūtu nodrošinājis tiesības uz medicīniskās aprūpes apjomu, kāds paredzēts Noteikumos Nr. 276 un ka Cietumā ārsta dr. /pers. H/ īstenotā pieteicēja veselības aprūpe būtu radījusi pieteicējam būtisku cilvēktiesību aizskārumu.

Tiesa savu secinājumu pamato ar turpmāko.

[14] Periods pirms pārbaudāmā perioda

[14.1] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka pieteicējs kopš ierašanās Cietumā 2019.gada 28.augustā informēja Cietuma ārstniecības personas par vairāk kā mēnesi vecu traumu – it kā lauztu plecu vai lāpstiņu, no kā pieteicējam sāpot kreisais plecs, un kam it kā nepieciešama operāciju. Dokumentālu apstiprinājumu savam netiešajam apgalvojumam pieteicējs Cietuma ārstniecības personai uzrādīt sākotnēji nevarēja. Neraugoties uz minēto, pieteicēja sūdzības par sāpēm nav atstātas bez ievērības - jau 2019.gada 28.augustā pieteicējam noteikts ārstniecības plāns – izrakstītas tab. *Ibumetini* 400mg Nr. 2 un noteikts veikt ārsta konsultācija par plecu (*lietas 1.sējuma 124.lapas otra puse*).

Atbilstoši zāļu tab. *Ibumetini* 400 lietošanas instrukcijai šo medikamentu lieto īslaicīgai, tostarp pēctraumu sāpju ārstēšanai un kā pretdrudža līdzekli; var lietot arī hronisku stāvokļu ārstēšanai (*www.zva.gov.lv/zvais/zalu-registrs/ingo/02-0156/pil/*).

[14.2] No pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem, liecinieka dr. /pers. H/ liecībām (*klaus. 2021.gada 13.oktobra tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 2.sējuma 25. - 26.lapā*) un ierakstiem pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā *(lietas 1.sējuma 125.lapas otra puse, 126. lapa, 127.lapas otra puse*) tiesa konstatē, ka pieteicējs sava RTG uzņēmuma piekļuves kodu Cietuma ārstniecības personām varēja uzrādīt tikai 2019.gada 20.septembrī, kad dr. /pers. H/ jau bija ieguvis informāciju par pieteicējam veikto RTG sakarā ar traumu no citiem avotiem. Proti, atbilstoši ierakstiem pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā *(lietas 1.sējuma 126. lapa, 127.lapas otra puse*), ko apstiprina liecinieka dr. /pers. H/ un radiologa diagnosta dr. /pers. J/ sniegtās liecības tiesas sēdē (*klaus. tiesas sēdes audioierakstus, protokols lietas 2.sējuma 25. - 26.lapā* un *4.sējuma 67.- 68.lapā*), dr. /pers. H/ 2019.gada 4.septembrī vērsās /slimnīca A/ pie dr. /pers. J/, kas ieguva un apskatīja pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG uzņēmumu, neapstiprinot 2019.gada 1.augusta RTG uzņēmuma aprakstā minētās aizdomas par pieteicēja kreisās lāpstiņas lūzumu.

Pārbaudot 2019.gada 20.septembra ierakstu pieteicēja medicīniskajā dokumentācijā par dr. /pers. H/ personīgo vēršanos pēc konsultācijas par pieteicēja traumu pie traumatologa 2019.gada 18.septembrī, tiesas sēdē uzklausītas dr. /pers. H/ un dr. /pers. I/ liecības. /pers. H/ liecināja, ka 2019.gada 18. septembrī viņš vērsās pie dr. /pers. I/, kurš, apskatot pieteicēja RTG uzņēmumu, atzina, ka operācija un DT papildus nav nepieciešama, par pieteicēja turpmāko ārstēšanas gaitu norādot, ka pieteicējam nepieciešama novērošana un tab. *Ibumetini* 200- 400 mg. pie sāpēm un nenoslogot plecu (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 2.sējuma 25. - 26.lapā).*

Tiesas sēdē, nopratināts kā liecinieks, dr. /pers. I/ apstiprināja, ka nereti ir konsultējis dr. /pers. H/ par kādiem RTG uzņēmumiem, taču nevarēja atcerēties, vai konsultācija ārstam sniegta arī sakarā ar pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG uzņēmumu. Tomēr arī, sniedzot liecību tiesai un pēc tiesas lūguma elektroniski aplūkojot pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG uzņēmumu, liecinieks neapstiprināja aizdomas par pieteicēja kreisās lāpstiņas lūzumu

un, iztaujāts par 2019.gada 1.augusta RTG uzņēmumā redzamās traumas ārstēšanu, apliecināja informāciju, kas attiecībā uz rekomendācijām par ārstēšanu fiksēta pieteicēja medicīniskās kartes 2019.gada 20.septembra ierakstā (*lietas 1.sējuma 127.lapas otra puse un tiesas sēdes audioieraksts, protokols lietas 2.sējuma 25.- 26.lapā, sk. lietas 1.sējuma 137.lapas otrā pusē*).

Tādēļ tiesa lietā ir ieguvusi apstiprinājumu pieteicēja medicīniskajos dokumentos norādītajam par dr. /pers. H/ saņemtajām konsultācijām par pieteicēja kreisās lāpstiņas traumu un tās ārstēšanu pie ārstniecības personām ārpus Cietuma.

Pēc informācijas Ārstniecības personu reģistrā tiesa konstatē, ka dr. /pers. I/ sertificētā specialitāte ir traumatologs, ortopēds, bet /pers. J/ sertificētā specialitāte – radiologs (*https://registri.vi.gov.lv/rap*). Radiologs atbilstoši tīmeklī publiski pieejamai informācijai (https://zvc.lv/lv/pakalpojumi/ambulatorie-pakalpojumi/radiologs/; https://www.rsu.lv/talakizglitiba-un-kursi/rezidentura/radiologs; https://www.stradini.lv/lv/content/radiologs; u.c) ir ārsts speciālists, kurš veic radioloģiskus izmeklējumus, atpazīst, novērtē, kritiski analizē un pareizi interpretē dažādu orgānu un sistēmu patoloģiskos radioloģiskus simptomus. Radiologs precīzi, patstāvīgi, profesionāli formulē un apraksta iegūtos rezultātus un, integrējot tos ar klīniskiem datiem, skaidri, kodolīgi un izsmeļoši dod slēdzienus. Savukārt traumatologs atbilstoši tīmeklī publiski pieejamai informācijai (https://arsmed.lv/visi-ars-arsti/traumatologija-ortopedija/; https://zvc.lv/lv/pakalpojumi/ambulatorie-pakalpojumi/traumatologs---ortopeds/) ir ārsts speciālists, kurš specializējies kustību un balsta aparāta traumu un slimību diagnostikā, ārstēšanā un profilaksē, kas konsultē, medikamentozi un kirurģiski ārstē kaulu, locītavu, muskuļu, saišu un cīpslu saslimšanas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka dr. /pers. H/ konsultējuši speciālisti, kuru profesionālo kompetenci un sniegtās rekomendācijas pieteicēja kreisās lāpstiņas traumas ārstēšanai dr. /pers. H/ nebija pamata apšaubīt.

Tas vien, ka dr. /pers. J/ un dr. /pers. I/ savus slēdzienus un rekomendācijas nav noformējuši rakstveidā, tiesai nedod pamatu uzskatīt, ka tie nebūtu sniegti un tādējādi lietā atstāt bez ievērības.

Ieraksti pieteicēja medicīniskajā kartē un ordinācijas lapās savukārt liecina, ka veselības aprūpe Cietumā sakarā ar 2019.gada jūlijā pieteicēja gūto traumu bija atbilstoša speciālistu rekomendācijām. Tiesa ņem vērā Inspekcijas ārstu ekspertu atzīto, kas nav pretrunā dr. /pers. H/ un dr. /pers. I/ liecinātajam, ka nonākot Cietumā 1 mēnesi pēc traumas, šāds lūzums neprasīja speciālu ārstēšanu.

[14.3] To, kāpēc dr. /pers. H/ izvēlējās par pieteicēja traumu konsultēties attālināti, nevis organizējot pieteicējam traumatologa ārpus Cietuma, dr. /pers. H/, sniedzot liecības tiesai, pamatoja ar apstākli, ka, lai tiktu uz pieņemšanu oficiālā veidā, parasti jāgaida 2- 3 mēnešus. Tāpēc ārstam, pacienta labā, lai tiktu pie skaidrības, bija pašam ātrāk individuāli aizbraukt uz slimnīcu pie traumatologa (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 2.sējuma 25.- 26.lapā*).

Tādējādi tiesa ar lietas materiāliem atzīst par pierādītu, ka dr. /pers. H/ izvēlētā konsultēšanas metode – konsultēšana attālināti – konkrētajā situācijā bija veids, kā visātrāk nokļūt pie kompetenta speciālista viedokļa un nozīmētas ārstēšanas.

Savukārt par to, kāpēc bija nepieciešama gan radiologa, gan traumatologa konsultācija, dr. /pers. H/, liecināja, ka radiologi neārstē, tikai diagnosticē; traumatologs bija speciālists, kurš ārstē konkrēti šādu pataloģiju, un kurš izvēlējās ārstēšanas taktiku un apjomu (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 2.sējuma 25.- 26.lapā*).

[14.4] Sniedzot liecības tiesai, liecinieks dr. /pers. H/ liecināja, ka, tā kā traumu pieteicējs bija guvis mēnesi pirms ierašanās Cietumā, konkrētajā gadījumā tika uzskatīts, ka pieteicējam bija vecas traumas sekas, kura nekādā gadījumā neiekļaujas neatliekamajā hospitalizācijas sarakstā. /pers. H/ arī apliecināja, ka viņa specialitāte ļauj izlemt, vai personai ir nepieciešama steidzama hospitalizācija un līdz ar to speciālista konsultācija, vai var tikt veikta plānveida izmeklēšana (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 2.sējuma 25.- 26. lapā).*

Atbilstoši informācijai Ārstniecības personu reģistrā dr. /pers. H/ specialitāte ir neatliekamās medicīnas palīdzības ārsts (*https://registri.vi.gov.lv/rap).* Atbilstoši tīmeklī pieejamajai informācijai (*https://www.nmpd.gov.lv/lv/profesija-neatliekamas-medicinas-arsts, https://www.stradini.lv/lv/content/neatliekamas-medicinas-arsts-unvai-arsts-internists u.c*) neatliekamās medicīniskās palīdzības ārsts sniedz neatliekamo medicīnisko palīdzību cietušajam dzīvībai bīstamā, kritiskā stāvoklī, veicot diagnostiku un ārstēšanu, kā arī primāro veselības aprūpi. Tās var būt situācijas, kad cilvēks ir guvis nopietnas traumas, piemēram, krītot no liela augstuma, ciešot ceļu satiksmes negadījumā, vai nopietni saslimis, piemēram, pacientam ir infarkts, insults, smaga alerģija u.c. slimības, kas apdraud cilvēka dzīvību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt dr. /pers. H/ profesionālo kompetenci un spēju novērtēt situāciju, lai noteiktu, vai konkrētajā situācijā pieteicējam bija nepieciešama neatliekama hospitalizācija. Ņemot vērā minēto, tiesai arī nav iemesla uzskatīt, ka neorganizējot pieteicēja nogādāšanu slimnīcā neatliekamai traumas izmeklēšanai un palīdzības sniegšanai, dr. /pers. H/ rīcība būtu bijusi neprofesionāla.

[14.5] Pieteicējs apšauba, ka dr. /pers. H/ saistībā ar pieteicēja kreisās lāpstiņas traumu konsultējies pie dr. /pers. I/, jo 2020.gada 21.decembra ziņojumā Pārvaldei dr. /pers. H/ norādījis savādāku ārsta uzvārdu (/pers. K/).

Tiesa konstatē, ka Ārstniecības personu reģistrā ir reģistrēta viena ārstniecības persona ar uzvārdu /pers. K/, taču šīs ārstniecības personas specialitāte ir ķirurgs un tās darba vieta nav /slimnīca A/ (*https://registri.vi.gov.lv/rap*).

Ņemot vērā, ka dr. /pers. I/, sniedzot tiesai liecības, apstiprināja dr. /pers. H/ attālinātu konsultēšanu par RTG uzņēmumiem, kaut arī neatcerējās, vai tās bija tieši izskatāmais gadījums, bet dr. /pers. I/ secinājumi par traumu un tās ārstēšanu principā atbilst tam, ko dr. /pers. H/ ir fiksējie pieteicēja medicīniskajā kartē (*sk. 2019.gada 20.septembra ierakstu*), kā arī atbilstoši dr. /pers. H/ sniegtajām liecībām pieteicējs arī vēlākai konsultācijai klātienē pieteikts pie tā paša ārsta (*saņemto konsultāciju apliecina /slimnīca A/ ;ārsta 2021.gada 25.maija izraksts (lietas 4.sējuma 138.lapa)*), tiesai nerodas šaubas, ka 2020.gada 21.decembra ziņojumā Pārvaldei dr. /pers. H/ pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu dr. /pers. I/ uzvārdā.

[14.6] To, ka 1 mēnesi pēc traumas lāpstiņas lūzums bez dislokācijas neprasa speciālu ārstēšanu, Inspekcija minējusi 2021.gada 30.decembra Atzinuma 11. lapā, atsaucoties uz zinātnisko literatūru norādot, ka lāpstiņas lūzumiem bez dislokācijas uz 2 nedēļām uzliek fiksējošu Dezo tipa pārsēju vai trīsstūrveida lakatiņa pārsēju (līdz akūtu sāpju perioda beigām). Ar trešo nedēļu uzsāk funkcionālu ārstēšanu, izstrādājot kustības pleca locītavā. Ārstniecisko vingrošanu turpina vēl 2 - 3 nedēļas, līdz kustību pilnīgai atjaunošanai pleca locītavā (*lietas 4.sējuma 94.lapa*).

Pieteicējs Cietumā ieradās vairāk kā piecas nedēļas pēc traumas. Tādējādi tiesa, pamatojoties uz zinātnes atziņām, atzīst, ka visa konkrētās traumas ārstēšana pieteicējam bija jāveic jau pirms ierašanās Cietumā. Uz konsultāciju pie traumatologa pieteicējs tika nosūtīts pirmoreiz jau 2019.gada 23.jūlijā, bet atkārtoti – 2019.gada 1.augustā. Cietumam nav jāuzņemas atbildība par to, ka pieteicējs nav izpildījis/nav varējis izpildīt ārsta nosūtījumu saņemt traumatologa konsultāciju. Var piekrist, ka uz valsts apmaksātajām ārstu speciālistu konsultācijām var nākties gaidīt arī ilgāku laiku, bet maksas ārsti parasti pieejami ātrāk. Turklāt slimnīcās ir pieejamas arī traumpunkti vai neatliekamās medicīniskās palīdzības nodaļas. Tiesas vērtējumā ģimenes ārstam kopā ar pieteicēju bija jāizvēlas konkrētajai situācijai atbilstošākais rīcības plāns. Konkrētajā situācijā pārmest dr. /pers. H/ pieteicēja 2019.gada jūlijā gūtās traumas neārstēšanu ir neadekvāti.

[14.7] Ņemot vērā visu minēto, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja ārstēšana laikposmā līdz 2019.gada 8.decembrim (*periods pirms lietā pārbaudāmā perioda*) Cietumā būtu bijusi neatbilstoša.

[15] Pārbaudāmais periods

Pārbaudījusi un izvērtējusi pieteicēja medicīnisko dokumentāciju par pārbaudāmo periodu (no 2019.gada 9.decembra), tiesa konstatē, ka,

atrodoties Cietumā, pieteicējam sāpes kreisajā plecā/ lāpstiņā bija periodiski, sakarā ar ko pieteicējam Cietumā un ārstniecības iestādēs ārpus Cietuma veiktas izmeklēšanas, konsultēšanas un ārstēšana atbilstoši pieteicēja objektīvajam veselības stāvoklim un viņa sūdzībām.

Pārbaudāmajā periodā pieteicējs Cietuma Medicīnas daļā ar sūdzībām par sāpēm kreisajā plecā vērsies sākot ar 2019.gada 17.decembri.

Ņemot vērā, ka pieteicējam sūdzības bija jau pirms pārbaudāmā perioda (*skat. spriedumā iepriekš*), kā arī ārsta dr. /pers. I/ rekomendācijas par kontroles RTG nepieciešamību šādos gadījumos, par ko dr. /pers. I/ informēja tiesu, sniedzot liecības tiesas sēdē, Cietuma ārstniecības persona 2019.gada 20.decembrī pieteicējam atkārtoti nozīmējusi kreisās lāpstiņas RTG, kas pieteicējam veikts 2020.gada 7.janvārī, kā arī pieteicējam nozīmētas pretsāpju zāles pēc vajadzības (*lietas 1.sējuma 129.lapas otra puse, 132., 133.lapas otra puse*). Pieteicējam veikts RTG arī labai pleca locītavai (*lietas 1.sējuma 133.lapa*).

2020.gada 7.janvāra RTG izmeklējuma aprakstā citstarp norādīts, ka RTG datu par kreisās lāpstiņas traumatisku bojājumu nav (*lietas1.sējuma 133.lapas otra puse*).

Minētais kopsakarā ar 2021.gada 10.maijā pieteicējam veiktās DT rezultātiem un dr. /pers. J/ sniegtajām liecībām tiesas sēdē liecina par to, ka dr. /pers. J/ un dr. /pers. I/, konsultējot dr. /pers. H/ saistībā ar pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG un viņa turpmāko ārstēšanu, nav kļūdījušies. Proti, kā tiesas sēdē liecināja dr. /pers. J/, ja būtu bijis lūzums, tad DT tas parādītos kā kaulu struktūras bojājums (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 4.sējuma 67.- 68.lapā*). 2021.gada 10. maija DT, kas veikta pieteicēja kreisā pleca locītavai, ietverot lāpstiņu, natīvā sērija+ 3D kaula rekonstrukcijas, aprakstā kā atrade norādīts citsrap „bez redzama traumatiska kaulu struktūras bojājuma" (*lietas 2.sējuma 20.lapa*).

Tā kā no Inspekcijas iesniegtās radiologa diagnosta dr. /pers. L/ 2021.gada 22.decembra izziņas, kurā norādīts, ka izvērtējot pieteicēja 2019.gada 1.augusta RTG kreisajai pleca locītavai, vizualizēts lāpstiņas ķermeņa lūzums bez dislokācijas *lietas 5.sējuma 28.lapa*), nav konstatējams, ka ārsts būtu iepazinies arī ar 2021.gada 10.maijā pieteicējam veiktās DT rezultātiem, lai varētu izdarīt salīdzinošus secinājumus, tiesa lielāku ticamību izskatāmajā lietā piešķir dr. /pers. J/ atzītajam, ka kreisās lāpstiņas lūzums pieteicējam pēc 2019.gada 1.augusta RTG nebija konstatējams. Turklāt tam, vai pēc 2019.gada 1.augusta RTG lūzums bija konstatējams, izskatāmajā lietā, kurā tiek pārbaudīta Cietuma faktiskā rīcība, nav izšķirošas juridiskas nozīmes, jo pieteicējs Cietumā ieradās vairāk kā piecas nedēļas pēc traumas, kad trauma īpašu ārstēšanu vairs neprasīja, un pēc pieteicēja vārdiem līdz brīdim, kad pieteicējs ieradās Cietumā, pieteicējs ģimenes ārsta 2019.gada 23.jūlija un 1.augusta nozīmējumu par traumatologa konsultāciju izpildījis nebija. Tādēļ Cietuma rīcībā nebija un nevarēja būt traumatologa noteikta pieteicēja ārstēšanas plāna, ko izpildīt, lai turpinātu pieteicēja mēnesi vecās traumas, kuras ārstēšana pieteicējam bija jāveic jau, atrodoties brīvībā, ārstēšanu.

2020.gada laikā Cietuma Medicīnas daļā ar sūdzībām par sāpēm lāpstiņā vai pleca locītavā ir vērsies tikai trīs reizes un ar lieliem pārtraukumiem – 2020.gada 27.aprīlī, 2020.gada 4.augustā, 2020.gada 24.novembrī (*lietas1.sējuma 134.,135., 139.lapa*) –, no kurām divas reizes – 2020.gada 27.aprīlī un 2020.gada 4.augustā –, izmeklējot pieteicēju, viņam nozīmēta terapija diagnozes Miozīta (skeleta muskuļu iekaisums *(https://slimibas.lv/slimibas/miozits/; https://medicine.lv/raksti/miozits_pmemiozīts)*) ārstēšanai.

Tā kā pēc Cietuma ārstniecības personas apmeklējuma 2020.gada 27.aprīlī nākamajā pieņemšanā pie ārsta pieteicējs ieradies tikai 2020.gada 4.augustā, bet pēc ārsta apmeklējuma 2020.gada 4.augustā – tikai 2020.gada 30.novembrī (pēc 2020.gada 24.novembra pieteikuma), tiesai nav iemesla uzskatīt, ka pieteicējam pielietotā ārstēšana sakarā ar uzstādīto diagnozi, kas nebija saistīta ar 2019.gada jūlijā pieteicēja gūto kreisās lāpstiņas traumu, nebūtu bijusi atbilstoša un profesionāla.

Savukārt laikposmā no 2020.gada 30.novembra līdz 2021.gada 31.martam pieteicējs Medicīnas daļā vērsies ar sūdzībām par sāpēm muguras lejasdaļā, nevis kreisajā lāpstiņā vai plecā, un pieteicējam uzstādīta diagnoze lumbalģija (sāpju sindroms jostas rajonā (*https://lv.iliveok.com/health/vertebrogenas-lumbalgijas-sindroms-kapec-sapes-attistas-muguras-lejasdala-un-ka-cinities_129826i16059.htmlhttps://lv.nature-via.com/low-back-pain-symptoms-causes-and-treatment-of-lumbago-or-lumbago u.c.*), kuras ārstēšanai pieteicējam Cietumā nozīmēta terapija.

Pieņemšanā pie dr. /pers. N/ 2021.gada 1.aprīlī pieteicējs sūdzējies, ka viņam no vakardienas pēc vingrošanas sāp kreisais plecs, pirms tam pieteicējs ilgi neesot sportojis. Pieteicējam noteikta diagnoze – kreisā pleca locītavas saišu sastiepums. Stāvoklis pēc kreisās lāpstiņas lūzuma pēc pacienta vārdiem 2019.gadā (*lietas 4.sējuma 130.lapa*), sakarā ar ko 2021.gada 10.maijā pieteicējam veikta DT kreisā pleca locītavai, ietverot lāpstiņu, natīvā sērija , + 3 D kaula rekonstrukcijas (*lietas 2.sējuma 20.lapa*), savukārt 2021.gada 25.maijā pieteicēju /slimnīca A/ sakarā ar DT konsultējis dr. /pers. I/, kas uzstādījis pieteicējam diagnozi (*lietas 4.sējuma 138.lapa*). Tiesas sēdē, sniedzot liecības, dr. /pers. I/ noliedza pieteicējam DT konstatēto saslimšanu tiešu saistību ar 2019.gada jūlijā gūto kreisās lāpstiņas traumu (*klaus. tiesas sēdes audioierakstu, protokols lietas 4.sējuma 67.- 68.lapā*).

Savukārt no 2021.gada 21.jūnija līdz 2021.gada 12.jūlijam pieteicējs sakarā ar viņam uzstādīto diagnozi ārstējies Latvijas cietumu slimnīcā (*lietas 4.sējuma 151.- 152.lapa*), no kuras ierodoties atpakaļ Cietumā, par sāpēm kreisajā lāpstiņā sūdzējies tikai 2021.gada septembrī, sakarā ar ko pieteicējam atkal nozīmēta ārstēšana un novērošana (*lietas 4.sējuma 158.,159.lapa*). Jau 2021.gada 11.oktobrī pieteicējam veikta MR kreisā pleca locītavai un mugurkaula kakla un krūšu daļai (*lietas 4.sējuma 161.lapa*), kas principā atspirina DT rezultātus un dr. /pers. I/ uzstādīto pieteicēja diagnozi, nevis neārstēta lāpstiņas lūzuma sekas.

Tādēļ lietā esošie pierādījumi par pārbaudāmo periodu nedod pamatu uzskatīt, ka pieteicēja sūdzības par sāpēm kreisajā plecā vai lāpstiņā objektīvi būtu saistītas ar 2019.gada jūlijā pieteicēja gūto kreisās lāpstiņas traumu.

[16] Papildus par pretsāpju zālēm, kas pieteicējam tika nozīmētas lietošanai pēc nepieciešamības, norādāms, ka sāpes ir personas subjektīvas sajūtas. Tādēļ neviens cits, kā tikai pati persona, kurai sāp, nevar zināt, kad tai rodas nepieciešamība pēc pretsāpju zālēm.

Lietas materiālos nav pierādījumi, kas liecinātu, ka pieteicējam pēc vajadzības, resp., pēc viņa lūguma, pretsāpju medikamenti nebūtu izsniegti. Šādas ziņas nesatur arī pieteicēja pieteikums un viņa sniegtie paskaidrojumi.

Tādēļ, ja pieteicējs Cietuma ārstniecības personām nav lūdzis izsniegt viņam nozīmētās zāles, tiesai arī nav iespējams izdarīt secinājumu, ka pieteicējam kreisā lāpstiņa būtu sāpējusi nepārtraukti, kā pieteicējs to apgalvo.

Lietā arī nav pierādījumi, ka pieteicējam būtu nepanesība pret kādiem viņam nozīmētajiem medikamentiem vai, ka kādu citu saslimšanu dēļ pieteicējam Cietuma ārsta izrakstītie medikamenti nebūtu bijuši efektīvi. No pieteikuma turklāt saprotams, ka pieteicējs iebilst nevis pret to, ka viņam nozīmēti medikamenti, bet pret to, kādi medikamenti viņam nozīmēti un kāda ārstēšanas taktika viņam piemērota.

Kā spriedumā norādīts iepriekš, apcietināto un notiesāto veselības aprūpes īstenošanas kārtību nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr. 276. Atbilstoši šo noteikumu 2.3. un 2.5. apakšpunktam veselības aprūpes pakalpojumus apcietinātajiem un notiesātajiem sniedz, pamatojoties uz medicīniskajām indikācijām, bet atbilstoši 2.4. apakšpunktam ieslodzītajiem ir tiesības saņemts efektīvākās un izmaksu ziņā lētākās zāles, kuras izrakstījusi ieslodzījuma vietas ārstniecības persona.

Tādējādi nav izšķirošas nozīmes tam, kādus medikamentus pieteicējs ir lietojis, atrodoties brīvībā.

[17] Rezumējot visu spriedumā minēto: lietas materiālos esošie pierādījumi tiesai nedod pamatu izdarīt secinājumu, ka pieteicēja veselības aprūpe

Cietumā, ciktāl tā saistīta ar pieteicēja 2019.gada jūlijā gūto kreisās lāpstiņas traumu, būtu bijusi pieteicēja objektīvajam stāvoklim neatbilstoša vai neprofesionāla.

Lietas materiāli neapstiprina, ka apstāklis, ka Cietums jau sākotnēji neorganizēja pieteicējam klātienes konsultāciju pie traumatologa un papildu izmeklējumus traumas precizēšanai, konkrētajā gadījumā būtu radījis pieteicējam būtisku tiesību aizskārumu, jo Cietuma ārstniecības persona gan rīkojusies, lai precizētu traumu, gan, lai pēc iespējas ātrāk iegūtu speciālista viedokli par pieteicēja ārstēšanas plānu.

Savukārt pēc tam pieteicējam atbilstoši sūdzībām, tai skaitā pēc nepieciešamības, nozīmēti pretsāpju medikamenti, bet sāpēm atjaunojoties, organizēta padziļinātāka pieteicēja izmeklēšana.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamata atzīt Cietuma faktisko rīcību pieteicēja veselības aprūpē saistībā ar pieteicēja kreisās lāpstiņas traumu par prettiesisku un pieteicēja prasījums šajā daļā noraidāms.

[18] Pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam nemantisko kaitējumu 100 000 *euro*, kas viņam nodarīta ar attiecīgo Cietuma faktisko rīcību.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 92. pantam ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Tā kā atlīdzinājuma pamatā jābūt iestādes prettiesiskai faktiskai rīcībai, ko tiesa izskatāmajā lietā nav konstatējusi, arī prasījuma apmierināšanai daļā par atlīdzinājumu nav pamata un tas ir noraidāms.

[19] Attiecībā uz pieteicēja pieteikumā (reģistrācijas Nr. 360) minētajiem apstākļiem par atteikšanos veikt pieteicējam prostatas pārbaudi (analīzes) par valsts līdzekļiem pieteicējs nav ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību – par šo faktu pieteicējs nav sūdzējies Pārvaldei. Līdz ar to attiecībā uz pieteikumu šajā daļā nav ievērota lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Tāpēc pieteikums (reģistrācijas Nr. 360) šajā daļā atstājams bez izskatīšanas.

II Par Inspekcijas faktisko rīcību, nesniedzot pieteicējam atbildi pēc būtības (pieteikums (reģistrācijas Nr. 1132))

[20] Pacientu tiesību likuma 18. panta trešā daļa noteic, ka Pacientu tiesību likumā noteikto tiesību vai no tām izrietošo ar ārstniecību saistīto interešu aizstāvēšanai persona normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ne vēlāk kā divu gadu laikā no tiesību vai interešu aizskāruma dienas ir tiesīga iesniegt sūdzību Inspekcijā normatīvajos aktos noteikto un nepieciešamo darbību veikšanai. Atbilde uz sūdzību sniedzama Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā vai – gadījumā, ja tiek uzsākts administratīvais process, – vienlaikus ar lēmuma pieņemšanu šajā procesā. Personu, kas iesniegusi sūdzību, informē par administratīvā procesa uzsākšanu.

Atbilstoši Senāta atzītajam, ja persona ir vērsusies Inspekcijā ar sūdzību par ārstniecības kvalitāti, tai ir tiesības saņemt Inspekcijas izvērtējumu par strīdus situāciju arī gadījumā, ja netiek saskatīts administratīvā pārkāpuma sastāvs un netiek ierosināta administratīvā pārkāpuma lietvedība. Citiem vārdiem sakot, personai ir tiesības saņemt atbildi pēc būtības. Savukārt tiesas kompetencē nav vērtēt pēc būtības visus strīdus jautājumus, bet gan izlemt, vai iestāde ir sniegusi motivētu atbildi uz personas iesniegumu (*Senāta 2013. gada 25 oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-0340-13 9. un 12. punkts*).

Tādējādi tiesas kompetencē konkrētajā lietā ir veikt kontroli pār Inspekcijas rīcību, sniedzot atbildi uz pieteicēja iesniegumiem, nevis pēc būtības izvērtēt ārstniecības procesu. Līdz ar to tiesa, skatot lietu pēc pieteicēja pieteikuma (reģistrācijas Nr. 1132), pēc būtības, pārbaudīs, vai Inspekcija pieteicēja 2021.gada 18.janvāra un 23.februāra iesniegumus ir izskatījusi pēc būtības un sniegusi atbilstošu atbildi par pieteicējam sniegtās veselības aprūpes kvalitāti.

[21] Vēršoties ar iesniegumiem Inspekcijā, pieteicējs norādījis, ka 2019. gada jūlija beigās vai augusta sākumā (*iesniegumos informācija atšķiras*) pieteicējs salauza kreiso lāpstiņu, kā rezultātā ģimenes ārsts pieteicējam izsniedza darbnespējas lapu un nozīmēja traumatologa konsultāciju, kas bija paredzēta 2019.gada 29.augustā. 2019.gada 27.augustā pieteicējs tika aizturēts un viņam tika piemērots apcietinājums. Cietumā ārsts dr. /pers. H/ pieteicēja traumu neapstiprināja, līdz ar to gada laikā pieteicējam nepieciešamie veselības aprūpes pakalpojumi netika sniegti, bez ievērības atstājot arī pieteicēja lūgumu nodrošināt traumatologa konsultāciju ārpus Cietuma. RTG izmeklējumi nozīmēti tikai pēc gada un viena mēneša. Pirms vēršanās Inspekcijā pieteicējam Cietumā izsniegtas tikai divas tab. *Ibumetin*i. Minētā dēļ pieteicēja veselība esot sabojāta, pieteicējam tirpst gan kreisā lāpstiņa, gan kreisā roka.

[22] Sākotnējā Inspekcijas lēmumā, ar kuru pieteicējam sniegta atbilde uz minētajiem iesniegumiem, norādīts turpmākais.

[22.1] 2019.gada 28.augustā pēc ierašanās Cietumā pieteicējam veikta pirmreizējā medicīniskā apskate, kuras laikā pieteicējs sūdzējās par sāpēm kreisajā plecā sakarā ar gūto traumu, līdz ar to 2019.gada 30.augustā pieteicējam nodrošināta dr. /pers. H/ konsultācija, kas pieteicēja izaicinošas uzvedības dēļ tika pārtraukta. Nākamās konsultācijas laikā 2019.gada 2.septembrī pieteicējam nozīmēts *Diclac*. Pieteicējs nesniedza informāciju par traumu un ieteikumiem tālākai rīcībai, 2019.gada 4.septembrī dr. /pers. H/ pēc paša iniciatīvas vērsās pie radiologa, kas bija veicis pieteicējam RTG izmeklējumu, lai precizētu informāciju, kā arī pie traumatologa, lai precizētu tālākas rīcības plānu, kā rezultātā secināts, ka ķirurģiska ārstēšana pieteicējam nav nepieciešama. 2019.gada 20.septembrī pieteicējs iesniedza dr. /pers. H/ pieejas kodu *DATAMED*, kur iegūts 1.augustā veiktā RTG rezultāts, kas apliecināja, ka patoloģiskas izmaiņas plecu locītavā un a/c sindesmozēs nav redzamas, neizslēdzot lāpstiņas lūzumu bez dislokācijas šķautnes mediālajā daļā. Analoģisku ainu var novērot arī plīsuma gadījumā. Secīgi dr. /pers. H/ nozīmēja nenoslogot kreiso plecu, pēc nepieciešamības lietot *Ibumetini*. 2020.gada 7.janvārī pieteicējam veikts kreisā pleca atkārtots RTG izmeklējums, secinot, ka datu par lāpstiņas traumu nav. Kopumā no 2019.gada 28.augusta līdz 2020.gada 4.augustam pieteicējs Medicīnas daļā sakarā ar sāpēm kreisajā plecā vērsās septiņas reizes un tika pieņemts normatīvajos aktos noteiktajā laikā. Nozīmētā ārstēšana atbilst pieteicēja veselības stāvoklim un traumu ārstēšanas principiem. Pieteicējam tika nodrošināta pretsāpju medikamentozā terapija.

[22.2] Kreisā pleca muskulatūras asimetrija pieteicējam tika konstatēta 2020.gada 30.novembrī. /pers. H/ stājas traucējumus nesaista ar pleca traumu, jo patoloģija RTG izmeklēšanā netika konstatēta. Arī Inspekcija konstatē, ka medicīniskajos ierakstos nav datu, kas ļautu secināt, ka plecu asimetrija ir traumas sekas.

[23] Izvērtējusi, vai Inspekcija pieteicēja iesniegumus izskatījusi atbilstoši Iesniegumu likumā noteiktajai kārtībai un sniegusi pieteicējam pamatotu un saprotamu atbildi pēc būtības, tiesa atzīst, ka Inspekcija ir vispusīgi izvērtējusi pieteicēja norādīto kopsakarā ar pieteicēja medicīnisko dokumentāciju un sniegusi motivētu atbildi, izskaidrojot attiecīgos apstākļus no zinātnē balstītu medicīnisko atziņu viedokļa. Inspekcija ir sniegusi atbildi uz centrālo pieteicēja norādi par to, ka pieteicēja ieskatā stājas traucējumi saistāmi ar neārstētu pleca traumu, norādot, kas tas nav konstatējams un pieteicēja ārstēšana ir bijusi atbilstoša. Līdz ar to nav pamata konstatēt, ka atbilde pieteicējam nebūtu sniegta pēc būtības.

Tas, ka pieteicējam ir atšķirīgs viedoklis, minēto tiesas secinājumu neietekmē. Jāņem vērā, ka nozīme ir tam, ka iestādes atbildes attiecas uz personas uzdotajiem jautājumiem, nevis tam, vai atbildes saturs precīzi atbilst personas priekšstatam par vēlamo atbildi. Iestādei ir pienākums sniegt

saprotamas atbildes uz personas uzdotajiem jautājumiem, kuri ir iestādes kompetencē. Ir svarīgi, lai iestāde kopumā atbildētu uz personas uzdotajiem jautājumiem, tādēļ tas vien, ka iestāde nav sniegusi atsevišķu atbildi uz katru no jautājumiem, nevar būt par pamatu atzinumam, ka atbilde nav sniegta pēc būtības (*Senāta 2013. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2013 12. punkts*).

Tāpat pieteicējam ir jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā Inspekcija tikai sniedza atbildi uz pieteicēja iesniegumiem, nevis pēc būtības izvērtēja ārstniecības procesu, kā tas būtu gadījumā, ja pieteicējs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā būtu vērsies Ārstniecības riska fondā saistībā ar veselībai nodarīto kaitējumu.

[24] Ņemot vērā iepriekš konstatēto un secināto, tiesa atzīst, ka Inspekcija pieteicēja iesniegumus ir izskatījusi pēc būtības un sniegusi pieteicējam atbilstošu atbildi par sniegtās veselības aprūpes kvalitāti.

Līdz ar to nav konstatējama Inspekcijas prettiesiska faktiskā rīcība, nesniedzot pieteicējam atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2021.gada 18.janvāra un 23.februāra iesniegumiem. Tādēļ pieteikums (reģistrācijas Nr. 1132) daļā, par kuru ierosināta administratīvā lieta, ir noraidāms.

šajā daļā ir noraidāms.

[24] Saskaņā ar Iesniegumu likuma 10. panta otrajā daļā noteikto tiesas spriedums lietās par atbildes nesniegšanu pēc būtības nav pārsūdzams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. pantu, 278. panta pirmās daļas 1.punktu, 280., 289.-291. pantu, 292.panta $1.^1$ daļu 316. panta pirmo daļu, Iesniegumu likuma 10. panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

1. **atstāt bez izskatīšanas** /pers. A/ pieteikumu (reģistrācijas Nr. 360) daļā par atteikšanos veikt /pers. A/ prostatas pārbaudi (analīzes) par valsts līdzekļiem.
2. **Noraidīt pārējā daļā** /pers. A/ pieteikumu (reģistrācijas Nr. 360) par /ieslodzījuma vieta/ faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma piešķiršanu par /ieslodzījuma vieta/ prettiesisku faktisko rīcību.

Spriedumu šajā daļā un tajā ietverto lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas daļā var pārsūdzēt Administratīvajai apgabaltiesai, apelācijas sūdzību mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā, sūtot pa pastu uz adresi Lielā ielā 4, Liepājā, LV- 3401 vai elektroniski uz e- pasta adresi liepaja.administrativa@tiesas.lv.

3. **Noraidīt pilnībā** /pers. A/ pieteikumu (reģistrācijas Nr. 1132) par Veselības inspekcijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

Tiesnese S.Sērdiene