ECLI:LV:ZRT:2023:0120.C73485122.5.S

Lieta Nr.C73485122
Lietvedības Nr. C-1037-23/46

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2023.gada 20.janvārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Kristīne Vanaga,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Maksātnespējīgās AS "PNB Banka" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu pilsētnieka bankas kartei, 2018.gada 26.maijā starp AS "Norvik Banka", pēc reorganizācijas AS "PNB Banka" un /pers. A/ noslēgts līgums Nr.7700010490 par pilsētnieka norēķinu kartes izsniegšanu un lietošanu, piešķirot klienta CIF kodu B97854.

[1.1] Parakstot pieteikumu pilsētnieka bankas kartei un 2018.gada 26.maijā noslēgto līgumu Nr.7700010490 par pilsētnieka norēķinu kartes izsniegšanu un lietošanu, /pers. A/ ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar bankas pakalpojumu tarifiem Pilsētnieka bankas kartes noteikumiem, bankas Vispārējiem darījumu noteikumiem, turpmāk tekstā VDN, tos saprot, tiem piekrīt un piekrīt to piemērošanai.

[1.2] Atbilstoši noslēgtā līguma noteikumiem, /pers. A/ atvērts kartes konts Nr. /konta numurs/ un izdota Mastercard Debit karte.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu pasludināts AS "PNB Banka" maksātnespējas process un par AS "PNB Banka" maksātnespējas procesa administratoru apstiprināts Vigo Krastiņš.

[3] 2022.gada 14.jūlijā prasītāja Maksātnespējīgā AS "PNB Banka" (turpmāk tekstā banka) cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka laika periodā no 2018.gada 26.maija līdz 2022.gada 31.maijam atbildētājs lietojot kontu /konta numurs/ ir izmantojis un nav atgriezis kredītu 1,35 *euro*.

[3.1] Prasītāja norāda, ka par zvērinātas tiesu izpildītājas rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbilžu sniegšanu uz tiem par atbildētāja konta /konta numurs/ naudas līdzekļiem 2019.gada 9.aprīlī, 2019.gada 29.aprīlī un 2019.gada 9.maijā, atbildētājam piemērota komisija 237,20 *euro*.

[3.2] Ņemot vērā minēto, prasītājas ieskatā atbildētājam ir neizpildītas saistības 238,55 *euro* apmērā.

[3.3] Tiesā iesniegtajā 2023.gada 4.janvāra atsauksmē, prasītāja papildus norāda, ka pušu tiesisko attiecību tvērumam prasītāja nodrošināja atbildētājam pakalpojumus, cita starpā, norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu. Līdz ar to tiesiskais pamats pieprasīt no atbildētāja komisijas maksu izriet no Kredītiestāžu likuma 60.panta, pušu noslēgtā līguma, VDN, Norēķinu konta noteikumiem, prasītāja pakalpojumu tarifiem, tai skaitā Citu pakalpojumu tarifiem.

[3.3.1] Norādīts, ka komisijas maksas atbildētājam ir piemērotas par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei, jo zvērināts tiesu izpildītājs, pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 66.pantu, $66.^1$ pantu un $66.^2$ pantu, laika periodā no 2019.gada 5.aprīļa līdz 2019.gada 7.maijam vairākkārt ir noteicis prasītājai apķīlāt un pārskaitīt zvērinātam tiesu izpildītājam atbildētāja kontos esošos un turpmāk ienākošos naudas līdzekļus.

[3.3.2] Prasītāja uzsver, ka zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumi uzliek par pienākumu veikt bankai papildus darbības tās sistēmā, kas saistītas tieši ar atbildētāja datu apstrādi, t.i., veikt atbildētāja norēķinu konta pārbaudi un nepārtrauktu turpmāku apsekošanu ar mērķi izpildīt rīkojumos noteikto. Arī lai sniegtu atbildi uz zvērināta tiesu izpildītāja pieprasījumu, bankai ir nepieciešams veikt nestandarta darbības atbildētāja norēķinu kontā. Tā kā tās ir papildu darbības, kas ir veicamas saistībā ar atbildētāja norēķinu konta apkalpošanu, tad saskaņā ar pušu noslēgto līguma, VDN un Norēķinu konta noteikumiem, prasītājai ir tiesības par šo darbību veikšanu ieturēt no atbildētāja komisijas maksas, atbilstoši bankas noteiktajiem tarifiem. Norādīts, ka Citu pakalpojumu tarifos ir noteikts, ka par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojuma par naudas līdzekļu apķīlāšanu pieņemšanu izpildei tiek piemērota komisijas maksa 10 *euro,* savukārt par atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu tiek piemērota komisijas maksa 20 *euro*. Prasītāja norāda, ka iepriekš minētie tarifi ir publiski pieejami prasītājas mājas lapā internetā, un atbildētājam atbilstoši noslēgtā Līguma noteikumiem bija pienākums ar tiem iepazīties.

Atsauksmē norādīts uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 9.maija sprieduma, lietā Nr.C12249621, 6.4.punktu.

[3.3.3] Papildus norādīts, ka no atbildētāja karšu konta izraksta redzams, ka atbildētājs kartes kontā ir nodrošinājis naudas līdzekļus komisijas maksu par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu segšanai nepietiekamā apmērā, jo 2019.gada 9.aprīlī tika ieturēta tikai daļēja komisijas maksa par zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 5.aprīļa rīkojuma Nr.00372/108/2006 pieņemšanu izpildei, proti 2,80 *euro* apmērā.

[3.3.4] Atsauksmē paskaidrots, ka atbildētāja izmantotais neatļautais kredīts 1,35 *euro* apmērā ir izveidojies laika posmā no 2019.gada 31.maija līdz 2019.gada 31.jūlijam par neveiktajiem maksājumiem par kartes lietošanu un šis prasījums nav uzskatāms par komisijas maksu par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu piedziņu.

Papildus prasītāja norāda, ka atbildētājam ir nosūtīti vairāki rakstveida paziņojumi par atbildētāja neizpildītajām saistībām.

[3.4] Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 60.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130., 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 238,55 *euro,* kā arī izdevumus par advokāta pakalpojumiem 71,57 *euro* un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā.

[4] Atbildētājs 2022.gada 9.augustā, 2022.gada 19.decembrī un 2023.gada 9.janvārī par celto prasību tiesā ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros prasību neatzīst. Sākotnējos paskaidrojumos atbildētājs norāda, ka prasību par 1,35 *euro*, no kuriem grib izspiest 238,55 *euro*, uzskata par krāpniecību.

Atbildētājs norāda, ka viņa vienīgais darījums ar prasītāju ir pilsētnieka bankas kartes saņemšana, par kuru viņš ir veicis samaksu. Citus darījumus ar prasītāju atbildētājs nav veicis, naudas līdzekļu apgrozījums atbildētāja kontā nav bijis. Un līdz ar to prasītājai nebija nepieciešams veikt jebkādas darbības ar zvērinātu tiesu izpildītāju. Norādīts, ka prasītājas vienīgā rīcība ir bijusi trīs atbilžu nosūtīšana zvērinātai tiesu izpildītājai, kas neizmaksā prasīto naudas summu. Atbildētājs ir pārliecināts, ka vēstuļu nosūtīšana ir apmaksāta no viņa bankas kontā esošajiem līdzekļiem un to apliecina konta atlikumā norādītā parāda summa 1,35 *euro*.

Paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas prasītājai nebija tiesību veikt kādas darbības atbildētāja kontā. Parāda summa 238,55 *euro* ir mākslīgi izveidota un tā atgūšanai uzreiz ir piesaistīts parādu piedzinējs "Conventus". Parādnieks norāda, ka piedzinēja vēstules ignorē, uztver tās kā izspiešanu.

[5] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2022.gada 22.novembrī.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot procesa dalībnieku argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[7] Tiesa atzīst, ka lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja līdz maksātnespējas procesa pasludināšanas dienai 2019.gada 19.septembrim bija kredītiestāde, Kredītiestāžu likuma izpratnē un starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums Nr. 7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu, kā tas norādīts šī sprieduma 1. punktā.

[8] Kredītiestāžu likuma 60.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā patēriņa kredīta līguma noslēgšanas brīdī) noteica, ka kredītiestādes un klienta attiecības regulē likumi un noslēgtie līgumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[9] Kā norādīts sprieduma 1. punktā, atbildētājs parakstot pieteikumu pilsētnieka bankas kartei un Līgumu Nr.7700010490, ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar bankas pakalpojumu tarifiem, ar Pilsētnieka bankas kartes noteikumiem, bankas Vispārējiem darījumu noteikumiem, tos saprot, tiem piekrīt un piekrīt to piemērošanai.

Atbilstoši līguma pamat klauzulai, līgums noslēgts par norēķinu kartes izsniegšanu un tās lietošanu. Starp pusēm nepastāv strīds par to, ka atbilstoši līgumam Nr.7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu, atbildētājam tika atvērts kartes konts Nr. /konta numurs/ un izdota Mastercard Debit karte. Attiecīgi, atbildētājam ir saistoši bankas Norēķinu karšu noteikumi. Atbildētājs līgumu nav apstrīdējis, bet savos paskaidrojumos atzīst faktisko attiecību par pilsētnieka bankas kartes saņemšanu.

[9.1] Līgumā Nr.7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu klienta apliecinājumu 1.punktā, atbildētājs ir devis apliecinājumu, ka parakstot šo līgumu atbildētājs ir iepazinies ar bankas pakalpojumu tarifiem un bankas Vispārīgajiem darījumu Noteikumiem jeb VDN, to saturs viņam ir saprotams, atbildētājs apņemas tos ievērot un pildīt, atzīst sev par saistošiem, kā arī apņemas sekot līdzi izmaiņām tajos, kas ir pieejami bankas mājaslapā internetā un bankas klientu apkalpošanas vietās.

Apliecinājuma 14.punktā noteikts, ka parakstot šo līgumu klients, proti, atbildētājs, ar šo līgumu uzņemtās saistības apzinās pilnīgi un apņemas tās pildīt VDN noteiktajā kārtībā.

[10] VDN 2.1.punkts nosaka, ka šie VDN tiek piemēroti jebkurām tiesiskajām attiecībām starp Banku un klientu, proti, atbildētāju. VDN 2.2.punkts nosaka, ka papildus VDN tiesiskās attiecības starp banku un klientu, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu, regulē piemērojamie normatīvie akti, attiecīgie pakalpojuma noteikumi, pakalpojuma līgumi un tarifi.

[10.1] Tiesa atzīst, ka atbildētājam, noslēdzot līgumu Nr.7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu, kļūst saistoši gan noslēgtā līguma noteikumi, gan bankas Vispārējie darījumu noteikumi (Tekstā VDN), gan bankas Norēķinu konta noteikumi, Norēķinu karšu noteikumi, bankas noteikto pakalpojumu tarifi, tajā skaitā Citu pakalpojumu tarifi.

Par nepamatotu tiesa atzīst atbildētāja argumentu, ka viņa saistības pret banku būtu izvērtējamas tikai saistībā ar apstākli, ka atbildētājs ir saņēmis pilsētnieka karti. Kā jau minēts, atbildētājs ir noslēdzis Līgumu Nr. 7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu, un atbilstoši šī līguma noteikumiem, atbildētājam ir atvērts norēķinu konts un izdota Mastercard Debit karte. Attiecīgi, atbildētājam ir saistoši bankas Norēķinu konta noteikumi un Norēķina karšu noteikumi, bankas tarifi par komisijas maksām saistībā ar atbildētāja bankas konta apkalpošanu. Tiesa norāda, ka līdz brīdim, kamēr atbildētājs nav līgumā noteiktajā kārtībā paudis gribu slēgt savu kontu, apstāklim, par kontā esošo līdzekļu apgrozījumu un to, cik aktīvi atbildētājs izmanto savu kontu un karti, nav nozīmes saistībā ar līgumā noteikto atbildētāja pienākumu segt bankas pakalpojumu komisijas maksu.

[11] No lietā iesniegtā atbildētāja konta /konta numurs/ izraksta redzams, ka 2019.gada 14.februārī atbildētājs kontā ir ieskaitījis 8,80 *euro*, kas novirzīti bankas komisijas maksai par neaktīva konta apkalpošanu, daļējai komisijas maksai par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojama pieņemšanu izpildei, maksai par kartes lietošanu.

Lietā nav ziņu, ka atbildētāja konts līdz pat prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanai būtu slēgts. Apstāklis, ka atbildētāja kontā nav ienākuši citi līdzekļi, nav pamats neveikt komisijas maksas atbilstoši Vispārējiem darījumu noteikumiem jeb VDN, bankas Norēķinu konta noteikumiem un Norēķinu karšu noteikumiem.

[12] No atbildētāja konta izraksta redzams, ka laika periodā no 2019.gada 31.maija līdz 2019.gada 31.jūlijam banka par atbildētājam izsniegtās pilsētnieka kartes, kas ir Mastercard Debit karte, lietošanu ieturēja komisijas maksu, kuras samaksai atbildētāja kontā nepietika līdzekļu. Atbilstoši bankas tarifiem, komisijas mēneša maksa bija noteikta 0,45 *euro*, bet no atbildētāja konta, banka nevarēja ieturēt trīs mēnešu komisijas maksu par kartes lietošanu, kopā 1,35 *euro*.

[12.1] Norēķinu konta noteikumu 3.3.punkts nosaka, ka par norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar Norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem un Norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem, Banka Klientam piemēro Komisijas maksu, kas noteikta Tarifos.

[12.2] Norēķinu karšu noteikumu 7.1.punkts nosaka, ka banka, pamatojoties uz Līgumu, piešķir atbildētājam atļauto kredītu, kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Šo noteikumu 7.3.punkts nosaka, ka par atļautā kredīta lietošanu klients maksā bankai Līgumā un tarifos norādītos procentus. Par kartes kredīta lietošanu, pārsniedzot atļautā kredīta summu, atbildētājs maksā Līgumā un tarifos norādītu līgumsodu par neatļautā kredīta lietošanu.

[13] Ņemot vērā minēto, tiesa par pamatotu atzīst prasījumu piedzīt no atbildētāja komisijas maksu 1,35 *euro*, par atbildētāja kartes lietošanu trīs mēnešu periodā, proti, par 2019.gada maiju, jūniju un jūliju. Neskatoties uz šī prasījuma summu, tiesa, pretēji atbildētāja argumentiem, neuzskata to par mākslīgi izveidotu prasījumu, jo kā jau minēts, atbildētāja pienākums ir apmaksāt bankas komisijas maksas, tajā skaitā par neaktīva konta uzturēšanu.

[14] Otrs lietā pieteiktais prasījums ir saistīts ar komisijas maksas piedziņu par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanai.

[15] No lietā iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa konstatē, ka saistībā ar citām pret atbildētāju vērstām piespiedu izpildes lietām, banka ir saņēmusi sekojošus zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumus, proti, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojums Nr.00372/108/2006, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojums Nr.03227/108/2010, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojums Nr.02827/108/2012, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 26.aprīļa rīkojums Nr.00740/109/2015, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojums Nr.00598/110/2017, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojums Nr.00965/110/2017, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojuma Nr.00963/110/2017, Zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojums Nr.00964/110/2017.

[15.1] Tiesu izpildītāju likuma 40.pantā noteikts, ka zvērināta tiesu izpildītāja prasības un rīkojumi, ko viņš izvirza un dod, pildot amata pienākumus, ir saistoši visām personām valsts teritorijā.

[15.2] Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas apliecina, ka banka ir sniegus atbildes par saņemtajiem zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumiem, proti, atbilde uz zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojumu Nr.00372/108/2006, zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojumu Nr.03227/108/2010, zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 05.aprīļa rīkojumu Nr.02827/108/2012, atbilde uz zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 26.aprīļa rīkojumu Nr.00740/109/2015, un atbilde uz zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojumu Nr.00598/110/2017, zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojumu Nr.00965/110/2017, zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojumu Nr.00963/110/2017, zvērināta tiesu izpildītāja 2019.gada 07.maija rīkojumu Nr.00964/110/2017.

[15.3] Kā jau minēts iepriekš, atbildētājam ir saistoši noslēgtā līguma noteikumi, tajā skaitā bankas noteiktie Citu pakalpojumu tarifi, kuros noteikts, ka par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojuma par naudas līdzekļu apķīlāšanu pieņemšanu izpildei tiek piemērota komisijas maksa 10 *euro*, savukārt par atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu tiek piemērota komisijas maksa 20 *euro*.

Tiesa piekrīt prasītājas atsauksmē noradītajam, ka zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumi bankai ar likumu uzliek par pienākumu veikt papildus darbības saistībā ar atbildētājam atvērtā konta apkalpošanu un atbildes sniegšanu uz rīkojumu.

[15.4] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasījumu piedzīt no atbildētāja komisijas maksu 237,20 *euro* par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojuma pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu. Tiesa atzīst, ka atbilstoši bankas pakalpojumu cenrādim, kurā norādītas komisijas maksa par atbildētāja norēķinu konta apkalpošanu, apstrādājot informāciju tajā saistībā ar saņemto zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu un bankai noteikto pienākumu sniegt atbildi, pušu savstarpējās saistības izriet no noslēgtā līguma Nr.7700010490 par pilsētnieka bankas kartes izsniegšanu un lietošanu.

[16] Tiesa atzīst, ka atbildētājs noslēdzot līgumu Nr.7700010490 ir piekritis komisijas maksu aprēķināšanas kārtībai, tāpēc pušu vienošanās izriet no saistību tiesībām, proti Civillikuma 1587.panta un tā nav pretrunā ar Civillikuma vispārējiem noteikumiem un Patērētāju tiesību aizsardzības likumu. Tiesa norāda, ka prasītāja kā kredītiestāde ir nodrošinājusi, ka zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumi tiek izpildīti, un atbildētājam ir pienākums samaksāt komisijas maksu atbilstoši tarifiem, kas izriet no pušu noslēgtā līguma Nr.7700010490.

[17] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pamatota un apmierināma. No atbildētāja piedzenams komisijas maksas parāds 238,55 *euro*.

[18] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā. Saskaņā ar 2021.gada 15.decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi no visas ar tiesas spriedumu piedzītās kapitāla kopsummas, par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[19] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots (Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts), piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

[19.1] Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas a) apakšpunktu no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 70,00 *euro* un atbilstoši lietas uzziņas lapai ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 *euro*.

[20] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

[20.1] Prasītājas interešu pārstāvībai prasītāja samaksājusi zvērinātai advokātei Lindai Zaušai par sniegto juridisko palīdzību 71,57 *euro*.

Advokāta pārstāvību pierāda izsniegtais orderis. Prasītāja minētos izdevumus lūdz piedzīt no atbildētāja.

[20.1.1] Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

[20.1.2] Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Apmierināmais prasījums šajā lietā ir 238,55 *euro*, maksimālais advokāta atlīdzības apmērs ir 30 % no piedzenamās summas, t.i., 71,57 *euro*, bet, tā kā lieta ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, turklāt rakstveida procesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir nosakāmi 50% apmērā no maksimālās atlīdzības apmēra, proti, 35,78 *euro*.

[20.1.3] Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 35,78 *euro*.

[20.1.4] Lūgums par izdevumu piedziņu par advokāta palīdzību pārējā daļā ir noraidāms.

[21] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam tiesa nosaka 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.^{1}, 250.^{18} un 250.^{25}panta, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Maksātnespējīgai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, komisijas maksu parādu 238,55 *euro* un izdevumus par advokāta palīdzības samaksu 35,78 *euro*, kopā piedzenot 274,33 *euro* (divi simti septiņdesmit četri *euro*,

trīsdesmit trīs centi).

Noteikt, ka saistību izpilde veicama Maksātnespējīgās AS "PNB Banka" norēķina kontā:

Baltic International Ban SE, LV26BLIB1001005254001;

AS "Citadele Banka", LV15PARX0000036181111.

Noteikt Maksātnespējīgai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 274,33 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2 *euro*, kopā piedzenot 72 *euro* (septiņdesmit divi *euro*).

Valsts nodeva 70 *euro* iemaksājama:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot lietas numuru, vārdu, uzvārdu, personas kodu, mērķis – valsts nodeva tiesu iestādē.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot lietas numuru, vārdu, uzvārdu, personas kodu, mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesai Tukumā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga