Lietas arhīva Nr. C-0015-22
ECLI:LV:ELT:2022:0606.C75004021.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2022.gada 6.jūnijā

Ekonomisko lietu tiesa,
tiesnese Oksana Pulle-Čižova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "/pers. A/" prasībā pret *AB "/pers. B/"* par paziņojuma par līgumu izbeigšanu atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] /datums/ tiesā saņemts SIA "/pers. A/" prasības pieteikums pret *AB "/pers. B/"*, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1403., 1404., 1415., 1504., 1505., 1587., 1588., 1589.pantu, lūgts:

1) atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu *AB "/pers. B/"* /datums/paziņojumu Nr. /numurs/ par /datums/līguma Nr. /numurs/ un /datums/līguma Nr. /numurs/ izbeigšanu;

2) piedzīt no *AB "/pers. B/"* par labu SIA "/pers. A/" tiesāšanās izdevumus 148,57 *EUR* kopējā apmērā.

Prasības pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] Rīgas domes Satiksmes departaments (turpmāk arī pasūtītājs) noslēdza līgumu ar *AB "/pers. B/"* par darbu veikšanu objektā "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve". No šī līguma izrietošos darbus *AB "/pers. B/"* nodeva izpildei apakšuzņēmējam – SIA "/pers. A/", noslēdzot ar to divus līgumus:

1) /datums/līgumu Nr. /numurs/ par darbu veikšanu objektā "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve";

2) /datums/līgumu Nr. /numurs/ par tramvaju kontakttīklu un sliežu ceļu pārbūves darbu veikšanu objektā "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve".

Norādīto darbu veikšanai SIA "/pers. A/" piesaistīja apakšuzņēmēju – SIA "/pers. C/", noslēdzot ar to /datums/un /datums/līgumu.

SIA "/pers. A/" savlaicīgi un pienācīgi uzsāka pasūtīto darbu izpildi.

[1.2] /datums/pasūtītājs, pamatojoties uz Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/atzinumu par būves pārbaudi, pārtrauca būvdarbus norādītajā objektā līdz izmaiņu projekta izstrādāšanai un saskaņošanai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, pasūtītājs un *AB "/pers. B/* vienojās par konservācijas darbu veikšanu objektā. Savukārt *AB "/pers. B/"* par konservācijas darbu veikšanu objektā vienojās ar SIA "/pers. A/", noslēdzot ar to /datums/un /datums/vienošanās pie /datums/līguma, kā arī /datums/, /datums/un /datums/vienošanās pie /datums/līguma. Savukārt SIA "/pers. A/" par konservācijas darbu veikšanu objektā noslēdza četras vienošanās ar savu apakšuzņēmēju – SIA "/pers. C/". Tāpat /datums/starp SIA "/pers. A/" un SIA "/pers. C/" tika noslēgta vienošanās par bruģa seguma nojaukšanu un transportēšanu uz RPSIA "Rīgas satiksme" noliktavu.

[1.3] /datums/starp SIA "/pers. A/" un *AB "/pers. B/* tika noslēgta vienošanās, kurā puses konstatēja parāda apmēru par veiktajiem darbiem, kā arī vienojās, ka prasītājs pildīs garantijas saistības, savukārt atbildētājs apmaksās darbus pēc naudas līdzekļu saņemšanas no pasūtītāja. Tāpat puses vienojās, ka tām vairāk nav jebkādu citu saistību vienai pret otru, izņemot šajā vienošanās norādītās.

Noslēgtā vienošanās neparedz norunu par līgumu izbeigšanu, kā arī nepiešķir atbildētājam tiesības vienpusēji atkāpties no līgumiem.

[1.4] Pēc /datums/vienošanās noslēgšanas prasītājs turpināja veikt pasūtītos konservācijas darbus objektā. Prasītājs izrakstīja, bet atbildētājs apmaksāja rēķinus par veiktajiem darbiem /datums/, /datums/, /datums/ un /datums/.

[1.5] 2020.gada decembrī pēc atbildētāja iniciatīvas tika uzsāktas pārrunas par /datums/un /datums/līguma izbeigšanu. Prasītājs nepiekrita līgumu izbeigšanai.

/datums/ prasītājs saņēma atbildētāja /datums/paziņojumu Nr./numurs/ par līgumu izbeigšanu, kurā norādīts, ka /datums/u n /datums/līgums uzskatāms par izbeigtu ar /datums/, izņemot /datums/vienošanos, kura zaudē savu spēku /datums/.

Līgumu izbeigšanu atbildētājs pamatoja ar to, ka darbi objektā netiek veikti jau vairākus mēnešus. Tāpat atbildētājs atsaucās uz /datums/vienošanās 2.2., 3.2., 8., 9., 10.punktu, kā arī /datums/un /datums/līguma 15.2., 15.4.punktu.

Prasītājs paziņoja atbildētājam, ka līgumu izbeigšana nav pamatota un ir prettiesiska.

[1.6] /datums/starp Rīgas domes Satiksmes departamentu un *AB "/pers. B/"* tika noslēgta vienošanās Nr./numurs/ par papildu darbu veikšanu objektā saskaņā ar pielikumu Nr. /numurs/ "Papildu darbu daudzums un izmaksu saraksts objekta "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve" vienas pārvada puses demontāžas darbiem" par 709 426,74 *EUR,* nosakot darbu izpildes termiņu 90 dienas.

No minētā prasītājs secina, ka objektā ir atsākušies starp prasītāju un atbildētāju /datums/un /datums/noslēgtajā līgumā paredzētie darbi.

/datums/ prasītājs nosūtīja atbildētājam pieprasījumu, lūdzot paziņot, kādā apjomā prasītājam ir jāveic darbi objektā saistībā ar darbu atsākšanu. Uz šo pieprasījumu atbildētājs prasītājam nav atbildējis.

[1.7] Prasītājs norāda, ka neviens no Civillikuma 1589.pantā un /datums/u n /datums/līguma 15.2., 15.4.punktā norādītajiem pamatiem līguma vienpusējai izbeigšanai no atbildētāja puses nav iestājies. Turklāt arī atbildētājs paziņojumā par šo līgumu izbeigšanu nemin nevienu no līguma 15.2.punktā paredzētajiem gadījumiem, kad atbildētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Arī neviens no atbildētāja norādītajiem /datums/vienošanās punktiem neparedz līgumu izbeigšanu.

Līgumi netika izbeigti arī ar /datums/vienošanās noslēgšanu, jo, pirmkārt, tajā nekas nav minēts par līgumu izbeigšanu, otrkārt, atbildētājs paziņoja prasītājam par līgumu izbeigšanu vairāk nekā četrus mēnešus pēc /datums/vienošanās parakstīšanas, treškārt, pēc vienošanās noslēgšanas prasītājs turpināja darbu veikšanu objektā līdz /datums/ un atbildētājs šos darbus apmaksāja, ceturtkārt, atbildētājs /datums/un /datums/ lūdza prasītāju saskaņot

un parakstīt vienošanās par /datums/un /datums/līguma izbeigšanu. Pusēm, noslēdzot /datums/vienošanos, nebija nodoma izbeigt minētos līgumus.

[1.8] Tiesības atkāpties no līgumiem atbildētājam nedod arī darbu apturēšana objektā. Darbi tika apturēti, pamatojoties uz pasūtītāja lēmumu, jo objektā tika konstatētas tādas tilta deformācijas, kuras neļāva turpināt darbus bez izmaiņām būvprojektā. Pēc izmaiņām būvprojektā ir atsākama līgumu izpilde.

[1.9] Atbildētājs atjaunoja būvdarbus objektā esošā ar pasūtītāju noslēgtā līguma ietvaros, nevis noslēdzot jaunu līgumu ar pasūtītāju. Saskaņā ar starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā /datums/un /datums/līguma preambulu visi darbi objektā un paredzētie papildu darbi viena projekta ietvaros ir nododami prasītājam kā apakšuzņēmējam.

[1.10] /datums/starp pasūtītāju un atbildētāju noslēgtajā vienošanās Nr./numurs/ paredzētie darbi varētu būt identiski vai ļoti līdzīgi darbiem, kas ietverti provizoriskajā demontāžas darbu daudzuma sarakstā, kas tika izskatīts /datums/ darba sanāksmēs saistībā ar /nosaukums/ pārvada izmaiņu projekta gaitu.

Lielākā daļa demontāžas darbu ir veicama esošo līgumu pozīciju ietvaros, kas nozīmē, ka tieši prasītājam būtu jāveic demontāžas darbi /datums/un /datums/līguma ietvaros.

Prasītājs norāda, ka tā noslēgtie līgumi ar apakšuzņēmēju – SIA "/pers. C/" – joprojām ir spēkā, līdz ar ko prasītājs var nodrošināt savu saistību izpildi pret atbildētāju.

[1.11] Atbildētāja paziņojums par /datums/un /datums/līguma izbeigšanu ir tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē. Atbildētājam nebija tiesību vienpusēji atkāpties no līguma. Paziņojuma mērķis vienpusēji atkāpties no uzņemtām saistībām ir pretējs likumam. Līdz ar to paziņojums ir atzīstams par prettiesisku un spēkā neesošu.

[2] Prasības pieteikumā tika ietverts lūgums par Rīgas pilsētas pašvaldības kā trešās personas pieaicināšanu lietā. Šis lūgums tika noraidīts ar tiesneses /datums/lēmumu *(lietas 1.sējuma 4.-7.lapa)*.

[3] Prasībā tika ietverts pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Ar Ekonomisko lietu tiesas tiesneses /datums/lēmumu pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu noraidīts *(lietas 1.sējuma 201.-210.lapa)*.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/lēmumu ir izbeigts SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības process un pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process *(lietas 2.sējuma 14.-15.lapa)*. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas /datums/lēmumu par SIA "/pers. A/" administratori iecelta /pers. D/, amata apliecības Nr./numurs/ *(lietas 2.sējuma 17.lapa)*.

[5] /datums/ tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs prasību neatzīst pilnīgi, savus iebildumus pamatojot ar šādiem argumentiem.

[5.1] Puses noslēdza /datums/vienošanos, atzīstot, ka mainījās /datums/un /datums/ līguma būtiskās sastāvdaļas (līguma priekšmets) un šo līgumu blakus noteikumi (darbu izpildes termiņi). Minētie līgumi paredzēja prasītāja pienākumu izpildīt būvdarbus atbilstoši pasūtītāja izsniegtam būvprojektam, taču, kā izriet no Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/ atzinuma, būvdarbu turpināšana bez būtiskām izmaiņām būvprojektā (tātad arī bez būtiskiem grozījumiem pasūtītāja un atbildētāja, kā arī attiecīgi atbildētāja un prasītāja noslēgtajos līgumos par darbiem objektā) nebija iespējama. Līgumos paredzētie darbi uz /datums/vienošanās noslēgšanas brīdi netika veikti objektā jau vairāk kā 16 mēnešus, pamatojoties uz Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/prasību apturēt šo darbu veikšanu. Noslēdzot minēto vienošanos, puses apzinājās, ka turpināt pildīt būvdarbus līgumos paredzētajos termiņos, kā arī par līgumos pielīgtajām izmaksām ir neiespējami gan faktisko apstākļu, gan darba apjoma, gan tirgus situācijas būvniecībā izmaiņu dēļ. No vienošanās neizriet, ka puses būtu vēlējušās noregulēt jautājumus, kas saistīti ar darbu atsākšanu, iestājoties kādiem apstākļiem vai nosacījumiem. Turklāt tikai maksājumu vai garantiju saistību noregulēšanai vienošanos slēgt nebija nepieciešams, jo šos jautājumus regulēja starp pusēm noslēgtie līgumi. Taču, izbeidzot šos līgumus, pusēm bija būtiski ietvert nosacījumus par norēķiniem (parādu un ieturējumu samaksu) un izpildīto darbu garantijas saistībām jaunā darījumā. Visi iepriekš minētie apstākļi liecina par pušu nodomu, noslēdzot vienošanos, izbeigt pušu saistības attiecībā uz to būvdarbu veikšanu, kas paredzēti /datums/un /datums/līgumā, jo šo darbu turpmāka izpilde pielīgtajā kārtībā vairs nebija iespējama. Savukārt ar vienošanos puses vēlējās noregulēt tos jautājumus, kuru spēkā esamību vēlējās saglabāt. Par minēto liecina vienošanās 7., 10.punkta redakcija. Ja puses vēlētos saglabāt /datums/un /datums/līguma saistošo spēku, tad puses vienošanās 9. un 10.punktā nebūtu atteikušās no prasījumiem, kas izriet no minētajiem līgumiem. Vienošanās nerisina jautājumus, saistītus ar piespiedu dīkstāvi, kā to nepareizi norāda prasītājs. Tādējādi ar vienošanos tiek noregulētas pušu aktuālās saistības, izbeidzot visas pārējās no minētajiem līgumiem izrietošās.

Darbu veikšana objektā pēc /datums/vienošanās noslēgšanas un šo darbu apmaksa ir saistīta ar pušu starpā nolīgtajiem konservācijas darbiem objektā.

Ņemot vērā norādīto, atbildētājs uzskata, ka nav notikusi atbildētāja vienpusēja atkāpšanās no /datums/un /datums/līguma un ka puses abpusēji vienojās par no šiem līgumiem izrietošo saistību izbeigšanu.

[5.2] /datums/paziņojumā par līgumu izbeigšanu norādīts, ka tie uzskatāmi par izbeigtiem ar /datums/, t.i., vienošanās noslēgšanas dienu. Šis paziņojums nav aplūkojams kā vienpusējs darījums, jo tas nepārgroza un neizbeidz tiesiskās attiecības starp pusēm. Tāpēc nav iespējama šī paziņojuma atzīšana par spēkā neesošu. Savukārt prasība par vienošanās vai kādu tās noteikumu atzīšanu par spēkā neesošu nav celta.

[5.3] Atbildētājs ir izpildījis tiesneses /datums/lēmumu un iesniedza izprasītos pierādījumus, proti, /datums/starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"* noslēgtās vienošanās Nr. /numurs/ pie /datums/līguma Nr. /numurs/pielikumu Nr./numurs/ "Papildu darbu daudzumu un izmaksu saraksts objekta "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve" vienas pārvada puses demontāžas darbiem" un pielikumu Nr./numurs/ "Tehniskās komisijas lēmums (protokols Nr./numurs/)". No šiem dokumentiem izriet, ka vienošanās minētie papildu darbi ir saistīti ar satiksmes pārvada izmaiņu projektu, nevis /datums/un /datums/līgumā paredzētajiem darbiem. Tādējādi nav pamatots prasītāja apgalvojums, ka atbildētājs veic /datums/vienošanās Nr./numurs/ norādītos darbus, kas faktiski ir iekļauti ar prasītāju noslēgtajos līgumos. Bez tam ar prasītāju noslēgtie līgumi neparedzēja tam ekskluzīvas tiesības pretendēt uz jebkuru būvdarbu veikšanu objektos, kuros atbildētājs veic darbus.

Atbildētājs lūdz prasību noraidīt, kā arī piedzīt no prasītāja tiesāšanās izdevumus.

[6] Civillietas izskatīšana uzsākta tiesas sēdē /datums/.

[6.1] Prasītāja pārstāve maksātnespējas procesa administratore /pers. D/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā norādītajiem motīviem. Papildus norādīja, ka vienošanos noslēdza *AB "/pers. B/"*, taču vienošanās beigās ir minēta *AB "/pers. B/"* pastāvīga pārstāvniecība Latvijā, kas Uzņēmumu reģistrā nav reģistrēta. Nav iesniegti dokumenti, kas apliecina, ka */pers. E/* bija tiesības pārstāvēt *AB "/pers. B/"* /datums/. Starp pusēm noslēgtie līgumi netika izbeigti ar /datums/vienošanos. Ar /datums/vēstuli atbildētājs atzina, ka vienošanās nav saistīta ar līgumu izbeigšanu. Vienošanās 10.punkts noformulēts neveiksmīgi, taču tas ir tikai viens punkts un šis nosacījums neliecina par to, ka starp pusēm noslēgtie līgumi bija izbeigti. Vienošanās teksts kopumā liecina par to, ka visi noslēgtie līgumi ir spēkā, jo vienošanās nosaka to, ka sadarbība turpinās ne tikai /nosaukums/ objektā, bet arī /nosaukums/

objektā. Atbildētājam nebija pamata vienpusēji atkāpties no līgumiem sakarā ar to, ka darbi objektā bija pārtraukti līdz grozījumiem projektā. Administratore lūdza tiesu prasību apmierināt un piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus.

[6.2] Atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts Ivars Grunte tiesas sēdē prasību neatzina uz paskaidrojumos norādītajiem motīviem un lūdza to noraidīt. Papildus norādīja, ka sākotnējais projekts paredzēja satiksmes pārvada pārbūvi un tramvaju kontakttīklu un sliežu ceļu pārbūvi. Pārbūvei bija nepieciešama tilta daļas demontāža. Tad, kad pasūtītājs konstatēja, ka šis projekts ir atceļams, tika izstrādāts būvprojekts, kurā bija paredzēts šo tiltu pilnīgi demontēt, līdz ar ko tas ir jauns projekts. Tilta pārbūve bija bīstama tilta stāvokļa dēļ, tāpēc bija nolemts to demontēt. Pēc tilta demontāžas nākamā projekta kārta ir tilta būvēšana.

[7] Ar Ekonomisko lietu tiesas /datums/protokollēmumu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu un to, ka konkrētās civillietas izskatīšanu ir iespējams pabeigt rakstveida procesā, mainīts procesa veids un pāriets uz lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Noteikts, ka lietas dalībnieki līdz /datums/ir tiesīgi tiesai pieteikt lūgumus rakstveidā, iesniegt viedokli par iespēju pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības rakstveidā un iesniegt tiesas debašu runu rakstveidā *(lietas 2.sējuma 61.lapa)*.

[8] Prasītāja pārstāve /datums/paziņojumā norādīja, ka nepiekrīt pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, jo viņai netika nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, iesniegt pierādījumus, sniegt paskaidrojumus un uzdot jautājumus atbildētāja pārstāvim. Iebildumi pamatoti ar to, ka tiesības pārstāvēt maksātnespējīgo SIA "/pers. A/" viņai ir kopš /datums/, savukārt prasība celta pirms viņas iecelšanas par administratori. No /datums/līdz /datums/administratorei bija darbnespējas lapa. /datums/ tiesas sēdē tika konstatēts, ka administratorei nav piekļuves Tiesu informatīvajai sistēmai (turpmāk – TIS). Ar lietas materiāliem viņai bija iespējams iepazīties tikai /datums/, līdz ar ko viņas /datums/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi nav pilnīgi, jo viņai nebija zināmi visi lietas apstākļi. Tā kā administratore bija darbnespējīga līdz /datums/, viņa nevarēja iekļauties 14 dienu termiņā un iesniegt tiesai jaunus pierādījumus līdz /datums/ tiesas sēdei. Administratore bija gatava sniegt jaunus paskaidrojumus /datums/ tiesas sēdē, kā arī vēlējās uzdot jautājumus atbildētāja pārstāvim, taču tehnisko traucējumu dēļ tas nebija iespējams. Ņemot vērā minēto, prasītāja pārstāve uzskata, ka lietas izskatīšana rakstveida procesā nenodrošina viņas procesuālo tiesību ievērošanu, kādēļ lūdz mainīt procesa veidu un iztiesāt lietu tiesas sēdē, nepabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, kā arī, nozīmējot tiesas sēdi, ņemt vērā viņas noslodzi *(lietas 2.sējuma 68.-69.lapa)*.

Atbildētāja pārstāvis /datums/paziņoja tiesai, ka piekrīt pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības *(lietas 2.sējuma 64.lapa)*.

Tiesa, izvērtējot pušu viedokļus, atzīst, ka ir iespējams pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, savukārt prasītāja pārstāves iebildumi, ka netiek ievērotas viņas procesuālās tiesības, ir nepamatoti.

Lietas izskatīšana vairakkārt tika atlikta, lai nodrošinātu iespēju prasītāja pārstāvei iepazīties ar lietas materiāliem. Pirmā tiesas sēde tika nozīmēta /datums/. /datums/ tiesā saņemts maksātnespējīgās SIA "/pers. A/" parādnieka pārstāvja /pers. F/ iesniegums, kurā norādīts, ka /datums/viņš informēja maksātnespējas procesa administratori par esošo tiesvedību un nosūtīja viņai tiesvedības dokumentus *(lietas 2.sējuma 13.lapa)*. No iesniegumam pievienotās e-pasta izdrukas izriet, ka /datums//pers. F/ uz administratores e-pastu */elektroniskā pasta adrese/* nosūtīja visus lietas materiālus, kas saņemti tiesā līdz /datums/, ieskaitot atbildētāja /datums/lūgumu par pierādījumu pieņemšanu ar pievienoto /datums/vienošanās Nr./numurs/ pielikumu Nr./numurs/ un Nr/numurs/*(lietas 2.sējuma 19.lapa)*. Tā kā šos atbildētāja pierādījumus tiesa saņēma elektroniskā veidā, tad var secināt, ka šie dokumenti /pers. F/ e-pasta vēstules pielikumā atbilst datnēm ar nosaukumiem *"/nosaukums/.* /datums/ tiesas sēdē administratore neieradās, bet atsūtīja tiesai lūgumu atlikt lietas izskatīšanu uz 30 dienām, lai nodrošinātu viņai iespēju iepazīties ar lietas materiāliem. Tāpat administratore lūdza pievienot viņu kā lietas dalībnieku TIS un nosūtīt viņai atbildētāja paskaidrojumus ar pievienotajiem dokumentiem *(lietas 2.sējuma 22.-23.lapa)*. /datums/ tiesas sēdē lietas izskatīšana tika atlikta uz /datums/, lai nodrošinātu administratorei iespēju iepazīties ar lietas materiāliem. /datums/administratorei nosūtīta pavēste uz nākamo tiesas sēdi *(lietas 2.sējuma 40., 41.lapa)*. /datums/administratorei sniegta atbilde, ka viņa ir pievienota TIS kā prasītāja maksātnespējas procesa administratore, kā arī viņai nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotajiem dokumentiem un atbildētāja paskaidrojumi *(lietas 2.sējuma 44.-46.lapa)*. Līdz tiesas sēdes dienai /datums/administratore nav informējusi tiesu, ka viņai joprojām nav piekļuves TIS, kā arī nav iepazinusies ar lietas materiāliem tiesā. /datums/pirms tiesas sēdes administratore sazinājās ar tiesneses palīdzi un informēja, ka viņai ir darbnespējas lapa līdz /datums/*(lietas 2.sējuma 47.lapa)*. Neskatoties uz iepriekš minēto, administratore /datums/pieslēdzās tiesas sēdei videokonferences režīmā un uz tiesas jautājumu par to, vai saņemtā telefonogramma par viņas veselības stāvokli ir aktuāla, atbildēja, ka tas vairs nav aktuāli. Uz tiesas jautājumu, vai pusēm ir kādi lūgumi, administratore atbildēja, ka lūgumu nav. Uz tiesas jautājumu, vai ir nepieciešams ziņot par lietas apstākļiem vai tie pusēm ir zināmi, administratore atbildēja, ka lietas apstākļi ir zināmi. Tiesas sēdē administratore sniedza paskaidrojumus, uzklausīja atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, kā arī puses uzdeva savstarpējos jautājumus. Uz tiesas jautājumu, vai pusēm ir zināmi lietas materiāli, administratore atbildēja, ka viņai nav zināms /datums/vienošanās Nr./numurs/ pielikums Nr./numurs/ un Nr./numurs/, kuru atbildētājs iesniedza /datums/. Administratore paskaidroja, ka viņai nav piekļuves TIS, kā arī viņai ir darbnespēja no /datums/, kas turpinās arī pēc /datums/, un iesniedza darbnespēju pamatojošos dokumentus *(lietas 2.sējuma 50.-52., 49.lapa)*. Lai gan no iepriekš norādītajiem apstākļiem izriet, ka administratorei bija iespējams iepazīties ar lietas materiāliem no /datums/līdz /datums/, tai skaitā pēc tiesas /datums/atbildes vēstules sazināties ar tiesas sastāvu un informēt, ka viņai nav piekļuves TIS, tomēr, ņemot vērā to, ka /datums/lietas izskatīšana tika atlikta uz /datums/un to, ka darbnespēja iestājusies /datums/, kā arī izvērtējot informāciju par darbnespējas cēloni un ārsta norādījumiem, tiesa atzina, ka no /datums/administratorei nebija iespējams iepazīties ar lietas materiāliem un atlika lietas izskatīšanu uz /datums/. /datums/paziņojumā administratore norādīja, ka viņa iepazinās ar lietas materiāliem pēc pieslēgšanās TIS /datums/. /datums/ tiesas sēdē administratore informēja, ka /datums/plkst.21.07 tiesai tika nosūtīti prasības pieteikuma grozījumi. Ar tiesas /datums/protokollēmumu prasības pieteikuma grozījumus atteikts pieņemt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas trešo punktu, jo /datums/ tiesas sēdē ir uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Pēc minētā tiesas lēmuma paziņošanas administratorei radās tehniskās problēmas ar mikrofonu, kuru rezultātā viņa dzirdēja tiesas teikto, bet tiesa nedzirdēja viņas teikto. Lai nekavētu lietas izskatīšanu, tiesa ar /datums/protokollēmumu mainīja procesa veidu un pārgāja uz lietas izskatīšanu rakstveida procesā *(lietas 2.sējuma 58.-59.lapa)*. No iepriekš norādītajiem apstākļiem izriet, ka administratorei vairakkārt tika nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, kā arī lietas materiāli viņai bija zināmi. Līdz tiesas noteiktajam termiņam /datums/administratore neizmantoja savas tiesības pieteikt tiesai lūgumu par pierādījumu iesniegšanu. Tāpat administratore nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumus. No /datums/līdz /datums/lietā jauni pierādījumi nav saņemti. Administratore /datums/paziņojumā nav norādījusi, kādu lietas izskatīšanai būtisku apstākļu noskaidrošanai ir nepieciešams uzdot papildu jautājumus atbildētāja pārstāvim, līdz ar ko lūgums par procesa veida maiņu un lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav pamatots. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir ievērotas pušu procesuālās tiesības un lietas izskatīšanu ir iespējams pabeigt rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[9] Noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējusi tos kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

[10] Prasītājs norāda, ka tam kā apakšuzņēmējam ir tiesības veikt starp pasūtītāju un atbildētāju /datums/noslēgtajā vienošanās Nr. /numurs/ un tās pielikumā Nr./numurs/ norādītos darbus, jo šie darbi ir ietverti starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajos /datums/un /datums/līgumos, kurus, pēc prasītāja viedokļa, atbildētājs izbeidza nepamatoti. Līdz ar to prasītājs lūdz atzīt atbildētāja /datums/paziņojumu par šo līgumu izbeigšanu par prettiesisku un spēkā neesošu. Prasītājs savu prasījumu saista ar diviem pamata argumentiem: 1) objektā ir atsākta to darbu izpilde, kuri paredzēti ar prasītāju /datums/un /datums/noslēgtajos līgumos; 2) atbildētājs vienpusēji atkāpās no šiem līgumiem ar prasītāju, kas neatbilst nedz Civillikuma normām, nedz līgumos norādītajai kārtībai. Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas gaitā ar pierādījumiem netiek apstiprināta iepriekš minēto apstākļu esamība, ar kuriem prasītājs pamato savu prasību.

[10.1] /datums/starp Rīgas domes Satiksmes departamentu kā pasūtītāju un *AB "/pers. B/"* kā būvuzņēmēju tika noslēgts līgums par darbu veikšanu objektā "Satiksmes pārvada pār dzelzceļu pie /nosaukums/ stacijas pārbūve". Daļu no šajā līgumā paredzētajiem darbiem *AB "/pers. B/"* nodeva izpildei apakšuzņēmējam – prasītājam, noslēdzot ar to /datums/un /datums/līgumu *(lietas 1.sējuma 31.-69.lapa)*. Tiesa konstatē, ka prasītājam nodoto darbu veids un apjoms ir norādīts šo līgumu pielikumā Nr./numurs/ "Darbu daudzumu un izmaksu saraksts" *(lietas 1.sējuma 36.-39.lapa, 66.lapa)*. Saskaņā ar /datums/u n /datums/līguma 3.1.punktu apakšuzņēmējs apņemas izpildīt darbus minētajā objektā atbilstoši līguma pielikumam Nr./numurs/ "Darbu daudzumu un izmaksu saraksts". No minētā tiesa secina, ka ar noslēgtajiem līgumiem prasītājam izpildei nodots konkrēts darbu apjoms. Tiesas ieskatā, viena objekta ietvaros būvuzņēmējs var piesaistīt vairākus apakšuzņēmējus, nododot katram no tiem noteikto darbu apjomu. Turklāt ar prasītāju noslēgtajos līgumos *AB "/pers. B/"* nav paredzēti ierobežojumi citu apakšuzņēmēju piesaistei, nododot tiem no prasītāja atšķirīgu darba apjomu. Ņemot vērā minēto, tiesa pievienojas atbildētāja viedoklim, ka noslēgtie līgumi neparedzēja prasītājam ekskluzīvas tiesības pretendēt uz jebkuru būvdarbu veikšanu objektā, kurā atbildētājs veic darbus. Līdz ar to tiesa nepiekrīt prasītāja apgalvojumam, ka visi darbi objektā un paredzētie papildu darbi viena projekta ietvaros ir nododami prasītājam kā apakšuzņēmējam.

[10.2] Saskaņā ar Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/atzinumu darbi objektā tika apturēti, jo to izpildes gaitā tika atklāti nozīmīgi bojājumi nesošajās konstrukcijās, kas pilnā apmērā nebija apzināti būvprojekta izstrādes stadijā un attiecīgi būvprojektā nav paredzēti risinājumi to novēršanai. Atzinumā norādīts, ka darbu atsākšanai ir nepieciešams izstrādāt bojāto pārvada nesošo konstrukciju pārbūves risinājumus, tos iekļaujot esošajā objekta būvniecības iecerē. Tāpat atzinumā norādīts, ka pārvada ekspluatācija arī pēc pārbūves pabeigšanas būs ierobežota un neatbilstoša slodzēm, kas paredzētas šodienas apstākļiem (transportlīdzekļu intensitātei un masai). Līdz ar to tiek ierosināts apsvērt lietderību turpināt esošā būvprojekta īstenošanu *(lietas 1.sējuma 89.-91.lapa)*. No minētā izriet, ka būvprojektā bija jāveic būtiskas izmaiņas. Līdz ar to tiesa secina, ka uz darbu atsākšanas brīdi saskaņā ar /datums/vienošanos, kas noslēgta starp pasūtītāju un atbildētāju, darbu apjoms acīmredzami mainījās salīdzinot ar to apjomu, kāds bija paredzēts /datums/līgumā starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"*, kā arī /datums/un /datums/līgumā starp *AB "/pers. B/"* un prasītāju.

Par darbu apjoma izmaiņām liecina arī starp prasītāju un atbildētāju /datums/vienošanās norādītais, ka no pušu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ mainījās /datums/un /datums/līgumu objekts *(lietas 1.sējuma 123.-124.lapa)*. Izvērtējot prasītāja pārstāves argumentu, ka vienošanās pirmajā lapā kā puse ir norādīta *AB "/pers. B/"*, bet pēdējā lapā norādīta *AB "/pers. B/* pastāvīga pārstāvniecība Latvijā, kura nav reģistrēta Uzņēmumu reģistrā, tiesa atzīst, ka tas nevar būt par pamatu, lai apšaubītu vienošanās juridisko spēku. Tiesa konstatē, ka vienošanās pirmajā lapā kā līgumslēdzēja puse norādīta *AB "/pers. B/"*, bet vienošanās pēdējā lapā norādīti gan *AB "/pers. B/"*, gan *AB "/pers. B/"* pastāvīgās pārstāvniecības Latvijā rekvizīti. Vienošanos *AB "/pers. B/"* vārdā parakstīja ģenerāldirektors */pers. E/*. Saskaņā ar Valsts uzņēmumu reģistru centra izziņu /datums/ */pers. E/* ir tiesības pārstāvēt *AB "/pers. B/" (lietas 1.sējuma 228.lapa)*. Prasītāja pārstāve, pretēji Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, nav iesniegusi pierādījumus, ka */pers. E/* nebija tiesīgs pārstāvēt *AB "/pers. B/"* /datums/vienošanās noslēgšanas dienā. Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka */pers. E/* parakstīja *AB "/pers. B/"* vārdā arī citus līgumus un vienošanās ar prasītāju *(lietas 1.sējuma 31., 35., 41., 46., 97., 100., 103., 106., 108.lapa)*. Turklāt arī citos līgumos, kuru spēku prasītāja neapšauba, rekvizītu vietā līdztekus *AB "/pers. B/"* rekvizītiem norādīti arī *AB "/pers. B/"* pastāvīgās pārstāvniecības Latvijā rekvizīti *(lietas 1.sējuma 31., 35., 41., 46.lapa)*. Nevar piekrist prasītāja pārstāvei, ka *AB "/pers. B/"* pastāvīgā pārstāvniecība Latvijā nav reģistrēta, jo saskaņā ar konta pārskatu tā veica samaksu prasītājam *(lietas 1.sējuma 138.lapa)*. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka *AB "/pers. B/"* pastāvīgās pārstāvniecības Latvijā rekvizītu norādīšana vienošanās tekstā neietekmē tās juridisko spēku.

Par darbu apjoma izmaiņām liecina arī prasītāja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna 5.punktā norādītais, ka uzsākot darbus tika atklāts, ka objekta tehniskais stāvoklis ir daudz sliktāks nekā sākotnēji plānots. Šajā plānā, kas datēts ar /datums/, norādīts, ka /datums/Rīgas domes Satiksmes departaments apstiprināja autoruzrauga piedāvājumu veikt projekta izmaiņas, balstoties uz esošo būvatļauju. Izmaiņu projekta izstrāde notiek joprojām, jo Rīgas domes Satiksmes departaments vairakkārt lika mainīt tehniskos risinājumus *(lietas 1.sējuma 160.lapa)*.

/datums/vienošanās starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"* norādīts, ka ar Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/lēmumu atļauts uzsākt /nosaukums/ pārvada vienas puses demontāžu atbilstoši saskaņotajam objekta izmaiņu būvprojektam "Pārvada demontāžas darbi" *(lietas 1.sējuma 149.lapa)*. Ņemot vērā minēto, apstiprinās atbildētāja pārstāvja paskaidrojumi, ka sākotnējais projekts paredzēja pārvada pārbūvi, taču vēlāk tika izstrādāts būvprojekts, kas paredzēja tilta pilnīgu demontāžu. Ņemot vērā izmaiņas būvprojektā un attiecīgi izpildāmajos darbos un to apjomā, starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"* ir noslēgta /datums/vienošanās par papildu darbu veikšanu par 709 426,74 *EUR*. Minētais dod pamatu secināt, ka pasūtītājs un *AB "/pers. B/"* spēkā esošā /datums/līguma ietvaros grozīja izpildāmos darbus, vienojoties par papildu darbiem, kuri pirms tam nebija paredzēti, t.i., par jauniem darbiem. Tiesas ieskatā, *AB "/pers. B/"* nevarēja paredzēt /datums/un /datums/līgumā ar prasītāju darbus, par kuru izpildi vienošanās ar pasūtītāju panākta tikai /datums/, ņemot vērā izmaiņas būvprojektā. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka būvprojekts "Pārvada demontāžas darbi" bija jauns projekts, kas paredzēja citus tehniskos risinājumus, un atbildētājs nebija vienojies ar prasītāju par darbu veikšanu atbilstoši šim projektam. Savukārt būvdarbu turpināšana atbilstoši sākotnējiem būvprojekta risinājumiem nebija iespējama.

Izvērtējot prasītāja argumentu, ka lielākā daļa demontāžas darbu ir veicama esošo līgumu pozīciju ietvaros, tiesa norāda, ka jauns būvprojekts "Pārvada demontāžas darbi" paredz atšķirīgus tehniskos risinājumus. Uz tehnisko risinājumu maiņu norādīts arī Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/atzinumā un prasītāja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Bez tam, salīdzinot starp pasūtītāju un atbildētāju /datums/noslēgtās vienošanās Nr./numurs/ pielikumā Nr./numurs/ norādītos darbus ar darbiem, kas iekļauti starp prasītāju un atbildētāju noslēgto līgumu pielikumā Nr. /numurs/ "Darbu daudzumu un izmaksu saraksts", tiesa konstatē, ka kaut arī atsevišķu pozīciju nosaukumi sakrīt, tomēr ir būtiski atšķirīgs veicamo darbu apjoms. Piemēram, /datums/līguma pielikuma Nr. /numurs/ pozīcijā "1.3.13. Esošā betona atkalšana (1.balstam, 10.balstam un daļēji stabu pamatiem)" ir norādīts darba daudzums 8,40 $m^3$, savukārt /datums/vienošanās Nr./numurs/ pielikumā Nr./numurs/ analoģiskajā pozīcijā norādītā darba apjoms ir 302 $m^3$. Turklāt /datums/starp pasūtītāju un atbildētāju noslēgtajā vienošanās norādītie demontāžas darbi ir minēti kā papildu darbi un ir noteikta papildu darbu līgumcena 709 426,74 *EUR*. Šie apstākļi liecina par to, ka /datums/vienošanās norādītie darbi ir jauni darbi, kas veicami atbilstoši saskaņotajam būvprojektam "Pārvada demontāžas darbi", un kuri nebija paredzēti /datums/līgumā starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"*, kā arī /datums/un /datums/līgumā starp *AB "/pers. B/"* un prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja apgalvojumu, ka /datums/starp pasūtītāju un *AB "/pers. B/"* noslēgtajā vienošanās ir iekļauti tādi paši darbi, kuri paredzēti starp prasītāju un *AB "/pers. B/"* /datums/un /datums/noslēgtajos līgumos, un ka objektā ir atsākta šajos ar prasītāju noslēgtajos līgumos paredzēto darbu veikšana.

[10.3] Tiesa konstatē, ka /datums/paziņojumā par /datums/u n /datums/līgumu izbeigšanu norādīts, ka šie līgumi uzskatāmi par izbeigtiem ar /datums/, t.i., dienu, kad starp pusēm tika noslēgta vienošanās par savstarpējo saistību saskaņošanu un apliecināšanu. Prasītājs norāda, ka ar /datums/vienošanos starp pusēm noslēgtie līgumi netika izbeigti. Līdz ar to prasītājs uzskata, ka atbildētājs nepamatoti vienpusēji atkāpās no noslēgtajiem līgumiem.

Izvērtējot pušu paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem dokumentiem, tiesa atzīst, ka puses ar /datums/vienošanos izbeidza starp tām /datums/un /datums/noslēgtos līgumus. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka atbildētājs būtu vienpusēji atkāpies no minētajiem līgumiem.

[10.3.1] Darbi objektā tika apturēti ar Būvniecības valsts kontroles biroja /datums/atzinumu par būves pārbaudi. Rīgas domes Satiksmes departaments ar /datums/vēstuli paziņoja atbildētājam par to, ka pārtrauc būvdarbus visā objektā līdz izmaiņu projekta izstrādāšanai un saskaņošanai *(lietas 1.sējuma 94.-95.lapa)*. Pēc darbu apturēšanas starp prasītāju un atbildētāju /datums/tika noslēgtas divas papildu vienošanās pie /datums/un /datums/līguma par konservācijas darbu veikšanu objektā atbilstoši konservācijas darbu veikšanas projektam *(lietas 1.sējuma 97., 103.lapa)*. /datums/starp pusēm tika noslēgta vienošanās pie /datums/līguma par papildu darbu veikšanu saskaņā ar konservācijas darbu veikšanas projektu *(lietas 1.sējuma 108.lapa)*. /datums/starp pusēm tika noslēgta vienošanās pie /datums/līguma par papildu darbu veikšanu saskaņā ar konservācijas darbu veikšanas projektu *(lietas 1.sējuma 100.lapa)*. /datums/starp pusēm tika noslēgta vienošanās pie /datums/līguma par dabīgā bruģa demontāžas un transportēšanas darbiem *(lietas 1.sējuma 106.lapa)*. Prasītājs savā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna 5.punktā norādīja, ka /datums/ pirmajā pusē viņš ir veicis objektā konservācijas un atsevišķu balstu pastiprināšanas darbus atbilstoši noslēgtajām vienošanām pie pamata līgumiem, tomēr pamatdarbi objektā pēc stāvokļa uz plāna parakstīšanas datumu – /datums/joprojām bija apturēti *(lietas 1.sējuma 160., 174.lapa)*. Saskaņā ar /datums/starp pasūtītāju un atbildētāju noslēgtajā vienošanās norādīto, Būvniecības valsts kontroles biroja atļauja uzsākt Brasas pārvada vienas puses demontāžu bija saņemta tikai /datums/*(lietas 1.sējuma 149.lapa)*. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja pievienotie /datums/, /datums/, /datums/, /datums/un /datums/izrakstītie rēķini par periodu no /datums/līdz /datums/nevarēja būt izrakstīti par /datums/un /datums/līguma pielikumā Nr. /numurs/ paredzētajiem darbiem, jo šo darbu veikšana bija apturēta kopš /datums/un tikai /datums/ir saņemta atļauja uzsākt Brasas pārvada vienas puses demontāžas darbus, taču šie darbi nav paredzēti starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajos līgumos. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iepriekš minētie rēķini nepierāda to, ka prasītājs būtu veicis /datums/u n /datums/līguma pielikumā Nr. /numurs/ paredzētos darbus objektā pēc /datums/vienošanās noslēgšanas. Bez tam, ņemot vērā to, ka šajos līgumos paredzētie darbi ilgstoši nav veikti, tiesas ieskatā, pusēm, noslēdzot /datums/vienošanos, varēja būt nodoms izbeigt pušu saistības attiecībā uz to darbu veikšanu, kas paredzēti /datums/un /datums/līguma pielikumā Nr./numurs/ "/nosaukums/". Par šādu pušu nodomu liecina šīs vienošanās 2.1., 2.2., 3.1., 3.2., 9. un 10.punkta redakcijas.

[10.3.2] Vienošanās 2.1., 2.2.punktā puses konstatē atbildētāja parāda apmēru par prasītāja /datums/ izpildītajiem darbiem saskaņā ar /datums/līgumu. Vienošanās 3.1., 3.2.punktā puses konstatē atbildētāja parāda apmēru par prasītāja /datums/ izpildītajiem darbiem saskaņā ar /datums/līgumu. Savukārt vienošanās /numurs/.punktā puses apliecina, ka apakšuzņēmējam nav pretenziju pret būvuzņēmēju un apakšuzņēmējs nākotnē neizvirzīs jebkādas pretenzijas pret būvuzņēmēju un/vai naudas pretenziju pret būvuzņēmēju par iepriekš minētajiem līgumiem un jebkādiem citiem apstākļiem, saistītiem ar /nosaukums/ objektu, izņemot norādītas šajā vienošanās. Vērtējot šos vienošanās punktus kopsakarā, ir pamats secināt, ka puses ir vienojušās par gala norēķinu pēc /datums/un /datums/līguma. Ņemot vērā to, ka puses konstatēja parāda summu pēc minētajiem līgumiem uz /datums/un to, ka apakšuzņēmējs apliecināja, ka viņš nākotnē neizvirzīs naudas pretenziju pret būvuzņēmēju saistībā ar šiem līgumiem, ir pamats atzīt, ka puses, noslēdzot šo vienošanos, apzinājās, ka apakšuzņēmējs vairs neveiks nekādus darbus saskaņā ar minētajiem līgumiem un pušu saistības attiecībā uz šo darbu veikšanu ir izbeidzamas. Tiesa atzīst, ka, ja puses pieļautu līgumattiecību turpināšanu un līgumos paredzēto darbu izpildi nākotnē, tad apakšuzņēmējs neatteiktos no naudas pretenziju izvirzīšanas nākotnē, jo darbu izpilde vienmēr ir saistīta ar prasījuma tiesībām par to apmaksu. Par to, ka puses vienojās izbeigt starp tām noslēgtos līgumus, liecina arī vienošanās 10.punkts, kurā puses atzina, ka tām vairāk nav jebkādu citu saistību vienai pret otru, izņemot norādītās šajā vienošanās. Tiesa nepiekrīt prasītāja pārstāves apgalvojumam, ka vienošanās teksts kopumā liecina par to, ka visi noslēgtie līgumi ir spēkā un ka pušu sadarbība turpinās. Izvērtējot vienošanās tekstu kopumā, tiesa secina, ka puses preambulā konstatē, kādas līgumsaistības starp tām pastāv, un ka no pušu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ mainījās līgumu objekts, līdz ar ko puses atzīst nepieciešamību noregulēt savas saistības. Puses konstatē pēdējos izpildītos, bet neapmaksātos darbus, nosaka to apmaksas kārtību un atzīst, ka starp pusēm vairs nav nekādu saistību, izņemot tās, par kurām puses vienojās vienošanās. Ņemot vērā minēto un to, ka vienošanās tekstā nekas nav atrunāts par to, ka prasītājs atsāks darbu izpildi /nosaukums/ objektā, tiesa secina, ka ar šo vienošanos puses izbeidza starp tām noslēgtos līgumus.

Tiesa nepiekrīt prasītāja apgalvojumam, ka vienošanās puses atteicās no savstarpējām pretenzijām par piespiedu dīkstāvi. Kā jau minēts iepriekš, vienošanās 9.punktā prasītājs apliecināja, ka nākotnē viņš neizvirzīs jebkādas pretenzijas pret atbildētāju, tai skaitā mantiskā rakstura pretenzijas, saistībā ar iepriekš minētajiem līgumiem. Šādu prasītāja rīcību var loģiski izskaidrot tikai tad, ja puses vienojās izbeigt starp tām noslēgtos līgumus.

Attiecībā uz prasītāja argumentu, ka vienošanās nekas nav minēts par /datums/un /datums/līguma izbeigšanu, tiesa norāda, ka vienošanās 10.punktā noteikts, ka pusēm vairs nav nekādu citu saistību, izņemot tās, kuras norādītas šajā vienošanās. No minētā izriet pušu nodoms un noruna izbeigt minētos līgumus.

[10.3.3] Pušu sarakste liecina, ka pēc /datums/vienošanās noslēgšanas atbildētājs vēlējās noformēt atsevišķas vienošanās par minēto līgumu izbeigšanu. /datums/vēstulē *AB "/pers. B/"* norāda, ka jau aptuveni divus mēnešus starp pusēm tiek saskaņotas vienošanās par parakstīto līgumu izbeigšanu, kurās piefiksēts, ka apakšuzņēmējs jau ir izpildījis visus darbus vai vairs neveiks turpmākos darbus saskaņā ar līgumiem. Tāpat šajā vēstulē atbildētājs lūdz prasītāju izskatīt tam /datums/uz e-pastu nosūtītos vienošanās projektus *(lietas 1.sējuma 140.lapa)*. Uz šo vēstuli prasītājs sniedza atbildētājam /datums/atbildi, kurā norādīja, ka nepiekrīt piedāvātajiem vienošanās projektiem un ka turpinās veikt līgumos paredzētos darbus. Atbildētājs šajā vēstulē norādīja, ka /datums/iesniedza *AB "/pers. B/"* aktus par kārtējo darbu izpildi par 2020.gada decembri *(lietas 1.sējuma 142.lapa)*. Taču saskaņā ar lietas materiāliem 2020.gada decembrī līgumos paredzēto darbu veikšana objektā bija apturēta. Līdz ar to tiesa secina, ka šie akti nevarēja būt sastādīti par /datums/un /datums/līguma pielikumā Nr. /numurs/ paredzētajiem darbiem. Arī atbildētājs /datums/paziņojumā norādīja, ka darbi objektā netiek veikti jau vairākus mēnešus *(lietas 1.sējuma 143.lapa)*.

Vērtējot pušu saraksti kopsakarā ar /datums/vienošanos attiecībā uz starp pusēm noslēgto līgumu izbeigšanu, tiesa lielāku ticamību piešķir pušu /datums/vienošanai. Tiesa jau iepriekš analizēja šīs vienošanās 2.1., 2.2., 3.1., 3.2., 9. un 10.punktu un secināja, ka šīs vienošanās noteikumi ir formulēti tā, ka no tiem izriet pušu nodoms un noruna izbeigt starp pusēm noslēgtos /datums/un /datums/līgumus. Arī atbildētāja /datums/paziņojums par līgumu izbeigšanu pamatots ar /datums/vienošanos. Ņemot vērā minēto, tiesa vērtē atbildētāja vēlēšanos parakstīt atsevišķas vienošanās par /datums/un /datums/līguma izbeigšanu kā formalitāšu kārtošanu, jo pušu noruna izbeigt šajos līgumos paredzētās saistības izriet no /datums/starp pusēm noslēgtās vienošanās. Ņemot vērā minēto, tiesa nepiekrīt prasītāja pārstāves apgalvojumam, ka ar /datums/vēstuli atbildētājs atzina, ka vienošanās nav saistīta ar līgumu izbeigšanu.

[10.3.4] /datums/un /datums/līguma 15.4.punkts noteic, ka līgums var tikt lauzts pusēm savstarpēji rakstiski vienojoties. Ņemot vērā šī sprieduma 10.3.1.-10.3.3.punktā norādīto, tiesa atzīst, ka puses ar /datums/vienošanos vienojās izbeigt starp tām noslēgtos līgumus. Līdz ar to prasītājs nepamatoti norāda, ka atbildētājs vienpusēji atkāpās no noslēgtajiem līgumiem.

[10.4] Tiesa nepiekrīt prasītājam, ka /datums/paziņojums par līgumu izbeigšanu ir atzīstams par tiesisku darījumu. Tiesa konstatē, ka ar šo

paziņojumu atbildētājs, pamatojoties uz /datums/vienošanos, informē prasītāju, ka līgumi uzskatāmi par izbeigtiem ar /datums/. Līdz ar to tiesa secina, ka tiesiskās sekas rada minētā vienošanās, nevis šis paziņojums. Tādēļ saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu šis paziņojums nav atzīstams par tiesisku darījumu, jo tās nenodibina, nepārgroza un neizbeidz tiesiskās attiecības starp pusēm. Ņemot vērā minēto, tiesa piekrīt atbildētājam, ka šo paziņojumu nav iespējams atzīt par spēkā neesošu, jo tas nav atzīstams par tiesisku darījumu.

Ņemot vērā visu augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka nav pamata prasības apmierināšanai.

[11] Civilprocesa likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

[11.1] Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4., 7.punktu par prasības pieteikumu un pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu prasītājs samaksāja valsts nodevu 140 *EUR* kopējā apmērā *(lietas 1.sējuma 178.lapa).* Tāpat prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,79 *EUR* kopējā apmērā *(lietas 1.sējuma 179., 200.lapa).*

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā to, ka prasība ir noraidāma, tiesas izdevumi prasītājam nav atlīdzināmi.

[11.2] Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa noteic, ka, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *EUR.* Šī panta ceturtajā daļā noteikts, ka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Ņemot vērā minēto, secināms, ka maksimālā atlīdzināmo izdevumu par advokāta palīdzību summa ir 1 425 *EUR* (50% no 2850 *EUR*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta 1.[1] daļu par atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins.

Atbildētājs iesniedza tiesā "/nosaukums/" SIA /datums/rēķinu Nr./numurs/ par juridiskās palīdzības sniegšanu minētajā civillietā par 1694 *EUR (lietas 2.sējuma 33.lapa).* Saskaņā ar iepriekš minētajām tiesību normām šie izdevumi atlīdzināmi daļā par 1 425 *EUR.*

Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, no prasītāja par labu atbildētājam ir piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1 425 *EUR* apmērā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs paskaidrojumos nav norādījis kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā atlīdzināmi tiesāšanās izdevumi.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam prasītājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

**nosprieda**

noraidīt maksātnespējīgās SIA "/pers. A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasību pret *AB "/pers. B/"*, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par paziņojuma par līgumu izbeigšanu atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu.

Piedzīt no maksātnespējīgās SIA "/pers. A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu *AB "/pers. B/"*, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1 425 *EUR* (viens tūkstotis četri simti divdesmit pieci *euro).*

Noteikt maksātnespējīgajai SIA "/pers. A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas (2022.gada 6.jūnijs), iesniedzot apelācijas sūdzību Ekonomisko lietu tiesā.

Tiesnese O.Pulle-Čižova