Lieta Nr.139017716

SPRIEDUMS
Valmierā, 2016.gada 29.decembrī

Valmieras rajona tiesa,
tiesnese Guna Krieviņa
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā pie administratīvās atbildības saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.decembrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākais inspektors Andris Psjuks sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC161401 par to, ka 2016.gada 30.martā tika konstatēts, ka /pers. A/, kuram noteikts papildsods – policijas kontrole, triju darbdienu laikā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes neieradās reģistrēties Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. panta kā policijas kontroles noteikumu pārkāpšana.

Pārkāpējs /pers. A/ tiesas sēdē nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa konstatē, ka /pers. A/ par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā (lietas 1.lapa). Administratīvā pārkāpuma lietā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu un iebildumi pret administratīvā pārkāpuma protokolu nav izteikti. Tiesa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271.panta ceturto daļu nolemj lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, secinot, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi.

2016.gada 13.decembrī plkst.14.45 sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC161401 par /pers. A/ augstāk minētām darbībām - policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu (2.lapa).

Lietas materiāliem pievienots Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2004.gada 30.novembra spriedums par /pers. A/ sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta sestā punkta, 175.panta trešās daļas, 126.panta otrās daļas 3.punkta, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem, konfiscējot mantu un policijas kontroli uz 2 gadiem (4.-8.lapa), Valmieras cietuma Resocializācijas daļas paziņojums ar kuru /pers. A/ informēts, ka viņam pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma līdz 2016.gada 23.martam jāreģistrējas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī Kārtības policijas nodaļā. /pers. A/ ar iepriekš minēto paziņojumu ir iepazinies 2016.gada 17.februārī un apliecinājis, ka ar paziņojumu ir iepazinies, ka tas viņam ir saprotams un, ka viņam ir izskaidrots, ka par policijas kontroles noteikumu ļaunprātīgu pārkāpšanu viņu var saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta un, ka neizciesto papildsoda laiku, saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu var aizstāt ar brīvības atņemšanu uz tādu pašu laiku (9.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Gunitas Grantiņas 2016.gada 31.marta ziņojuma redzams, ka 2016.gada 31.martā plkst.9.00 ierodoties /adrese/, kas norādīta kā /pers. A/ dzīvesvieta pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma, /pers. A/ dzīvesvietā nebija sastopams. Kā paskaidrojuši mājas iedzīvotāji, /pers. A/ neesot redzēts jau vairākus gadus un neviens par viņu neko nav varējis paskaidrot. Arī /nosaukums/ pagasta pārvaldes vadītāja /pers.B/ par /pers. A/ neko nevarēja paskaidrot, jo neesot viņu redzējusi un nekas neesot zināms (10.lapa).

Tiesa konstatē, ka lietā nav konstatējami nekādi attaisnojoši pierādījumi policijas kontroles ierobežojumu neievērošanai, līdz ar ko atzīstams, ka persona, kurai piemērota policijas kontrole, tīši bez attaisnojošiem iemesliem, pārkāpa policijas kontroles ierobežojošos noteikumus.

Minētais kopumā norāda, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. panta.

Pārkāpuma raksturs liecina par likuma un noteiktās kārtības neievērošanu. Administratīvais pārkāpums vērsts pret pārvaldes kārtību. Tas ir tīšs jau pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā ietvertās definīcijas. Nevar uzskatīt, ka pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības, tādēļ atzīstams, ka tas izdarīts ar nodomu. Pārkāpuma raksturs liedz to atzīt par maznozīmīgu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā norādīts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai neizdarītu jaunus pārkāpumus. Savukārt, uzliekot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinošie apstākļi.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/(11.lapa), 2016.gada 19.martā pēc soda izciešanas atbrīvots no Valmieras cietuma, administratīvi sodīts, naudas sods nav izciests (11. lapa). ziņas par /pers. A/ personību un mantisko stāvokli, lietas materiālos nav.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu paredzēts naudas sods līdz 70 *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa atzīst, ka soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, ņemot vērā, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, viņš ir administratīvi sodīts, naudas sods nav izciests, var panākt piemērojot administratīvo arestu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2016.gada 29.decembris

Tiesnese G.Krieviņa