Lieta Nr.C10055816
Lietvedības Nr.C0123-17/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 21.februārī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā : tiesnese I.Bogdanova,
rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētājs, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.943534 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, turpmāk – Līgums. 2010.gada 01.augustā AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu.

Atbildētājs iesniedza bankā paša parakstītu iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā, kas ir mēneša 15.datums, bija jāmaksā Minimālā iemaksas summa, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām. Kredīta pārtēriņš ir konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu, vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām izmaksām.

Kreditors savas saistības pēc Līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

AS "Citadele banka" (tā – prasības pieteikumā) 2008.gada 24.oktobrī konstatēja, ka atbildētājs neveic Minimālās iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas, tādējādi, nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. AS "Citadele banka" konstatēja, ka uz 2008.gada 24.oktobri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 705,32 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 56,72 *euro* un nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzība par bankas pakalpojumiem) sastāda 1,07 *euro*, ko apliecina AS "Citadele banka" 2012.gada 07.augusta izziņa Nr.2.12.11.-01/5671. AS "Citadele banka" (tā – prasības pieteikumā) 2008.gada 24.oktobrī izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 09.jūlijā AS "Citadele banka" un prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1 AS "Citadele banka" cedēja prasītājam prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā. Par periodu no 2008.gada 24.oktobra līdz 2015.gada 08.jūlijam, par 2447 kavētām dienām, likumiskie nokavējuma procenti sastāda 284,17 *euro*.

Kopējā parāda summa ir 1047,28 *euro*, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 705,32 *euro* apmērā, bankas komisijas 1,07 *euro*, procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 56,72 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem 284,17 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja minēto parādu **1047,28 *euro*** apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.panta.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese. Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2016.gada 10.novembrī, prasītājam tika paziņots 2016.gada 30.septembrī (l.l.62) un atbildētājam – 2016.gada 04.oktobrī (l.l.63-64). Vienlaikus tiesa saskaņā ar CPL 149.panta ceturto daļu pieprasīja prasītājam sniegt paskaidrojumu par sekojošiem lietas apstākļiem (l.l.62):

1. Kādi pierādījumi apliecina, ka aizdevējs AS "Parex banka" vai kā norādīts prasības pieteikumā – AS "Citadele banka" ir atkāpies no līguma 2008.gada 24.oktobrī, uz kāda pamata tas notika (konkrēts līguma punkts un apstākļi, kas kreditoram dod tiesības atkāpties no līguma), un kad par aizdevēja atkāpšanos no līguma tika paziņots atbildētājam;

2. ja aizdevējs AS "Parex banka" nav atkāpies no līguma, tad kad un uz kāda pamata iestājās visa aizdevuma atmaksas termiņš, un sakarā ar kādiem apstākļiem prasītājs uzskata, ka visa aizdevuma atmaksas nokavējums sākās 2008.gada 24.oktobrī;
3. kādi pierādījumi apliecina, ka prasītājs faktiski nosūtījis atbildētājam 2012.gada 15.augusta paziņojumu par cesiju un paziņojumu par parādsaistībām;
4. kādi pierādījumi apliecina, ka kopš 2010.gada 01.janvāra vai kopš 2012.gada 15.augusta (ja atbildētājam bija nosūtīti 2012.gada 15.augusta apziņojums par cesiju un paziņojums par parādsaistībām) ir iestājies jebkāds apstāklis, kas saskaņā ar Civillikuma noteikumiem pārtrauca noilgumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus, bet ir sazinājies ar tiesu elektroniski, norādījis, ka vēlas vienoties par parāda samaksas grafiku, norādījis, ka vairākus gadus atrodas ārzemēs (l.l.112, 114). Atbildētājs nav paziņojis tiesai citu savas dzīvesvietas adresi. 2016.gada 29.decembrī atbildētājam elektroniski tika atkārtoti nosūtīti prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa un informācija par mediāciju. Atbildētājs nav pieteicis jebkādus lūgumus.

2016.gada 07.novembrī no prasītāja saņemti paskaidrojumi (l.l.65-66). Prasītājs paskaidrojumos norāda:

1) Prasītājs iesniedz tiesā Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu norakstu. Banka atkāpās no līguma 2008.gada 24.oktobrī saskaņā ar vairākiem līguma punktiem: „10.4. Bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas slēgt visu Kontam piesaistīto Karšu darbību un izbeigt Pakalpojuma līgumu vienpusējā kārtā:

10.4.1. bez iepriekšējas Klienta brīdināšanas, rakstiski informējot Klientu, ja:

10.4.1.1. Klients nepilda savas saistības pret Banku;

10.4.1.2. Klients/Kartes lietotājs neievēro šo Pakalpojuma līgumu;

10.4.1.4. Klients/Kartes lietotājs nav veicis transakcijas Kontā ilgāk kā 3 (trīs) pēdējos mēnešus pēc kārtas un Konta atlikums ir vienāds ar nulli vai Kontam ir debeta (negatīvs) atlikums."

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i., mēneša 15.datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām. No prasības summas aprēķina un konta izraksta redzams, ka atbildētājs nepildīja iepriekšminētās saistības, un banka atkāpās no Līguma saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4., 10.4.1., 10.4.1.1., 10.4.1.2., 10.4.1.4. punktiem.

2) Prasītājs iesniedz tiesā 2012.gada 15.augusta Latvijas Pastam nodoto vienkāršo sūtījumu sarakstu Nr.1918, kas pierāda, ka prasītājs faktiski nosūtījis atbildētājam 2012.gada 15.augusta paziņojumus par cesiju un parādsaistībām.

3) Saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Tādējādi, prasītāja 2012.gada 15.augusta paziņojumi par parādsaistībām un cesiju pārtrauca noilgumu šajā lietā. Prasītājs iesniedz tiesā 2014.gada 24.jūlijā Latvijas Pastam nodoto vienkāršo sūtījumu sarakstu Nr.2400, kas pierāda, ka prasītājs faktiski nosūtījis atbildētājam 2014.gada 24.jūlija paziņojumus par cesiju un parādsaistībām. Papildus tam prasītājs iesniedz izrakstu no 2015.gada 08.jūlija prasības pieteikuma un 2015.gada 14.augusta Latvijas Pastam nodoto ierakstīto sūtījumu sarakstu Nr.2663, kas pierāda, ka prasītājs 2015.gada 14.augustā nosūtīja tiesai prasības pieteikumu par parāda piedziņu no atbildētāja, kas saskaņā ar CL 1904.pnatu pārtrauc noilgumu.

Prasītājs saskaņā ar CPL 52.pantu lūdza tiesu pagarināt termiņu pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 08.decembrim un atlikt lietas izskatīšanu, jo uz 2016.gada 04.novembri tehnisku iemeslu dēļ cedents nav atsūtījis pieprasītos dokumentus – paziņojumu par kredītlimita atcelšanu kopā ar Latvijas Pasta sarakstu un pierādījumus, ka minētais paziņojums tika faktiski nosūtīts atbildētājam.

Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 10.novembra lēmumu (l.l.103) lietas izskatīšana tika atlikta, apmierināts prasītāja lūgums un saskaņā ar CPL 52.pantu pierādījumu iesniegšanas termiņš tika pagarināts līdz 2016.gada 08.decembrim.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2017.gada 21.februārī, prasītājam un atbildētājam tika paziņots 2016.gada 14.novembrī (l.l.104, 105).

2016.gada 28.novembrī no prasītāja saņemts iesniegums un papildus pierādījumi – AS "Parex banka" 2008.gada 22.oktobra paziņojums atbildētājam par piešķirtā kredītlimita atcelšanu (l.l.109) un 2008.gada 23.oktobra ierakstīto vēstuļu saraksts par AS "Parex banka" korespondences nodošanu VAS "Latvijas Pasts" (l.l.110).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar 2008.gada 20.februāra AS "Parex banka", turpmāk arī – aizdevējs, kā aizdevēja un atbildētāja parakstīto Iesniegumu maksājumu kredītkartes saņemšanai un konta atvēršanai (l.l.11-12), "American Express" kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem (l.l.13-14, 67-81) ir pierādīts, ka AS "Parex banka" un atbildētājs minētajā datumā noslēdza līgumu, saskaņā ar kuru aizdevējs kā kredītiestāde apņemas atvērt atbildētājam norēķinu kontu, apkalpot to, piesaistīt kontam maksājumu karti American Express. Iesniegumā ir norādīts, ka atbildētājs lūdz piešķirt viņam kredītlimitu Ls 500, bet nav aizdevēja atzīmes par kredītlimita piešķiršanu un tā apmēru.

Aizdevēja apstiprinātajos pakalpojumu tarifos (l.l.19), turpmāk – Tarifi, 1.1.15.punktā noteiktā minimālās iemaksas summa, kāda atbildētājam jāatmaksā ik mēnesi – 5 % apmērā no kredītlimita summas un 100 % no kredīta pārtēriņa, 1.1.11.punktā noteikta kredīta procentu likme gadā, kas ir 18 %, 1.1.13.punktā paredzēts līgumsods par pārtēriņu 0,15 % dienā.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.1.punktu līgums tika noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Atbildētāja konta izraksts par laika posmu no 2008.gada 21.februāra līdz 2011.gada 31.decembrim (l.l.27-31) pierāda, ka aizdevējs faktiski nodrošināja atbildētājam iespēju lietot aizdevēja naudas līdzekļus, izmantojot kredītkarti, līdz pieļaujamā kredītlimita summai Ls 500, un atbildētājs šo kredītlimitu faktiski izmantoja, izņemot skaidru naudu no bankomāta. No atbildētāja konta izraksta un parāda aprēķina (l.l.32) redzams, ka atbildētājs faktiski izmantojis kredītu atsevišķos periodus virs atļautā apmēra – līdz pat Ls 569,56, par ko aizdevējs ir papildus aprēķinājis līgumsodu par kredītlimita pārtēriņu saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.19.punktu un Tarifu 1.1.13.punktu.

Vērtējot šos pierādījumus kopsakarā, tiesa atzīst, ka ir pierādīts fakts, ka AS "Parex banka" apņemas piešķirt atbildētājam kredītlimitu (atļauto kredītu) Ls 500 apmērā, un savukārt, atbildētājs apņemas veikt Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus par aizdevēja pakalpojumiem (komisijas maksu), maksāt procentus par kredīta izmantošanu, papildus paaugstinātos procentus par neatmaksāto kredītlimita summu (ja līdz norēķinu dienai nav samaksāta minimālās iemaksas summa), līgumsodu par atļautā kredīta pārtēriņu, kā arī apņemas atmaksāt visu kredīta summu, ja līgums tiek izbeigts.

Atbildētāja konta izraksts par laika posmu no 2008.gada 21.februāra līdz 2011.gada 31.decembrim (l.l.27-31) pierāda, ka atbildētājs ir izmantojis piešķirto kredītlimitu pilnībā un pārsniedzis atļauto kredītlimitu, pēc pēdējās operācijas – maksas par kavētiem norēķiniem Ls 8,12 apmērā ieturēšanas 2008.gada 31.oktobrī konta atlikums ir negatīvs –Ls 569,56 apmērā (jeb 810,41 *euro*). No konta izraksta redzams, ka kopš 2008.gada 08.augusta atbildētājs nav veicis iemaksas Līgumā paredzēto maksājumu samaksai, nav atmaksājis kredītlimita pārtēriņš.

CL 1519.pants nosaka, ka no līguma izrietošās tiesības un saistības, ciktāl tās nav tīri personiskas, pāriet uz līdzēju mantiniekiem un tiesību pēcniekiem, ja vien likumā nav paredzēts noteikts izņēmums.

Komerclikuma 20.panta pirmā daļa paredz, ka ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām, savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

Ar aizdevēja AS "Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS "Parex banka") un AS "Citadele banka" 2015.gada 25.augusta apliecinājumu (l.l.26) pierādīts, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā 2010.gada 01.augustā AS "Citadele banka" ieguva visas tiesības un saistības, kas izriet no 2008.gada 20.februārī starp AS "Parex banka" un atbildētāju noslēgtā Līguma.

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar CL 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

CL 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

CL 1801.pants nosaka, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Prasītājs kā cesionārs un AS "Citadele banka" kā cedents 2012.gada 09.jūlijā noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru AS "Citadele banka" cedēja prasītājam visus savus prasījumus pret parādniekiem, kas minēti cesijas līguma pielikumos (l.l.16-17). Ar Cesijas līguma pielikumu ir pierādīts, ka cesionāram ir cedētas Cedentam piederošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma, galvenā parāda 763,11 *euro* apmērā un ar to saistītajiem blakus prasījumiem.

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar visiem blakus prasījumiem 2012.gada 09.jūlijā tika nodotas prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu bija tiesīgs prasīt no atbildētāja visu Līgumā paredzēto maksājumu samaksu cedētā prasījuma apmērā.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.punkts paredz aizdevēja tiesības vienpusējā kārtībā slēgt visu kontam piesaistīto karšu darbību un izbeigt Līgumu vairākos gadījumos, tostarp, ja aizņēmējs (kartes lietotājs) neievēro šī Līguma noteikumus. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.6.punktu Līguma izbeigšanas gadījumā aizņēmējam ir pienākums samaksāt neatmaksāto kredīta summu.

Ar atbildētāja konta izrakstiem (l.l.27-31) ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis pilnībā un regulāri maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem, tādēļ aizdevējam, pamatojoties uz Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.1.2.punktu, bija tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, atceļot atbildētājam piešķirto atļauto kredītu un pieprasot atbildētājam nomaksāt visu parādu.

AS "Parex banka" 2008.gada 22.oktobra paziņojums (l.l.109) un pierādījumi par tā nosūtīšanu atbildētājam 2008.gada 23.oktobrī (l.l.110) apliecina, ka aizdevējs ir izmantojis pielīgtās tiesības atkāpties no Līguma, atbildētājam tika paziņots par piešķirtā atļautā kredīta atcelšanu ar 2008.gada 20.oktobri, un aizdevēja noteikto visa parāda samaksas termiņu – ne vēlāk kā 2008.gada 31.oktobrim. Līdz ar to tiesa atzīst, ka visu saistību pilnīgas izpildes termiņš ir iestājies aizdevēja paziņojumā norādītajā datumā – 2008.gada 31.oktobrī.

Saskaņā ar CL 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta. Atbildētājs tiesai paskaidrojumu nav sniedzis un nav iesniedzis tiesai jebkādus pierādījumus tam, ka viņš ir samaksājis Līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka atbildētājs nav atmaksājis aizdevumu un ar to saistītus blakus prasījumus.

Prasītājs norāda, ka aizdevuma pamatsummas parāds ir 705,32 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas ir 1,07 *euro*, kā arī nav samaksāti procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 56,72 *euro*.

Attiecībā uz prasījumu piedzīt līgumiskos procentus par kredīta limita izmantošanu 56,72 *euro* un bankas komisijas 1,07 *euro* apmērā tiesa atzīst sekojošo.

Saskaņā ar CPL 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Saskaņā ar parāda aprēķinā (l.l.32) norādīto procenti par aizdevuma (kredīta limita) izmantošanu 56,72 *euro* (Ls 39,86) ir aprēķināti par periodu no 2008.gada 01.maija līdz 2011.gada 31.oktobrim, ieskaitot, un bankas komisija 1,07 *euro* (Ls 0,75) apmērā ir aprēķināta 2008.gada 18.maijā.

Saskaņā ar atbildētāja konta Nr.LV19PARX0009435340001 pārskatos (l.l.27-31) norādīto informāciju gan procentus par kredīta limita izmantošanu Ls 43,46 apmērā, gan bankas komisiju Ls 0,75 apmērā aizdevējs ne tikai aprēķināja, bet, izmantojot Līguma Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (l.l.13-14, 67-81) 5.1.1.punktā pielīgtās tiesības, arī attiecīgajā mēnesī norakstīja no atbildētāja konta, to debetējot un, tādējādi, palielinot konta negatīvo atlikumu jeb faktiski izmantotā kredīta limita summu.

Jau 2008.gada 31.oktobrī, aizdevējam norakstot no atbildētāja konta procentus par kredīta limita izmantošanu Ls 6 un līgumsodu Ls 7,48, kopsummā Ls 13,48 (konta pārskatā nosaukti par debeta procentiem) un maksu par kavētajiem norēķiniem (paaugstinātie kredīta procenti) Ls 8,12, konta faktiskais atlikums kļuva negatīvs –Ls 569,56, par Ls 69,56 pārsniedzot atļauto kredīta limitu.

Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.16.punktā ir paredzēta kredītlimita pārtēriņa definīcija, saskaņā ar kuru kredītlimita pārtēriņš ir konta debeta (negatīvais) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz klientam noteikto kredītlimitu vai, ja klientam kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīvais) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.13.punktu kredīts ir bankas naudas līdzekļi (kredītresursi), kurus veido viss debeta (negatīvais) konta atlikums (izmantotā un neatmaksātā kredītlimita summa, kredītlimita pārtēriņš), tajā skaitā, bankas norakstītie naudas līdzekļi par visiem pakalpojuma noteikumos un cenrādī paredzētajiem klienta veicamajiem maksājumiem.

No minētiem pierādījumiem izriet, ka aizdevējs neaprobežojās ar procentu un bankas komisiju parāda uzskaitīšanu, bet šos maksājumus ir ieturējis no atbildētāja konta, tātad, tie ir samaksāti pilnībā, savukārt, izmantotā kredīta limita summa ir palielinājusies līdz Ls 569,56 (810,41 *euro*), no kā Ls 500 ir aizdevēja atļautais kredīta limits un Ls 69,56 – kredītlimita pārtēriņš Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.16.punkta izpratnē. Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.13.punkta izpratnē viss debeta (negatīvais) konta atlikums, ieskaitot kredītlimita pārtēriņu, tātad, Ls 569,56, ir kredīts.

Apstāklis, ka prasītājs aizdevuma pamatsummu (faktiski izmantotā kredīta limita summu) lūdz piedzīt mazākā apmērā, nedod pamatu secināt, ka no atbildētāja ir jāpiedzen jau samaksātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu un bankas komisijas.

Tiesa atbilstoši CPL 192.panta noteikumiem nav tiesīga piedzīt prasītāja norādīto procentu un komisiju summu (56,72 *euro* + 1,07 *euro* = 57,79 *euro*) uz cita pamata – kā aizdevuma pamatsummu, jo prasība uz šādiem apstākļiem netika pamatota. Minēto iemeslu dēļ prasība šajā daļā – par līgumisko procentu par kredīta limita izmantošanu 56,72 *euro* un bankas komisiju 1,07 *euro* apmērā, kopsummā **57,79 *euro*** apmērā piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Apsverot jautājumu, par prasītāja prasījumam nav iestājies noilgums, tiesa ņem vērā CL 1893.panta, 1895.panta, 1896.panta normas un Komerclikuma normas.

CL 1893.pants paredz, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā.

Saskaņā ar CL 1895.pantu visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

CL 1896.pants nosaka, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem – lai termiņš jau būtu notecējis.

Atbilstoši šai normai noilgums prasībai par no Līguma izrietošā parāda samaksu sāka tecēt ar 2008.gada 01.novembri, nākamo dienu pēc aizdevēja noteiktā saistību pilnīgas izpildes datuma – 2008.gada 31.oktobra.

Saskaņā ar Komerclikuma 388.pantā doto definīciju komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību. Šā likuma 389.pantā teikts, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Tiesa atzīst, ka 2008.gada 20.februārī aizdevēja un atbildētāja starpā noslēgtais Līgums ir komercdarījums, jo viena no darījuma pusēm – aizdevējs bija Komercreģistrā ierakstītais komersants.

Komerclikuma 406.pantā noteikts, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Saskaņā ar Komerclikuma Pārejas noteikumu 15.punktu šī likuma D daļa, kurā ir iekļauts 406.pants, stājās spēkā 2010.gada 01.janvārī.

Attiecībā uz prasījumiem, kas izriet no Līguma, likumā nav noteikts cits noilguma termiņš, kas atšķirtos no Komerclikuma 406.pantā noteiktā.

Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punkts īpaši nosaka, ka, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

No minētām normām izriet, ka pušu attiecībām ir piemērojami nevis CL 1895.panta noteikumi par 10 gadu noilgumu, bet Komerclikuma 406.panta norma par 3 gadu noilgumu, kas skaitāms no 2010.gada 1.janvāra.

Ņemot vērā, ka prasība tiesā celta 2016.gada 06.janvārī, lai konstatētu, ka noilgums nav iestājies, nepieciešams konstatēt, vai pastāv kāds apstāklis, kas pārtrauc noilgumu.

Atbilstoši CL 1905.pantam atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka prasītājs 2012.gada 15.augustā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesiju un atgādinājumu par parādu (l.l.18, 20, 82-86) un 2014.gada 24.jūlijā paziņojumu par cesiju un atgādinājumu par parādu (l.l.87, 88, 89-91). Tādejādi, ir pierādīts noilguma pārtraukums.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības summu un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis Līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu prasītāja norādītajā apmērā – **705,32 *euro***, bet daļā par aizdevuma lietošanas procentu 56,72 *euro* un bankas komisijas maksu 1,07 *euro* piedziņu prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar CL 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Uz minēto tiesību normu pamata prasītājam ir tiesības pieprasīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par periodu pēc Līguma izbeigšanas dienas.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 284,17 *euro* apmērā, kas ir aprēķināti no galvenā parāda 706,39 *euro* (aizdevuma pamatsumma 705,32 *euro* + komisijas 1,07 *euro*) par periodu no 2008.gada 24.oktobra līdz 2015.gada 08.jūlijam, par 2447 kavētām dienām.

Ievērojot spriedumā jau minēto, ka aizdevējs, atkāpjoties no Līguma, kā saistību pilnīgas izpildes termiņu noteica atbildētājam paziņojumā norādīto datumu – 2008.gada 31.oktobri, saistību izpildes kavējums atbilstoši CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktam sākās nākamajā dienā – 2008.gada 01.novembrī, nevis prasītāja norādītajā datumā. Turklāt nokavētā maksājuma summa ir 705,32 *euro*, nevis 706,39 *euro*. Līdz ar to par kavējuma periodu no 2008.gada 01.novembra līdz 2015.gada 08.jūlijam, 2441 kavētu dienu, likumiskie nokavējuma procenti sastāda **283,02 *euro*** (705,32 *euro* × 6 % : 365 dienas × 2441 diena). Šādā apmērā ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, pārējā daļā – par procentu 1,15 *euro* apmērā piedziņu prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no nesamaksātā parāda pamatsummas 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 160,52 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) 4,70 *euro* (l.l.8-10), kopsummā tiesas izdevumi samaksāti **165,22 *euro*** apmērā. Atbilstoši CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktam par prasību valsts nodeva jāmaksā **157,09 *euro*** apmērā.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram par labu prasītājam no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 148,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,44 *euro*, kopsummā **152,69 *euro***.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 250.^{25} panta, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/)**, personas kods /personas kods/, par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”**, reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma pamatparādu 705,32 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2008.gada 01.novembra līdz 2015.gada 08.jūlijam, ieskaitot, 283,02 *euro*, **kopsummā parādu 988,34 *euro*** (deviņi simti astoņdesmit astoņi *euro* 34 centi), un tiesas izdevumus **152,69 *euro*** (viens simts piecdesmit divi *euro* 69 centi).

Atzīt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “JULIANUS INKASSO LATVIJA”,** vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no atbildētāja **/pers. B/ (/pers. B/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Pārējā daļā – par aizdevuma lietošanas procentu 56,72 *euro,* bankas komisijas 1,07 *euro*, likumisko nokavējuma procentu 1,15 *euro*, kopsummā **58,94 *euro*** piedziņu prasību **noraidīt**.

Prasītāja labā piedzītās summas **1141,03 *euro*** samaksa veicama prasītāja kontā: saņēmējs **Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”,** vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, konts Nr.LV61HABA0551008868793, kredītiestāde – „Swedbank” AS.

Noteikt /pers.B/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Bogdanova