Lietas Nr. 11518001614/K29-0075/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 2.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Zeiboldi
piedaloties prokurorei L.Čakārnei
advokātei S.Putniņai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un 221.[2] panta pirmajā daļā

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ realizēja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, un proti:

/pers. A/ no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotām personām, precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā iegādājās nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, kurus uzglabāja savā dzīves vietā - /adrese/ un realizēja.

Tā, 2014. gada 27.marta laika perioda no plkst.9.20 līdz 9.40 LR IeM VP Rīgas reģiona pārvaldes 3. biroja l.nodaļas policijas darbinieki realizējot ar 2014.gada 28.februāra tiesas lēmumu par speciālo izmeklēšanas eksperimentu , atļauto izmeklēšanas darbību - nelegāla alkohola iegādi no personas, kas to realizē, iedeva /pers. B/ nelikumīga alkohola iegādei, skaidrus naudas līdzekļus. /pers. B/ ar iedoto naudu devās uz norādīto adresi - /adrese/, kur piezvanīja pie durvīm. Dzīvokļa durvis atvēra /pers. A/, kuram /pers. B/ lūdza pārdot alkoholu- "šmigu". /pers. A/ , mantkārīgā nolūkā, savā dzīves vietā /adrese/. pārdeva /pers. B/ nelikumīgu - nelegāli izgatavotu, bez akcīzes nodokļa markām, alkoholisko dzērienu - vienā 0,5 litra tilpuma polimērmateriāla pudelē bez etiķetēm, ar skrūvējamu vāciņu, par Eur 1,20. /pers. B/ ar iegādāto pudeli ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu, izgāja ārā no mājas /adrese/ un pudeli ar pašizgatavotu nelikumīgo alkoholisko dzērienu nodeva policijas darbiniekiem. Saskaņā ar eksperta atzinumu Nr. 1405885 /pers. A/ realizētājā pudelē esošais šķidrums - 500 ml ir pašizgatavots alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, ar stiprumu 34,7%.

Tādējādi /pers. A/ realizējot nelikumīgi pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus, pārkāpa LR 2004. gada 1. maija "Alkoholisko dzērienu aprites likums" 3.p., 5.p. un 9.p.l.d. noteikto, kas reglamentē," ka alkoholisko dzērienu tirdzniecībai noteiktā vietā nepieciešama speciāla licence un ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu un vāciņu izgatavošana, uzglabāšana ir aizliegta", 9.p.3.d.l.ap. " aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām", kā arī LR 2003. gada 30. oktobra „Akcīzes nodokļa likuma" 33.p.3.d. noteikto, ka „Latvijas Republikā aizliegts ražot , pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav — marķēti ar akcīzes nodokļa markām".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā .

Bez tam /pers. A/ izgatavoja un uzglabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, radot būtisku kaitējumu un proti:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, iegādājās no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotām personām, nelikumīgus alkoholiskos dzērienus - spirtu. Iegādātos nelikumīgos alkoholiskos dzērienus - spirtu, /pers. A/ mājās - /adrese/ atšķaidīja ar ūdeni un salēja pudelēs 0,5 litra, 0,250 ml pudelēs ar mērķi realizēt. Izgatavotos nelikumīgos alkoholiskos dzērienus /pers. A/ uzglabāja vienā no dzīvokļa - /adrese/, Rīgā istabām - 94 dažāda tilpuma plastmasas pudelēs un vienā stikla pudelē. Uzglabājot nelikumīgos alkoholiskos dzērienus istabā , 71 (Nr.1-71) polimermateriala 0,5 litra tilpuma pudelēs ar dažādām etiķetēm , 6 (nr. 72-77) polimērmateriāla 0,5 litra tilpuma pudelēs bez etiķetēm , 1 (nr. 78) 0,25 litra tilpuma stikla pudelē ar etiķeti un 16 (Nr. 79-94) polimērmateriāla 0,5 litra tilpuma pudelēs ar dažādām etiķetēm, bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, līdz 2014.gada 27.martam, kad to kratīšanas laikā konstatēja un izņēma policijas darbinieki .Izņemtie nelikumīgie alkoholiskie dzērieni, saskaņā ar eksperta atzinumu Nr. 01405884 :

- 94 dažāda tilpuma pudelēs: Nr. 1-77 ar šķidruma tilpumu 500 ml , Nr. 78-94 ar šķidruma tilpumu 250 ml, ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens , kas izgatavots no etilspirta un ūdens, ar stiprumu no 33,8 % - 35,1 %. ar kopējo absolūto spirta daudzumu 14.9 litri. Ar savām darbībām - izgatavojot un uzglabājot nelikumīgus - pašizgatavotus alkoholiskos dzērienus /pers. A/ pārkāpa LR 2004. gada 1. maija "Alkoholisko dzērienu aprites likums " 9.p.1.d. noteikto, kas reglamentē," ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu un vāciņu izgatavošana, ir aizliegta" un 9.p.3.d.l.ap. noteikto, ka "…aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām…", kā arī LR 2003. gada 30. oktobra „Akcīzes nodokļa likuma " 33.p.3.d. noteikto, ka „Latvijas Republikā aizliegts ražot , pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām".

Tādējādi /pers. A/ savā dzīvesvietā - /adrese/, izgatavojot un uzglabājot nelikumīgus alkoholiskos dzērienus - 42750 ml apmērā ar absolūtu spirtu- 14,9 litri , radīja būtiski kaitējumu, jo saskaņā ar Likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanos un piemērošanas kārtību" 23.[1] pantu, būtisks kaitējums iestājas, ja alkoholiska dzēriena absolūtā spirta daudzums sasniedz 10 litrus.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ nav ieradies, bet ir lūdzis kriminālprocesu iztiesāt bez viņa piedalīšanās, norādot, ka viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 222.[1] panta pirmās daļas un 222.[2] panta pirmās daļas savu vainu atzīst pilnībā.(l.l. 111).

Tiesa noklausoties prokurores un aizstāves viedokli , nolēma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta nosacījumiem kriminālprocesu iztiesāt bez apsūdzētā /pers. A/ piedalīšanās.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ kā aizdomās turētais liecināja (l.l.51), ka 2014.gada 27.martā pie viņa dzīvesvietā tika veikta kratīšana un

ticis izņemts spirts. Cik precīzi spirts bija viņš neatceras, pieļauj ka tie varētu būt 42 litri. Spirtu pērkot Centrāltirgū pie personām, kuras viņš nepazīst. Pēc tam mājās spirtu viņš atšķaida. Tajā pašā dienā, kad policijas darbinieki pie viņa veica kratīšanu, /pers. A/ pārdevis kādam vīrietim 0,5 litra pudeli ar atšķaidītu spirt, par Eur 1,20 .Savu vainu nelikumīgu alkoholisku dzērienu realizācijā un uzglabāšanā atzīst pilnībā.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nodarījumā atzinis, tiesas ieskatā, viņa vaina pierādīta arī ar šādiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem:

- ar liecinieka /pers. C/ liecībām, kurš tiesas sēdē apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu (l.l. 83) par to, ka , ka pie /pers. A/ tika veikta kratīšana pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu. Atceras, ka kratīšana pie /pers. A/ tika veikta 2014.gada 27.martā viņa dzīvesvietā /adrese/. Kratīšanu liecinieks /pers. C/ veicis kopā ar inspektoriem /pers. I/ un /pers. G/. /pers. H/ rakstījis protokolu, bet inspektori /pers. I/ un /pers. G/ veikuši pašu kratīšanu. Kratīšanas laikā tika atrastas un izņemtas vairākas dažāda izmēra pudeles, kas bija sapildītas ar šķidrumu, kam raksturīga alkohola smarža. Pudeles uzreiz tika iepakotas maisā un aizzīmogotas ar drošības lenti. Pēc tam pudeles tika nodotas ekspertīzes veikšanai. Kratīšanas laikā tika izņemtas 16 polimermateriāla pudeles ar tilpumu 280 ml, 77 polimērmateriāla pudeles ar tilpumu 500 ml un 300 ml .Kratīšanas laikā tika izņemta arī viena stikla pudele, kas bija ar nelielu tilpumu, pieļauj, ka 250 ml, bet viņš kratīšanas protokola nav ierakstījis to neuzmanības pēc. Kopumā tika izņemtas 94 pudeles, kas tika iepakotas polietilēna maisā, aizzīmogotas un nodotas ekspertīzes veikšanai. Visas pudeles atradās vienā vietā dzīvoklī, istabā, kas ir pretī ieejas durvīm. kopumā dzīvoklī bija 3 istabas, virtuve un vannas istaba.
- ar liecinieka /pers. I/ liecībām, kurš tiesas sēdē apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu (l.l. 85), kuras bija analoģiskas liecinieka /pers. H/ liecībām.
- ar liecinieka /pers. J/ liecībām kuras, tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu (l.l.14-15) par to, ka viņš nopelnot sev iztikai lasot pudeles un tās nododot. Par to, ka pēc adreses /adrese/ vīrietis vārdā Toļiks pārdod alkoholu, viņš zina apmēram četrus mēnešus. Arī viņš pie šī vīrieša pircis 0,5 litra pudeli ar šķaidītu spirtu par EUR 1,20.
- ar liecinieka /pers. B/ liecībām kuras, tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu (l.l.44) par to, ka 2014.gada 27. martā viņš labprātīgi piekritis piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā, lai VP RRP Kr PP 3. biroja 1. nodaļas darbiniekiem palīdzētu apkarot nelegālo alkoholisko dzērienu tirdzniecību, kas notiek /adrese/. Pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta, viņam tika izskaidrota tā gaita un viņš saņēmis no policijas darbiniekiem skaidru naudu 1,20 euro apmērā nelegālā alkohola iegādei pēc aukstāk minētās adreses. Pēc kā viņš devies un norādīto adresi un nospiežot durvju kodu ciparu kombināciju 240 iegājis kāpņu telpā un piezvanījis pie dzīvokļa nr. 38 durvīm. Durvis atvēris vīrietis, kuram viņš iedevis 1,20 euro un palūdzis "šmigu". Vīrietis, kas pārdeva viņam minēto alkoholu izskatījās sekojoši: ap 65-70 gadiem, ar īsiem matiem un vidēju miesasbūvi, gara auguma. Pēc tam viņš devies ārā, kur viņu dienesta automašīnā gaidīja policijas darbinieki, kuriem viņš izsniedza nopirkto 0,5 litri tilpuma plastmasas pudeli ar bezkrāsas šķidrumu.
- ar izmeklēšanas laikā konstatēto - nelikumīga alkoholiska dzēriena 0,5 litra tilpuma pudelē pārdošanu eksperimenta dalībniekam (l.l.21-22);
- ar 2014.gada 27.marta kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka kratīšanas laikā /adrese/, tika atrasti un izņemti nelikumīgi alkoholiskie dzērieni 94 dažāda tilpuma pudelēs (l.l.18-19).
- ar personas datu pārlūka informāciju, par to, ka /pers. A/ ir deklarējies /adrese/ (l.l. 11).
- ar izņemto nelikumīgo alkoholisko dzērienu 94 pudeļu apskates protokolu, fototabulu (l.l. 38-40);
- ar izmeklēšanas eksperimenta laikā iegādātā nelikumīgā alkoholiskā dzēriena vienas 0,5 litra tilpuma pudeles apskati, fototabulu (l.l.23,25-27).
- ar eksperta atzinumu Nr.1405885 ar kuru konstatēts, ka vienā 0,5 litra tilpuma pudelē bija pašizgatavots alkoholisks dzēriens ar stiprumu 34,7% (l.l.30-31);
- ar eksperta atzinumu Nr.1405884 ar kuru konstatēts, ka 94 dažāda tilpuma pudelēs bija pašizgatavots alkoholisks dzēriens ar stiprumu 33,8% - 35,1 % (l.l.30-31);
- ar lietiskajiem pierādījumiem -94 dažāda tilpuma polimērmateriāla pudelēm un vienu 0,25 litru tilpuma stikla pudeli ar nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem, kas 2014.gada 19.maijā pamatojoties uz 2014.gada 19.maija lēmumiem par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem iznīcināta (l.l.72-75).
- ar citiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 221.[1]panta pirmās daļas un 221.[2] panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu un vērtējot augstākminētos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pierādīta pilnībā un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgi nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā un 221.[2] panta pirmajā daļā ir mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi.

Par apsūdzēto ir noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Rīgā, LR nepilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, pensionārs, nestrādā, I grupas invalīds, dzīvo /adrese/, Rīgā. Agrāk tiesāts (sodāmība dzēsta).

Slimību profilakses un kontroles centrā datu bāzē par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem un narkoloģiskiem pacientiem nav fiksētas ziņas par /pers. A/ (l.l.55).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Ņemot vērā noziedzīgu nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personu raksturojošus datus, vecumu,viņa smago veselības stāvokli (l.l. 102.,103.,120,153., 156-159) , to ka veselības stāvoklis neļauj veikt fizisku darbu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, pastāv apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšana iespējama /pers. A/ piemērot sodu pantā paredzētajā brīvības atņemšanas soda veidā, kā arī piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar minimālo pārbaudes laiku, jo tiesai ir radusies pārliecība, ka neizciešot sodu, apsūdzētais turpmāk neizdarīs noziegumus.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību apsūdzētajam sniedza zvērināta advokāte S.Putniņa. No kriminālprocesa materiāliem izriet, ka lietā ir radušies procesuālie izdevumi – EUR 159,21 apmērā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta otrai daļai, darba samaksas apmēri advokātei sedzami no valsts līdzekļiem. Tā kā apsūdzētais ir pensionārs ar nelieliem ienākumiem, tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktu, 368. panta piekto daļu, viņš ir atbrīvojams no samaksas par sniegto juridisko palīdzību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.,529.,530. pantu, tiesa

nosprieda :

/pers. A/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā un 221. [2] panta pirmajā daļā, un sodīt :

- pēc Krimināllikuma 221.[1]panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 221.[2] panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 6(sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit darbdienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Lomonosova ielā 9.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā .

Tiesnese D.Ķeire