ECLI:LV:LRT:2024:1227.19320427924.2.S
Krimināllieta Nr. 19320427924
Arhīva Nr. K88-1422-24/25

Latgales rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2024. gada 27. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Jūlija Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē šādos apstākļos.
/datums/pulksten 1.39 /pers. A/ (bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām), atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamajā gaisā 2,4328 promiles, vadīja transportlīdzekli - *Volvo V70,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa valsts reģionālo autoceļu /Numurs/ (/Nosaukums/) ceļa posma /Numurs/. kilometrā, kad viņu apturēja policijas darbinieki.
Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pirmstiesas procesā prokurors un apsūdzētā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.
Vienošanās protokolā, kuru parakstīja Dienvidlatgales prokuratūras prokurors Maksims Hatilovs un apsūdzētā /pers. A/, ir norādīts, ka apsūdzētā ir piekritusi vienošanās procesa piemērošanai, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.
Krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētā /pers. A/ piekrīt viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un pilnībā atzīst savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
/pers. A/ tika aizturēta no /datums/pulksten 2.02 līdz /datums/pulksten 6.00, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai, /pers. A/ drošības līdzeklis netika piemērots.
Krimināllietā cietušo nav, procesuālo izdevumu nav, kaitējuma kompensācija nav pieteikta.
Tika noskaidrots, ka transportlīdzeklis *Volvo V70*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru /pers. A/ vadīja, būdama alkohola ietekmē, pieder citai personai - /pers. B/. Minētās automašīnas vidējā tirgus vērtība ir 1285 *euro*.
Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone, ieguvusi vidējo izglītību, nestrādā, precējusies, apgādībā divi bērni, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, agrāk nav sodīta.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties ļoti stiprā alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā 2,4328 promiles), kas potenciāli apdraudēja citu satiksmes dalībnieku, kā arī viņas pašas ģimenes locekļu drošību un veselību.
/pers. A/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētajām tiesībām sadarbojās ar izmeklēšanu un izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi veicināja tā norisi, sekmēja ātru krimināltiesisko attiecību noregulējumu un kriminālprocesa ekonomiskumu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.
Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, radīto kaitējumu, /pers. A/ personību, attieksmi pret viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, viņas sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, atbildību mīkstinoša apstākļa esību un to, ka nav atbildību pastiprinošu apstākļu, soda samērīguma, taisnīguma un individualizācijas principu, konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot /pers. A/ panta sankcijā paredzēto pamatsoda veidu - brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpējas interesēm, piemērojot Krimināllikuma 55. panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, jo prokuroram radās pārliecība, ka /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Šobrīd /pers. A/ nav tik bīstama, lai viņu vajadzētu izolēt no sabiedrības. Turklāt /pers. A/ piemērojams obligātais papildsods.
Ievērojot iepriekš minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos un:
atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ astoņu mēnešu pārbaudes

laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Pamatsoda - brīvības atņemšana - izpildīšanas gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/pulksten 2.02 līdz /datums/pulksten 6.00, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

Apsūdzētā/pers. A/ piekrīt, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu no viņas tiks piedzīta pilna transportlīdzekļa *Volvo V70*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtība, tas ir, 1285 *euro*.

Apsūdzētā/pers. A/ piekrīt iepriekš minētajam soda veidam un mēram, kuru piemērošanu tiesai lūgs prokurors, un neiebilst pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu.

[3] Ar Latgales rajona tiesas tiesneses 2024. gada 6. decembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, lietas iztiesāšana tika noteikta rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētā iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā neiesniedza, kā arī noraidījumu tiesnesei nepieteica.

[4] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka apsūdzētajai inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu. /pers. A/ vaina Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

Izvērtējot noslēgto vienošanos, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta nosacījumi, kas regulē soda noteikšanu. Proti, nosakot soda veidu, tika ņemts vērā noziedzīgā nodarījumu raksturs un ar to radītais kaitējums – /pers. A/ ir izdarījusi vienu mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret sabiedrības drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā. Turklāt tika ņemtas vērā ziņas par apsūdzētās personību - ar vidējo izglītību, nestrādā, precējusies, apgādībā divi bērni, agrāk nesodīta.

Vienojoties par apsūdzētajai nosakāmo soda mēru, tika ņemti vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošie apstākļi: saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētās atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tiesa, izvērtējusi noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim, turklāt tiesai rodas pārliecība, ka vainīgā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un piespriest apsūdzētajai vienošanās protokolā norādīto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētās /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu, /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja astoņu mēnešu pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus.

Brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu no /datums/pulksten 2.02 līdz /datums/pulksten 6.00, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

Izskaidrot /pers. A/ viņas pienākumu 10 darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Balvu nodaļā Bērzpils ielā 5, Balvos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu piedzīt no /pers. A/ valsts labā transportlīdzekļa *Volvo V70*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pilnu vērtību 1285 (tūkstoš divsimt astoņdesmit pieci) *euro*. Noteikt termiņu transportlīdzekļa vērtības labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un izskaidrot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par transportlīdzekļa vērtības atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem 10 (desmit) darbdienu laikā Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* J. Baufāle

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu