Lietas Nr. C31349413
Lietas arhīva Nr. C-1628-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese S.Sondare,

ar tiesas sēdes sekretāri A.Puriņu,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers.G/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 3.martā AS „Latvenergo" vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu no atbildētājas piedzīt parādu par patērēto elektroenerģiju 1424,91 LVL apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 49,84 LVL apmērā un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas lietotajam dzīvoklim /adrese/, piegādāta elektroenerģija, līdz ar to atbildētājai piešķirts lietotāja Nr.1009132101, savukārt atbildētāja veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, tādējādi ar konkludentām darbībām nodibinot faktiskās līgumiskās attiecības.

Lietojot elektroenerģiju, atbildētājai bija pienākums ievērot Ministru kabineta noteikumus Nr.452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Ministru kabineta noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, kā arī Ministru kabineta 2011.gada 15.aprīļa noteikumus Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar AS „Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2006.gada 1.novembra līdz 2012.gada 31.martam ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 1424,91 LVL.

2011.gada 30.maijā atbildētājai nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu, taču atbildētāja uz brīdinājumu nereaģēja un parādu nesamaksāja, kā rezultātā prasītājam radušies zaudējumi nesamaksātās summas apmērā.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27. un 29. punktu, Ministru kabineta 2009. gada 21. jūlija noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. un 31. punktu, Ministru kabineta 2007. gada 26. jūnija noteikumu Nr.452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. un 32. punktu, Civillikuma 1432., 1759., 1763., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Tiesas sēdē AS „Latvenergo" pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem. Pārstāve norādīja, ka atbildētāja deklarējusies minētajā adresē kopš 1994.gada un elektroenerģijas lietošanu regulējošie normatīvie akti nenosaka, ka jābūt noslēgtam rakstveida līgumam. Starp pusēm noslēgtas faktiskās līgumiskās attiecības, jo atbildētāja pieņēmusi AS „Latvenergo" pakalpojumus un tos apmaksājusi. Papildus atbildētāja paskaidroja, ka elektrība objektā atslēgta jau 2007.gadā, taču atbildētāja patvaļīgi pieslēgusies skaitītājam, kas konstatēts kontrolpārbaudes rezultātā, pēc kuras atbildētājai izrakstīts rēķins par patērēto elektroenerģiju. Prasītājs lauzis līgumu 2012.gada 9.aprīlī.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz norādīto dzīvesvietas adresi. Par attaisnojošiem iemesliem, sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi, atbildētāja tiesu nav informējusi, tādējādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Kā izriet no lietas materiāliem – izdrukas no Iedzīvotāju reģistra (22. lietas lapa), /pers. B/ kopš 1994.gada 11.jūlija deklarējusi dzīvesvietu /adrese/. Minētajā adresē AS „Latvenergo" piegādāja elektroenerģiju un atbildētāja veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju (18. – 20.lapa). Rakstisku elektroenerģijas piegādes līgumu puses nav noslēgušas.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" (spēkā no 1996.gada 22.oktobra līdz 2007.gada 11.jūlijam) 10.punktu, pakalpojuma sniedzējam ir pienākums piegādāt elektroenerģiju visiem lietotājiem, kuri atrodas tā licences darbības zonā.

Šo noteikumu 1.punkta izpratnē lietotājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas no energoapgādes uzņēmumiem pērk elektroenerģiju un patērē to savām vajadzībām vai lieto energoapgādē vai cita veida uzņēmējdarbībā. Tā kā /pers. B/ atbilst šiem kritērijiem, viņa ir atzīstama par elektroenerģijas lietotāju.

Civillikuma 1488.panta 1.punktā noteikts, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts, un to, kas pēc tā jau dots vai izdarīts, nevar prasīt atpakaļ. Tādējādi, saņemot sniegto pakalpojumu – elektroenerģijas piegādi, /pers. B/ ir saistoši Ministru kabineta noteikumi Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi", kā arī Ministru kabineta noteikumi Nr.914, Nr.793, un Nr.452, kas regulē elektroenerģijas tirdzniecību un lietošanu konkrētā parāda rašanās laikā.

No AS "Latvenergo" 19.04.2012. izrakstītā rēķina Nr.201056301976 (13.lietas lapa), kā arī no 10.09.2009. izrakstītā rēķina Nr.200377443077 (15.lietas lapa) izriet, ka /pers. B/, pamatojoties uz Līgumu Nr.1009132101, kas faktiski ir atbildētājai piešķirtais lietotāja numurs, nav veikusi apmaksu par piegādāto elektroenerģiju par laika posmu no 2006.gada 1.novembra līdz 2012.gada 31.martam 1424,91 LVL apmērā.

Ministru kabineta noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27. un 29. punkts, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr.793 29. un 31. punkts un Ministru kabineta noteikumu Nr.452 29. un 32. punkts noteic, ka saistītā lietotāja pienākums ir norādītajā termiņā veikt samaksu saskaņā ar publiskā tirgotāja vai nelielas sadales sistēmas operatora izrakstīto rēķinu. Savukārt, ja saistītais lietotājs vēlas izbeigt elektroenerģijas lietošanu objektā, par to vismaz piecas darbdienas iepriekš jāinformē publisko tirgotāju vai nelielas sadales sistēmas operatoru, kā arī jāveic galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju, atļauto slodzi un saņemtajiem pakalpojumiem.

Lai gan starp pusēm nav noslēgts rakstveida līgums, tiesa uzskata, ka lietā ir pierādīts, ka pušu starpā pastāv faktiskas līgumiskas attiecības un atbildētājai ir pienākums ievērot Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus, jo /pers. B/ nav informējusi AS „Latvenergo" par dzīvojamo telpu atbrīvošanu konkrētā parāda rašanās laikā.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja savas Civilprocesa likumā garantētās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojusi, celto prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojusi un parādu samaksājusi.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka prasītājs maksu par izlietoto elektroenerģiju aprēķinājis atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atbildētāja savas saistības normatīvajos aktos noteiktajā termiņā un kārtībā nav izpildījusi. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums norēķināties par viņas dzīvesvietā patērēto elektroenerģiju par laika posmu no 2006.gada 1.novembra līdz 2012.gada 31.martam 1424,91 LVL jeb 2027,46 EUR apmērā.

Vienlaicīgi, tiesa atzīst, ka apmierināms prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, Civillikuma 1765.pants nosaka, ka gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6% no kapitāla gadā.

Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par septiņiem mēnešiem no pēdējā rēķina apmaksas termiņa 19.05.2012., proti, no 20.05.2012. līdz 20.12.2012., 49,84 LVL apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu 49,84 LVL jeb 70,92 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās

samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 221,21 LVL apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL apmērā, kopā 224,51 LVL jeb 319,45 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 16,06 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 11,36 EUR (16,06 EUR – 4,70 EUR jeb 3,30 LVL) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 92. – 97., 187.panta pirmo daļu, 189. -195., 199.,204.[1] un 250.[25].pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu 1424,91 LVL jeb 2027,46 EUR apmērā, likumiskos procentus 49,84 LVL jeb 70,92 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 20.05.2012. līdz 20.12.2012., un tiesāšanās izdevumus 224,51 LVL jeb 319,45 EUR, kopā piedzenot 1699,26 LVL jeb 2417,83 EUR (Divi tūkstoši četri simti septiņpadsmit *euro*, 83 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,36 EUR (Vienpadsmit *euro*, 36 centi) jeb 7,98 LVL, samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis:* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31349413. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Sondare