Lietas Nr.1A69003219
ECLI:LV:KURT:2019:0227.1A69003219.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 27.februārī

Kurzemes rajona tiesa,

tiesnesis Arnis Lapiņš izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda lēmumu Nr.20-19/380.

Aprakstošā daļa

2018.gada 8.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirknī uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.98 par /pers. C/ SIA "Revest & Co" iespējamām nelikumīgām darbībām sakarā ar maksātnespējas pieteikuma neiesniegšanu, jo /pers. C/, kas ir vienīgā sabiedrības amatpersona, rīcībā saskatāms administratīvais pārkāpums pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35} panta par maksātnespējas pieteikuma neiesniegšanu.

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieces A.Krūmiņas 2018.gada 16.novembra lēmumu tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā Nr.98 izbeigta, jo konstatēts, ka juridiskā persona - SIA "Revest & Co", kurai uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.98, izslēgta no Uzņēmuma reģistra un likvidēta 2018.gada 18.maijā.

Par minēto Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieces A.Krūmiņas lēmumu sūdzību Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes priekšniekam iesniedzis /pers. A/, norādot, ka nepiekrīt administratīvās lietas izbeigšanai.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes priekšnieks G.Ešenvalds ar 2018.gada 28.decembra lēmumu atstājis negrozītu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieces A.Krūmiņas 2018.gada 16.novembra lēmumu par lietvedības Nr.98 izbeigšanu.

Kurzemes rajona tiesā 2019.gada 17.janvārī saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda lēmumu Nr.20-19/380. Sūdzībā norādīts, ka lēmumam nepiekrīt, jo /pers. C/ ir nodibinājis citu firmu un turpina savus "blēdīgos darbus".

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmajā daļā noteiktajam, sūdzību tiesa izskata rakstveida procesā, paziņojot par to lietas dalībniekiem. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Par sūdzības izskatīšanu dalībniekiem paziņots 2019.gada 21.janvārī. Noraidījumi un lūgumi lietā nav saņemti.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzībā norādīto kopsakarā ar lietā esošajiem materiāliem, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešajā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Iestāde pamatoti atsaukusies uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta pirmās daļas 11.punktu, kur noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeidz, ja juridiskā persona, pret kuru uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, ir izslēgta no Uzņēmumu reģistra reģistriem.

Pārbaudot datus Tiesu informatīvajā sistēmā par SIA "Revest & Co", tiesa konstatēja, ka juridiskās personas statuss – likvidēts.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pantā ir noteikti apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Tādējādi juridiskās personas izslēgšana no Uzņēmumu reģistra nepieļauj administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros noskaidrot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un izdarīt secinājumus, un nepieļauj veikt jebkādas darbības lietvedības turpināšanai. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants tieši noteic, ka, konstatējot attiecīgo apstākli, lietvedību vispār nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība ir jāizbeidz. Līdz ar to, iestājoties Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pantā minētajiem apstākļiem, iestādei ir pienākums izbeigt administratīvo lietvedību, un iestādei nav rīcības brīvības lemt par šīs lietvedības turpināšanu. Jāņem vērā, ka ar jēdzienu „lietvedība" saprotama ne tikai soda noteikšana, bet arī iestādes darbības, noskaidrojot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, tas ir, lietas vešana. Šādas atziņas izteiktas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 3.novembra spriedumā lietā SKA-355/2008.

Tiesa atzīst, ka sūdzībā minētie argumenti nevar būt par pamatu pārsūdzētā lēmuma atcelšanai, līdz ar to lēmums ir atstājams negrozīts un sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289. ^{12} panta otrās daļas 1.punktu un 289. ^{13}pantu tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda 2018.gada 28.decembra lēmumu Nr.20-19/380, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2019.gada 27.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Lapiņš