Lietas Nr. C31332615
Lietas arhīva Nr. C-1040-16/9

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Sondare,
ar tiesas sēdes sekretāri K.Atvaru,
piedaloties prasītāja pārstāvim zv.advokātam N.Dinsbergam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu uzņēmuma "Argenta Logistics Limited" prasībā pret SIA "Oilco" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.augustā Lielbritānijā reģistrēts uzņēmums "Argenta Logistics Limited", pamatojoties uz Civillikuma1587., 1588., 1770. un 1773.pantu, cēla tiesā prasību pret SIA "Oilco", lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja904'696,03 EUR.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 01.oktobrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.OIL/ARG-011, saskaņā ar kuru atbildētājs uzņēmies saistību piegādāt prasītājam degvielu maksimāli līdz 1500 tonnām, nosakot piegādes cenu 689,15 USD par metrisko tonnu.

Atbildētājs izrakstījis rēķinu un 2012.gada 14.decembrī prasītājs veicis rēķina apmaksu – pārskaitījis atbildētājam 1'000'412,87 USD jeb 904'696,03 EUR.

Neraugoties uz veikto maksājumu, atbildētājs savas saistības nav izpildījis un uz atgādinājumiem nav reaģējis.

Atsaucoties uz Civillikuma 1587. un 1770.pantu, prasītājs norāda uz atbildētāja pienākumu izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības un uz savām tiesībām saņemt atlīdzību par nodarīto zaudējumu.

Papildus prasībā norādīts, ka pušu noslēgtā līguma 17.1.punktā ir pielīgta strīdu izskatīšanas kārtība šķīrējtiesā, bet tā kā puses nav vienojušās par konkrētu šķīrējtiesu, tās adresi, šķīrējtiesas sastāvu un tml., tādejādi prasība tiek celta vispārējās jurisdikcijas tiesā pēc piekritības noteikumiem.

2015.gada 25.septrmbrī tiesā saņemti SIA "Oilco" paskaidrojumi uz celto prasību. Paskaidrojumos netiek apstrīdēts fakts, ka 2012.gada 1.oktobrī puses noslēgušas līgumu Nr.OIL/ARG-011 par degvielas piegādi līdz 1500 tonnām, vienlaicīgi norādot, ka prasītājs un atbildētājs nav nedz degvielas ražotāji, nedz mazumtirgotāji. Noslēdzot līgumu, puses darbojušās kā tālākpārdevēji (starpnieki), t.i., degvielas pamatdokumentos puses nefigurē kā kavas nosūtītājs vai saņēmējs.

Atbildētājs nenoliedz, ka prasītājs ir samaksājis līgumā paredzēto summu 2012.gada decembrī, norādot, ka nodrošinājis degvielas piegādi 2013.gada aprīlī – degviela tika nosūtīta no B.N.Western Munai Gas Ltd. uz DG terminmāls (terminmāls Liepājā).

Prasītājs sniedzis atsauksmi uz atbildētāja paskaidrojumiem, norādot, ka SIA "Oilco" maldina tiesu, cenšoties izvairīties no savām saistībām. Puses ir parakstījušas pirkuma - pārdevuma līgumu, kurā vienojušās gan par preces cenu, gan piegādes noteikumiem un nekas neliecina par citu vienošanos vai starpniecības darījuma esamību.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis zv. advokāts N.Dinsbergs celto prasību uzturēja pilnā apjomā un lūdza to apmierināt, paskaidrojot, ka līdz pat lietas izskatīšanas dienai atbildētājs savas saistības nav izpildījis, savukārt atbildētāja iesniegtie dokumenti neattiecas uz celtā prasības priekšmetu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā notiktā kārtībā, nosūtot pavēsti gan pārstāvim, gan atbildētājam uz juridisko adresi. Uz attaisnojošiem iemesliem par neierašanos uz tiesas sēdi atbildētājs nav norādījis un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, tādejādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un novērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 1.oktobrī starp SIA "Oilco", kā pārdevēju un uzņēmumu "Argenta Logistics Limited", kā pircēju, noslēgts līgums Nr. Nr.OIL/ARG-011, ar kuru atbildētājs uzņēmies saistību piegādāt pircējam degvielu līdz 1500 tonnām 2012.gada oktobrī – decembrī līdz Zilupei uz Latvijas / Krievijas robežas, pielīgstot cenu - 689,15 USD par metrisko tonnu.

Līguma 10.1.punktā puses vienojušās par avansa maksājumu 100% apmērā.

No minētā izriet, ka puses noslēgušas pirkuma līgumu, jo Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

2012.gada 14.decembrī prasītājs veicis atbildētājam maksājumu 1'000'412,87 USD jeb 904'696,03 EUR apmērā, ko apliecina starptautiskais maksājuma uzdevums (lietas 21., 22.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos pušu noslēgto līgumu nav apstrīdējis un nav noliedzis naudas saņemšanas faktu, savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pnats noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No atbildētāja paskaidrojumiem izriet apgalvojums, ka puses darbojušās kā starpnieki un SIA "Oilco" nodrošinājis degvielas piegādi 2013.gada aprīlī, bet atbilstoši pierādījumi lietā nav iesniegti.

Tiesa, novērtējusi atbildētāja paskaidrojumiem pievienotos dokumentus, konstatē, ka atbildētājs 2012.gada 29.novembrī izrakstījis prasītājam rēķinu (lietas 41.lapa), kas 2012.gada 14.decembrī ir apmaksāts, savukārt atbildētāja iesniegtās starptautiskās preču transporta pavadzīmes (CMR), lai gan iesniegtas pārkāpjot Civilprocesa likuma 13.panta otrās daļas prasības, nekādā veidā nenorāda uz pušu darījumiem vai saistību izpildi no atbildētāja

puses, jo pušu noslēgtā Līguma 5.punktā kravas piegāde noteikta līdz Zilupei uz Krievijas/Latvijas robežas, savukārt iesniegtās CMR liecina par darījumiem starp trešajām personām, kas nav Līguma dalībnieki un krava piegādāta uz Liepāju, kas nav Līgumā noteiktā piegādes adrese.

Ņemot vērā konstatētos faktus, tiesa atzīst, ka atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, savu iebildumu pamatotību nav pierādījis - nav iesniedzis pierādījumus apgalvojumam par saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Ar zaudējumu, atbilstoši Civillikuma 1770.pantam, jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamet̄ums.

Ievērojot minētās normas, tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs saņemt zaudējumu, kas sastāv no veiktā avansa maksājuma 904’696,03 EUR apmērā, atlīdzību no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva par celto prasību 9874,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,00 EUR kopā 9879,61 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājiem un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm sastāda 11,76 EUR, tad ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, (11,76-5) 6,76 EUR par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja. Minētās summas samaksa veicama Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31332615. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195.pantu, 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt SIA “Oilco”, reģ. nr. 40103191494, par labu Lielbritānijā reģistrētam uzņēmumam “Argenta Logistics Limited” reģ.nr. 7697891, zaudējumu atlīdzību 904’696,03 EUR apmērā un tiesas izdevumus 9879,61 EUR, kopā 914’575,64 EUR (Deviņi simti četrpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit pieci *euro*, 64 centi).

Noteikt Lielbritānijā reģistrētam uzņēmumam “Argenta Logistics Limited” reģ.nr. 7697891, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Piedzīt SIA “Oilco”, reģ. nr. 40103191494, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no Piedzīt SIA “Oilco”, reģ. nr. 40103191494, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,76 (Seši *euro*, 76 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 4.aprīļa Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Sondare